

### УЧАСТИЕ В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ УПОЛНОМОЧЕННОГО ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**Магомедова М.А.**, Дагестанский государственный университет, г. Махачкала, Российская Федерация, *m.djama29@mail.ru*

**Кайтмазов З.К.**, Дагестанский государственный университет, г. Махачкала, Российская Федерация, *civilprocess71@mail.ru*

Статья посвящена исследованию правового положения уполномоченного по защите прав предпринимателей в России. Необходимость его участия в арбитражном процессе обосновывается тем, что защита частных интересов предпринимателя прокурором не предусмотрена арбитражным процессуальным законодательством, а их защита в соответствии с ч. 1 ст. 53 АПК РФ ограничена только случаями, предусмотренными законом и если речь идет о защите публичных интересов. Анализ мнения ученых, законодательства и правоприменительной практики позволили высказать в статье свою точку зрения на правовое положение уполномоченного в арбитражном процессе и необходимость внесения изменения в ФЗ «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации» и АПК РФ.

**Ключевые слова:** уполномоченный по защите прав предпринимателей, лицо, участвующее в деле, истец, третье лицо, обжалование, апелляция.

DOI: 10.21779/2224-0241-2020-33-1-128-132

UDC 347.963

### PARTICIPATION IN THE ARBITRATION PROCESS OF THE COMMISSIONER FOR THE PROTECTION OF THE RIGHTS OF ENTREPRENEURS IN THE RUSSIAN FEDERATION

**Magomedova M. A.**, Dagestan State University, Makhachkala, Russian Federation, *m.djama29@mail.ru*

**Kaitmazov Z.K.**, Dagestan State University, Makhachkala, Russian Federation, *civilprocess71@mail.ru*

The article is devoted to the study of the legal status of the Commissioner for the protection of the rights of entrepreneurs in Russia. The need for its participation in the arbitration process is justified by the fact that the protection of private interests of the entrepreneur by the Prosecutor is not provided for by the arbitration procedural legislation, and their protection in accordance with part 1 of article 53 of the APC of the Russian Federation is limited only to cases provided for by law and if it is The analysis of opinions of scientists, legislation and enforcement allowed to Express in the article, their point of view on the legal status of the Commissioner in the arbitration process and the need to make changes in FZ "On commissioners for entrepreneurs' rights in the Russian Federation" and APC RF.

**Key words:** Commissioner for the protection of the rights of entrepreneurs, person involved in the case, plaintiff, third party, appeal, appeal.

DOI: 10.21779/2224-0241-2020-33-1-128-132

Субъекты предпринимательских отношений достаточно часто сталкиваются с трудностями по защите своих интересов в арбитражном процессе, особенно когда речь идет об их отношениях с участием органов государственной власти и органов местного самоуправления. Защита их частных интересов прокурором не предусмотрена, а их защита в соответствии с ч. 1 ст. 53 АПК РФ ограничена защитой публичных интересов в случаях, предусмотренных законом. Такая ситуация вызвала необходимость в дополнительном механизме защиты прав предпринимателей в лице бизнес омбудсмена. В 2013 году принят Федеральный закон «Об уполномоченных по защите прав предпри-

нимателей в Российской Федерации» [1], в соответствии с которым в АПК РФ включена ст. 53.1 предусматривающая возможность участия в арбитражном процессе Уполномоченного по защите прав предпринимателей (далее – Уполномоченный) [2].

Как верно подметил А.М. Самусик, «основной целью создания института Уполномоченного являлось создание правозащитного института обеспечения гарантий эффективной защиты прав и законных интересов российских и иностранных субъектов предпринимательской деятельности, деятельность Уполномоченного призвана дополнить существующие в России средства и институты защиты прав и свобод предпринимателей, не отменяя

и не пересматривая компетенцию государственных органов» [3, с. 2].

Уполномоченный вправе участвовать в исковом производстве и по делам, вытекающим из административных и иных публичных правоотношений. В последнем случае это, в основном, дела об административных правонарушениях и об оспаривании ненормативных актов решений и действий (бездействий) должностных лиц [1]. Уполномоченный вправе обратиться в суд в защиту интересов группы лиц по правилам главы 28.2 АПК РФ. За 2019 год Уполномоченные участвовали в рассмотрении дел судами в качестве истца, заявителя, третьего лица по 2835 делам, из них 521 дело – это дела об оспаривании ненормативных актов, решений и действий (бездействий) должностных лиц [4].

Участие в арбитражном процессе Уполномоченного приветствуется как предпринимателями, так и научным сообществом, хотя вызывает и некоторые дискуссии [5, с. 158, 6, с. 65].

На наш взгляд, определение его процессуального положения в арбитражном процессе представляется не совсем удачным.

Статья 40 АПК РФ не называет Уполномоченного лицом, участвующим в деле. Это связано с тем, что законодатель не придает особого статуса Уполномоченному в арбитражном процессе: он либо истец (ч.1 ст. 53.1 АПК РФ), либо третье лицо без самостоятельных требований (ч. 2 ст. 53.1 АПК РФ).

Вместе с тем, Федеральный Уполномоченный, будучи государственным служащим, а региональный – государственным должностным лицом, должность которого учреждается законом субъекта РФ является фактически органом государственной власти РФ или субъекта РФ и защищает в суде интересы государства и общества через защиту частных интересов конкретного субъекта предпринимательских отношений. Следовательно, его правовое положение в ст. 40 АПК РФ должно было быть определено идентично правовому положению органа государственной власти, обращающегося в защиту интересов другого лица. В 2016 году был разработан и внесен в Государственную Думу РФ проект ФЗ № 1018453-6 «О внесении изменений в ФЗ «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в РФ» и отдельные законодательные акты РФ. Проект предусматривал расширение полномочий Уполномоченного, предоставив ему право на обращение в суд в защиту публичных интересов. Также предлагалось закрепить в АПК участие Уполномоченного для дачи заключения на любой стадии процесса. Внесение таких изменений способствовало бы усилению роли Уполномоченного, но не устранило бы неопределенность его правового статуса в арбитражном процессе. В Государственной Думе РФ 14 апреля 2017 года проект прошел первое чтение, по результатам которого закон был отклонен [6].

Арбитражное процессуальное законодательство предусматривает следующие формы участия Уполномоченного в арбитражном процессе:

- инициирование процесса путем подачи искового заявления [1] или заявления в производстве по делам из административных и иных публичных правоотношений в соответствии с главой 24 АПК РФ [1]. Уполномоченный по защите прав предпринимателей, инициировавший арбитражное судопроизводство, выступает в арбитражном процессе в качестве процессуального истца. Ему принадлежат все права лица, участвующего в деле, однако специальные процессуальные права истца, вытекающие из материальных правоотношений, принадлежат материальному истцу. Так, Уполномоченный не может отказаться от иска и заключить мировое соглашение;

- вступление в дело в качестве 3-го лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне истца или ответчика. Данная форма участия применяется при вступлении в процесс Уполномоченного при Президенте РФ. Однако в судебной практике нет единообразия по вопросу его участия в качестве третьего лица. Одни суды допускают Уполномоченного субъекта РФ в процесс в качестве третьего лица [7], другие отказывают им в этом в соответствии с ч. 2 ст. 53.1 АПК РФ [8, 9, 11].

Уполномоченный может вступить в процесс по ходатайству заинтересованного лица или по собственной инициативе. Некоторые судьи требуют от стороны, которая обратилась с ходатайством о привлечении Уполномоченного в качестве третьего лица обосновать необходимость его участия, хотя законодательство этого не требует [12, 13, 14]. Обоснование необходимости участия Уполномоченного в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования, требуется тогда, когда он вступает в процесс по своей инициативе [15, 16]. Однако у ученых иная точка зрения. Так, С.А. Шмакова считает, что право уполномоченного на инициирование процесса вытекает из закона и, следовательно, не требует доказательств наличия у него юридического интереса [17, с. 53].

На наш взгляд, Уполномоченный не может быть в арбитражном процессе третьим лицом. Третьи лица в арбитражном процессе – это лица, имеющие как материальный, так и процессуальный интерес в деле. Целью участия в процессе третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, является предотвращение предъявления к нему в будущем регрессного иска. Можно ли говорить в таком случае об Уполномоченном как третьем лице, не заявляющем самостоятельные требования относительно предмета спора? Думается, что нет.

В юридической литературе неоднозначно трактуется правовое положение Уполномоченного, участвующего в процессе в качестве третьего лица,

не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора. Одни ученые приветствуют такой правовой статус Уполномоченного, хотя высказываются за уточнение положений ч. 2 ст. 53.1 АПК РФ [18, 19, с. 835]. Другие считают, что он должен быть изменен [20, с. 15; 5, с. 158]. Действительно, если исходить из основания участия в процессе третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета требования, фигура Уполномоченного в таком статусе вызывает только недоумение. Следует заменить эту форму участия на участие Уполномоченного на любой стадии процесса для дачи заключения по делу.

Уполномоченный вправе обжаловать вступившие в законную силу судебные акты. При этом его статус приравнен к статусу лиц, указанных в ст. 42 АПК РФ. Резонным является вопрос, каким образом суд может принять судебный акт о правах и обязанностях Уполномоченного, если он процессуальный истец, либо процессуальное третье лицо, не заявляющее самостоятельное требование, а правовые последствия принятого судебного решения не распространяются на Уполномоченного?

Как представляется, следует по-иному сформулировать норму ч. 3 ст. 53.1 АПК РФ. Необ-

ходимо дать такую ее редакцию: «Уполномоченный по защите прав предпринимателей вправе обжаловать вступившие в законную силу судебные акты, если в них содержатся нарушения, предусмотренные ст. ст. 288, 291.11 и 308.8 АПК РФ».

Правозащитную функцию Уполномоченный выполняет по просьбе или на основании жалобы субъекта предпринимательских отношений, который обратился к нему в связи с нарушением его прав.

Уполномоченный может защищать права конкретного субъекта предпринимательских отношений, ему предоставлено право и на защиту интересов группы лиц [21, с.170].

Подводя итог исследованию, полагаем необходимым уточнить правовое положение Уполномоченного в арбитражном процессе. Предлагаем предусмотреть в АПК РФ следующие формы участия Уполномоченного: 1) процессуальный истец; 2) участие Уполномоченного для дачи заключения на любой стадии арбитражного процесса; 3) участие в проверочных инстанциях при наличии оснований, предусмотренных ст. 288, 291.11 и 308.8 АПК РФ.

#### Литература

1. Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 7 мая 2013 г. № 78-ФЗ: с изм. и доп. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».
2. О внесении изменений в ФЗ «Об уполномоченном по защите прав предпринимателей в Российской Федерации» и отдельные законодательные акты РФ: федер. закон Рос. Федерации от 2 нояб. 2013 г. № 294-ФЗ: в ред. от 3 июля 2016 г. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».
3. Самусик А.М. Институт уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации // История, философия, экономика и право. 2014. № 2.
4. Доклад Президенту РФ Уполномоченного при президенте РФ по защите прав предпринимателей за 2019 год. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».
5. Громоздина М.В., Токарева Е.В., Чутина А.М. Проблемные аспекты в вопросе о защите прав предпринимателей // Инновационная наука: международный научный журнал. 2016. № 12-2. С. 158–161.
6. Коленский П.В., Федоренко Л.В. Правовые основы участия Уполномоченного по защите прав предпринимателей в судах // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2017. № 4. С. 65–67.
7. О проекте федерального закона № 1018453-6 «О внесении изменений в Федеральный закон «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации»: постановление Государственной Думы Федерального Собрания РФ от 14 апр. 2017 г. № 1413-7 ГД. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».
8. Решение Арбитражного суда Московской области от 21 авг. 2015 г. по делу № А 41-13821/2015 [Электронный ресурс]. URL: <http://10aas.arbitr.ru> (дата обращения: 16.04.2019).
9. Решение Арбитражного суда Республики Тыва от 14 февр. 2017 г. по делу № А69-201/2017 [Электронный ресурс]. URL: <http://sudact.ru> (дата обращения: 16.04.2019).
10. Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда № 15АП-13341/2016 от 5 сент. 2016 г. по делу № А53-5300/2016. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»;
11. Постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19 авг. 2015 г. по делу № А36-2952/2015. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
12. Постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19 авг. 2015 г. по делу № А36-2386/2014. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
13. Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда № 08АП-672/2016 от 14 февр. 2016 г. по делу № А70-7660/2015. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

14. Решение Арбитражного суда Липецкой области от 30 нояб. 2017 г. по делу № А 36-4775/2017 [Электронный ресурс]. URL: <http://sudact.ru> (дата обращения: 23.03.2019).
15. Определение об отложении судебного разбирательства Арбитражного суда Республика Саха (Якутия) по делу № А58-2599/2015. URL: [http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/983fba7a-ee58-4579-af0d-161a9e86dbe7/A58-2599-2015\\_20150813\\_Opredelenie.pdf](http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/983fba7a-ee58-4579-af0d-161a9e86dbe7/A58-2599-2015_20150813_Opredelenie.pdf) (дата обращения: 01.04.2019).
16. Определение Арбитражного суда Калужской области по делу А23-1215/2015 [http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/b09cdcc0-8fbc-4a34-9494-86ff0760ce08/A23-1215-201520150615\\_opredelenie.pdf](http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/b09cdcc0-8fbc-4a34-9494-86ff0760ce08/A23-1215-201520150615_opredelenie.pdf) (дата обращения: 01.04.2019).
17. *Шмакова С.А.* Участие уполномоченного по защите прав предпринимателей в арбитражном процессе в порядке ст. 53.1 АПК РФ // Научный поиск: парадигмы, проекции, практики: материалы всероссийской научно-практической конференции. Братск, 2018. С. 53.
18. *Рябов А.А., Калинина О.В.* Уполномоченные по защите прав предпринимателей как третьи лица в арбитражном процессе [Электронный ресурс]. URL: <http://orel.arbitr> (дата обращения: 20.03.2019).
19. *Абакумова Е.Б.* Государственно-правовая защита прав предпринимателей в публичных правоотношениях // Актуальные проблемы экономики и права. 2018. Т. 12. № 4. С. 829–840.
20. *Соколова О.Г.* Особенности реализации права на обращение в суд в арбитражном процессе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2017. С. 15.
21. *Савельева Т.А.* О некоторых проблемах совершенствования законодательства о несостоятельности (банкротстве) застройщиков // Вестник СГЮА. 2013. № 46 (95). С. 170.

### References

1. Ob upolnomochennykh po zashchite prav predprinimatelei v Rossiiskoi Federatsii: feder. zakon Ros. Federatsii ot 7 maya 2013 g. № 78-FZ: s izm. i dop. Dostup iz sprav.-pravovoi sistemy «Konsul'tant Plyus».
2. O vnesenii izmenenii v FZ «Ob upolnomochennom po zashchite prav predprinimatelei v Rossiiskoi Federatsii» i otdel'nye zakonodatel'nye akty RF: feder. zakon Ros. Federatsii ot 2 noyab. 2013 g. № 294-FZ: v red. ot 3 iyulya 2016 g. Dostup iz sprav.-pravovoi sistemy «Konsul'tant Plyus».
3. *Samusik A.M.* Institut upolnomochennykh po zashchite prav predprinimatelei v Rossiiskoi Federatsii // Istoriya, filosofiya, ekonomika i pravo. 2014. № 2.
4. Doklad Prezidentu RF Upolnomochennogo pri prezidente RF po zashchite prav predprinimatelei za 2019 god. Dostup iz sprav.-pravovoi sistemy «Konsul'tant Plyus».
5. *Gromozdina M.V., Tokareva E.V., Chupina A.M.* Problemnye aspekty v voprose o zashchite prav predprinimatelei // Innovatsionnaya nauka: mezhdunarodnyi nauchnyi zhurnal. 2016. № 12-2. S. 158–161.
6. *Kolenskii P.V., Fedorenko L.V.* Pravovye osnovy uchastiya Upolnomochennogo po zashchite prav predprinimatelei v sudakh // Vestnik Saratovskoi gosudarstvennoi yuridicheskoi akademii. 2017. № 4. S. 65–67.
7. O proekte federal'nogo zakona № 1018453-6 «O vnesenii izmenenii v Federal'nyi zakon «Ob upolnomochennykh po zashchite prav predprinimatelei v Rossiiskoi Federatsii» i otdel'nye zakonodatel'nye akty Rossiiskoi Federatsii»: postanovlenie Gosudarstvennoi Dumy Federal'nogo Sobraniya RF ot 14 apr. 2017 g. № 1413-7 GD. Dostup iz sprav.-pravovoi sistemy «Konsul'tant Plyus».
8. Reshenie Arbitrazhnogo suda Moskovskoi oblasti ot 21 avg. 2015 g. po delu № А 41-13821/2015 [Elektronnyi resurs]. URL: <http://10aas.arbitr.ru> (data obrashcheniya: 16.04.2019).
9. Reshenie Arbitrazhnogo suda Respubliki Tyva ot 14 fevr. 2017 g. po delu № А69-201/2017 [Elektronnyi resurs]. URL: <http://sudact.ru> (data obrashcheniya: 16.04.2019).
10. Postanovlenie Pyatnadtsatogo arbitrazhnogo apellyatsionnogo suda № 15AP-13341/2016 ot 5 sent. 2016 g. po delu № А53-5300/2016. Dostup iz sprav.-pravovoi sistemy «Konsul'tantPlyus»;
11. Postanovlenie Devyatnadtsatogo arbitrazhnogo apellyatsionnogo suda ot 19 avg. 2015 g. po delu № А36-2952/2015. Dostup iz sprav.-pravovoi sistemy «Konsul'tantPlyus».
12. Postanovlenie Devyatnadtsatogo arbitrazhnogo apellyatsionnogo suda ot 19 avg. 2015 g. po delu № А36-2386/2014. Dostup iz sprav.-pravovoi sistemy «Konsul'tantPlyus».
13. Postanovlenie Vos'mogo arbitrazhnogo apellyatsionnogo suda № 08AP-672/2016 ot 14 fevr. 2016 g. po delu № А70-7660/2015. Dostup iz sprav.-pravovoi sistemy «Konsul'tantPlyus».
14. Reshenie Arbitrazhnogo suda Lipetskoj oblasti ot 30 noyab. 2017 g. po delu № А 36-4775/2017 [Elektronnyi resurs]. URL: <http://sudact.ru> (data obrashcheniya: 23.03.2019).
15. Opredelenie ob otlozhenii sudebnogo razbiratel'stva Arbitrazhnogo suda Respublika Sakha (Yakutiya) po delu № А58-2599/2015. URL: [http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/983fba7a-ee58-4579-af0d-161a9e86dbe7/A58-2599-2015\\_20150813\\_Opredelenie.pdf](http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/983fba7a-ee58-4579-af0d-161a9e86dbe7/A58-2599-2015_20150813_Opredelenie.pdf) (data obrashcheniya: 01.04.2019).
16. Opredelenie Arbitrazhnogo suda Kaluzhskoi oblasti po delu А23-1215/2015 [http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/b09cdcc0-8fbc-4a34-9494-86ff0760ce08/A23-1215-201520150615\\_opredelenie.pdf](http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/b09cdcc0-8fbc-4a34-9494-86ff0760ce08/A23-1215-201520150615_opredelenie.pdf) (data obrashcheniya: 01.04.2019).

17. *Shmakova S.A.* Uchastie upolnomochennogo po zashchite prav predprinimatelei v arbitrazhnom protsesse v poryadke st. 53.1 APK RF // Nauchnyi poisk: paradigmy, proektsii, praktiki: materialy vserossiiskoi nauchno-prakticheskoi konferentsii. Bratsk, 2018. S. 53.

18. *Ryabov A.A., Kalinina O.V.* Upolnomochennye po zashchite prav predprinimatelei kak tret'i litsa v arbitrazhnom protsesse [Elektronnyi resurs]. URL: <http://orel.arbitr> (data obrashcheniya: 20.03.2019).

19. *Abakumova E.B.* Gosudarstvenno-pravovaya zashchita prav predprinimatelei v publichnykh pravootnosheniyakh // Aktual'nye problemy ekonomiki i prava. 2018. T. 12. № 4. S. 829–840.

20. *Sokolova O.G.* Osobennosti realizatsii prava na obrashchenie v sud v arbitrazhnom protsesse: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk. Saratov, 2017. S. 15.

21. *Savel'eva T.A.* O nekotorykh problemakh sovershenstvovaniya zakonodatel'stva o nesostoyatel'nosti (bankrotstve) zastroishchikov // Vestnik SGYuA. 2013. № 46 (95). S. 170.

*Поступила в редакцию 4 февраля 2020 г.  
Received 4 February, 2020*