

ПРИНЦИП ЭСТОППЕЛЯ В АРБИТРАЖЕ (ТРЕТЕЙСКОМ РАЗБИРАТЕЛЬСТВЕ)

Магомедова М.А., Дагестанский государственный университет, г. Махачкала, Российская Федерация, *djama29@mail.ru*

Хизриев Ш.А., Дагестанский государственный университет, г. Махачкала. Российская Федерация, *civilprocess71@mail.ru*

Статья посвящена новому для российского права институту эстоппеля. На основе анализа мнений ученых относительно правовой природы эстоппеля и его дефиниций автор приходит к выводу, что эстоппель в арбитраже (третейском разбирательстве) это принцип права, который гарантирует добросовестное процессуальное поведение сторон третейского разбирательства. В статье анализируются нормы федерального закона об арбитраже, которые содержат правила эстоппеля, что позволило дать определение эстоппеля в третейском разбирательстве и классифицировать его на виды.

Ключевые слова: арбитраж, третейское разбирательство, эстоппель, недобросовестное поведение, отказ от возражений, арбитражное соглашение.

DOI: 10.21779/2224-0241-2020-35-3-117-120

UDC 347.9:341.637

THE PRINCIPLE OF ESTOPPEL IN THE ARBITRATION (ARBITRATION)

Magomedova M.A., Dagestan State University, Makhachkala, Russian Federation, *m.djama29@mail.ru*

Khizriev Sh.A., Dagestan State University, Makhachkala. Russian Federation, *civilprocess71@mail.ru*

The article is devoted to the institution of estoppel, which is new for Russian law. Based on the analysis of the opinions of scientists regarding the legal nature of estoppel and its definitions, the author comes to the conclusion that the estoppel in arbitration (arbitration) is a principle of law that guarantees the fair procedural behavior of the parties to the arbitration. The article analyzes the norms of the federal law on arbitration, which contain the rules of estoppel, which made it possible to define estoppel in arbitration proceedings and classify it into types.

Key words: arbitration, arbitration, estoppel, bad faith, waiver of objections, arbitration agreement.

DOI: 10.21779/2224-0241-2020-35-3-117-120

С 1 сентября 2016 г. вступил в силу Федеральный закон № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» [1] (далее – Закон №382-ФЗ), в который включена норма об отказе на возражение. В юридической литературе это явление именуется эстоппелем.

История эстоппеля начинается с 16 века, когда он стал применяться в судебной практике Англии. Обоснован он был в 1833 г. лордом Денхамом в деле «Pickard v. Seals» [2, с. 386]. Для России институт эстоппеля является относительно новым институтом. В России он появился в Арбитражном процессуальном праве в 2002 году, когда в ч.2 ст.9 АПК РФ была включена норма, предусматривающая, что риск наступления последствий за совершение или несовершение процессуальных действий несут лица, участвующие в деле. Аналогичная норма содержится в ст.12 ГПК РФ.

В 2013 году указанный институт был включен в гражданское право и сформулирован в ч. 5 ст. 166 ГК РФ. Положение об эстоппеле было от-

ражено в Законе РФ от 07.07.1993 г. № 5338-1 «О международном коммерческом арбитраже».

Правовой основой применения эстоппеля в арбитраже (третейском разбирательстве) является ст.4 Закона №382-ФЗ, где предусмотрены основания отказа от права на возражение.

Как видим, по своей юридической природе эстоппель является институтом материального и процессуального права.

В юридической литературе предлагается множество определений эстоппеля, которые можно объединить одним признаком, предусматривающим запрет отказаться от ранее принятой позиции.

Так, А. Дружинина под эстоппелем понимает «правовой принцип, в силу которого лицо утрачивает право ссылаться на какие-либо факты в обоснование своих требований и возражений при наступлении определенных обстоятельств» [3]. А.С. Коблов определяет эстоппель как «запрет ссылаться на обстоятельства, которые ранее признавались стороной бесспорными исходя из ее действий или заверений» [4, с. 212]. По мнению

А.Н. Латыева, «эстоппель — это запрет на реализацию субъектом своего права, которое в обычных условиях может быть реализовано, ввиду того, что такая реализация будет противоречить собственному предшествующему поведению субъекта» [5].

Более подходящим для процессуального права является определение эстоппеля, данное И. Суспицыной. На ее взгляд, «в наиболее общем понимании эстоппель — это запрет стороне в процессе действовать в противоречии со своим предшествующим поведением и ранее сделанными заявлениями» [6, с. 18].

Среди ученых юристов нет единства относительно правовой природы эстоппеля. Одни относят его к принципам права [4, с. 215; 7, с. 82; 8, с. 99; 9, с. 53], другие считают неверным подход, определяющий эстоппель в качестве принципа. Так, по мнению К.А. Роор, эстоппель является частным проявлением принципа добросовестности [10, с. 78]. Как представляется, нельзя согласиться с такой позицией. В арбитраже (третейском разбирательстве) основополагающей идеей является презумпция согласия стороны с диспозитивными положениями Закона № 382-ФЗ или требованиями арбитражного соглашения. Отсутствие возражений по поводу несоблюдения требований закона и (или) арбитражного соглашения является отказом от права на возражение, что в будущем не дает права сторонам ссылаться на обстоятельства, которые ими молчаливо признавались бесспорными. Это подтверждается и судебной практикой. Так, Арбитражный суд Поволжского округа отменил определение Арбитражного суда Ульяновской области от 05.02.2018 г. по делу № А72-14380/2017 об отказе в выдаче исполнительного листа на исполнение решения третейского суда и направил дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Ульяновской области в связи с тем, что суд первой инстанции не рассмотрел вопрос потери права ОГАУ «Волга-Спорт-Арена» на возражение (эстоппель) при разрешении настоящего арбитражного спора [11]. Суть вопроса заключалась в том, что сторона арбитража ОГАУ «Волга-Спорт-Арена» оспаривала в арбитражный суд компетентность третейского суда на рассмотрение возникшего между сторонами спора, несмотря на то, что при рассмотрении спора в арбитраже этот вопрос ею не поднимался. В соответствии с ч. 2 ст. 16 Закона № 382-ФЗ заявление о компетенции может быть сделано стороной не позднее представления ею первого заявления по существу спора. Заявление, сделанное позднее, может быть принято, если третейский суд признает задержку оправданной. По рассмотренному делу ни до рассмотрения дела, ни в процессе его рассмотрения третейским судом сторона такое заявление не сделала, следовательно, она потеряла право на возражение по поводу компетенции и, как следствие, на удовлетворение государственным судом требования об отмене решения третейского суда.

Впоследствии Арбитражным судом Ульяновской области было удовлетворено требование ООО «Завод Трехсосенский» о выдаче исполнительного листа на исполнение решения третейского суда, а в действиях ОГАУ «Волга-Спорт-Арена» признано наличие злоупотребления правом, т.е. эстоппеля. Определение Арбитражного суда Ульяновской области оставлено в силе судом кассационной инстанции [12].

Кроме указанного обстоятельства, основанием для отказа в признании за стороной права на возражение является пропуск срока на возражение, предусмотренного законом или соглашением сторон. Так, ч.3 ст.16, п.6 ч.8 ст. 45 Закона №382-ФЗ установлен месячный срок, соответственно, на подачу в государственный суд заявления об отсутствии у третейского суда компетенции, возражение относительно отказа от иска, признание иска и заключение мирового соглашения. При несоблюдении указанных сроков на возражение по не уважительным причинам сторона считается отказавшейся от возражения.

Арбитражным судом Уральского округа эстоппелем было признано заявление стороны третейского разбирательства о нарушении порядка формирования состава третейского суда и процедуры третейского разбирательства не в начале третейского разбирательства, а в процедуре исполнения состоявшегося не в его пользу третейского решения в государственном суде [13].

Стороны своим соглашением могут определить процедуру рассмотрения дела в арбитраже (ч. 1 ст. 19 Закона № 382-ФЗ). В противном случае дело рассматривается по тем правилам, которые в соответствии с законом или Регламентом ПДАУ выбрали третейские судьи. Если впоследствии сторона заявит, что она не согласна с выбранными третейскими судьями правилами, то в действие вступает принцип эстоппель.

Основываясь на принципе «молчание знак согласия» суд исходит из того, что молчаливое согласие на участие в третейском разбирательстве свидетельствует об эстоппеле. Так, арбитражное соглашение может быть заключено путем обмена процессуальными документами*, в которых одна из сторон заявляет о наличии соглашения, а другая против этого не возражает. Отсутствие возражения относительно третейского разбирательства дела является бездействием стороны в процедуре арбитража и может привести к эстоппелю в государственном суде, что лишний раз было подтверждено определением Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ [14], которое признало поведение стороны непоследовательным и недобросовестным.

Эстоппелем признается прямое соглашение сторон об окончательности решения по делу, если

* Такими документами могут быть исковое заявление и отзыв на него.

арбитражным соглашением предусмотрено администрирование арбитража постоянно действующим арбитражным учреждением [15]. Фактически это отказ от обжалования решения в государственный суд. В противном случае наличие прямого соглашения об окончательности решения третейского суда является основанием для отказа в отмене решения третейского суда и выдачи исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда [16].

Проведенное исследование позволяет утверждать о наличии в третейском разбирательстве принципа эстоппель. Статья 4 Закона №382-ФЗ под эстоппелем понимает невозможность заявления возражений в будущем относительно несоблюдения диспозитивных положений закона или требования соглашения сторон, если она знала об этом и продолжала участвовать в арбитраже, либо заявление было сделано с нарушением сроков, предусмотренных законом или соглашением сторон, если третейский суд признает пропуск срока неуважительным либо неоправданной задержку заявления возражения. Содержание принципа эстоппель раскрывается нормами ч. 1 ст. 8, ч. 2 ст. 13,

ч. 2 ст. 16, ч. 2 ст. 19, 40 Закона № 382-ФЗ. Ключевым условием применения правила эстоппель является изменение процессуального поведения на противоположное, применять его можно только тогда, когда в мотивах лица присутствует недобросовестность и желание причинить вред противоположной стороне своими непоследовательными действиями. Эстоппель – это эффективный инструмент борьбы с недобросовестным процессуальным поведением.

В третейском разбирательстве применяются следующие виды эстоппеля:

1. Эстоппель в силу соглашения (ст. 7, ч. 3 ст. 13, ст. 40 Закона № 382-ФЗ).

2. Эстоппель в силу представления (ст. 7 Закона). Так, направив возражение на исковое заявление, поданное в третейский суд, ответчик создает у истца представление о том, что он согласен на рассмотрение дела в третейском суде.

3. Эстоппель в силу пропуска срока (ч. 1 ст. 8, ч. 2 ст. 13, ч. 2, 3 ст. 16 Закона).

4. Эстоппель в силу молчания (ч.2 ст.19 Закона).

Литература

1. Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 29 дек. 2015 г. № 382-ФЗ: в ред. от 2 дек. 2018 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
2. Leigh Anenson T. The Triumph of Equity: Equitable Estoppel in Modern Litigation // The Review of Litigation. С. 386–388.
3. Дружинин А. Принцип «эстоппель» в действии: когда участник спора может лишиться права выдвигать возражения // Ваш партнер-консультант. 2015. № 20.
4. Коблов А.С. Правило эстоппель в российском праве: проблемы и перспективы развития // Закон. 2012. № 5. С. 212–219.
5. Латыев А.Н. Комментарий к статье П. Семенцова «Сколько у нас случаев estoppel в законах?». [Электронный ресурс]. URL: https://zakon.ru/discussion/2015/6/17/skolko_u_nas_estoppel_v_zakonax (дата обращения: 21.08.2020).
6. Суспицына И. Третейские и государственные суды: борьба за компетенцию // Корпоративный юрист: практикум. 2014. № 6. С. 16–21.
7. Черных И.И. Эстоппель в гражданском судопроизводстве // Законы России: опыт, анализ, практика. 2015. № 12. С.81–89.
8. Шварц М.З. Некоторые размышления над институтом эстоппель // Арбитражные споры. 2016. № 1.С.959–99.
9. Седова Ж.И., Зайцева Н.В. Принцип эстоппель и отказ от права в коммерческом обороте Российской Федерации. М., 2014.
10. Роор К.А. Понятие и сущность эстоппеля // Актуальные проблемы российского права. 2018. № 7. С.71–79.
11. Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 27 марта 2018 г. по делу №А72-14380/2017. URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/G4ki1GRanrHh> (дата обращения: 21.08.2020).
12. Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 11 сент. 2018 г. по делу № А72-14380/2017. [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/556TKeTy2NHL> (дата обращения: 21.08.2020).
13. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 9 авг. 2017 г. по делу №А50-7306/2017. [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/> (дата обращения: 21.08.2020).
14. Определение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 21 сент. 2018 г. № 305-ЭС18-6787. [Электронный ресурс]. URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-21092018-n-305-es18-6787-po-delu-n-a40-2097312014> (дата обращения: 17.08.2020).
15. Серебренникова Л.И. К вопросу отмены окончательного арбитражного решения // Человек, экономика, общество: грани взаимодействия: сб. науч. тр. по материалам междунар. науч.-практ.конф. 28 дек.

2019г.: Белгород: ООО Агентство перспективных научных исследований (АПНИ), 2019. URL: <https://apni.ru/article/218-k-voprosu-otmeni-okonchatelnogo-arbitrazhnogo> (дата обращения: 17.08.2020).

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 10 дек. 2019 г. по делу №А40-118040/2019. [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/pjJaslRXGBJj> (дата обращения: 09.08.2020).

References

1. Ob arbitrazhe (treteiskom razbiratel'stve) v Rossiiskoi Federatsii: feder. zakon Ros. Federatsii ot 29 dek. 2015 g. № 382-FZ: v red. ot 2 dek. 2018 g. Dostup iz sprav.-pravovoi sistemy «Konsul'tantPlyus».
2. Leigh Anenson T. The Triumph of Equity: Equitable Estoppel in Modern Litigation // The Review of Litigation. S. 386–388.
3. Druzhinin A. Printsip «estoppel» v deistvii: kogda uchastnik spora mozhet lishit'sya prava vydvigat' vozrazheniya // Vash partner-konsul'tant. 2015. № 20.
4. Koblov A.S. Pravilo estoppel' v rossiiskom prave: problemy i perspektivy razvitiya // Zakon. 2012. № 5. S. 212–219.
5. Latyev A.N. Kommentarii k stat'e P. Sementsova «Skol'ko u nas sluchaev estoppel v zakonakh?». [Elektronnyi resurs]. URL: https://zakon.ru/discussion/2015/6/17/skolko_u_nas_estoppel_v_zakonax (data obrashcheniya: 21.08.2020).
6. Suspitsyna I. Treteiskie i gosudarstvennye sudy: bor'ba za kompetentsiyu // Korporativnyi yurist: praktikum. 2014. № 6. S. 16–21.
7. Chernykh I.I. Estoppel' v grazhdanskom sudoproizvodstve // Zakony Rossii: opyt, analiz, praktika. 2015. № 12. S. 81–89.
8. Shvarts M.Z. Nekotorye razmyshleniya nad institutom estoppel' // Arbitrazhnye spory. 2016. № 1. S. 959–99.
9. Sedova Zh.I., Zaitseva N.V. Printsip estoppel' i otkaz ot prava v kommercheskom oborote Rossiiskoi Federatsii. M., 2014.
10. Roor K.A. Ponyatie i sushchnost' estoppelya // Aktual'nye problemy rossiiskogo prava. 2018. № 7. S.71–79.
11. Postanovlenie Arbitrazhnogo suda Povolzhskogo okruga ot 27 marta 2018 g. po delu №А72-14380/2017. URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/G4ki1GRanrHh> (data obrashcheniya: 21.08.2020).
12. Postanovlenie Arbitrazhnogo suda Povolzhskogo okruga ot 11 sent. 2018 g. po delu № А72-14380/2017. [Elektronnyi resurs]. URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/556TKeTy2NHL> (data obrashcheniya: 21.08.2020).
13. Postanovlenie Arbitrazhnogo suda Ural'skogo okruga ot 9 avg. 2017 g. po delu №А50-7306/2017. [Elektronnyi resurs]. URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/> (data obrashcheniya: 21.08.2020).
14. Opredelenie Sudebnoi kollegii Verkhovnogo Suda Rossiiskoi Federatsii ot 21 sent. 2018 g. № 305-ES18-6787. [Elektronnyi resurs]. URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-21092018-n-305-es18-6787-po-delu-n-a40-2097312014> (data obrashcheniya: 27.08.2020).
15. Serebrennikova L.I. K voprosu otmeny okonchatel'nogo arbitrazhnogo resheniya // Chelovek, ekonomika, obshchestvo: grani vzaimodeistviya: sb. nauch. tr. po materialam mezhdunar. nauch.-prakt.konf. 28 dek. 2019g.: Belgorod: ООО Агентство перспективных научных исследований (АПНИ), 2019. URL: <https://apni.ru/article/218-k-voprosu-otmeni-okonchatelnogo-arbitrazhnogo> (data obrashcheniya: 17.08.2020).
16. Postanovlenie Arbitrazhnogo suda Moskovskogo okruga ot 10 dek. 2019 g. po delu №А40-118040/2019. [Elektronnyi resurs]. URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/pjJaslRXGBJj> (data obrashcheniya: 09.08.2020).

Поступила в редакцию 26 августа 2020 г.
Received 26 August, 2020