
ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ И ИСТОРИИ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА

УДК 340

К ПРОБЛЕМЕ ТЕОРЕТИЧЕСКИХ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ О ФЕНОМЕНАХ ПРОТОГОСУДАРСТВО, ГОСУДАРСТВО И ГОСУДАРСТВЕННОСТЬ

Абдуллаев М.Н., Дагестанский государственный университет, г. Махачкала, Российская Федерация, mnabdullaev@mail.ru

В статье рассматриваются некоторые аспекты теоретических представлений о протогосударстве, государстве и государственности, которые сосуществуют в современной российской научно-исследовательской практике. Значительное внимание уделено признакам исследуемых социальных феноменов, определяемых с разных методологических подходов. Подчеркивается, что в процессе исследования современного государства большое значение приобретает опора на принцип исторической преемственности. В работе делается акцент на то, что при осмыслении природы государства как сложного социального феномена, важно рассматривать понятие национально-конкретного государства, что позволит создать широкую систему понятий государства и уяснить особенности различных государств мира. Выдвигается идея о том, что исследование государственности республик – субъектов Федерации – в канве многовекового процесса единения народов в границах исторического пространства России будет способствовать формированию новых знаний о природе отечественной многонациональной государственности.

Ключевые слова: протогосударство, государство, государственность, признаки государства, политическая общность, социальный феномен, понятие, методологический подход, преемственность.

DOI: 10.21779/2224-0241-2021-37-1-9-13

UDC 340

ON THE PROBLEM OF THEORETICAL IDEAS ABOUT THE PHENOMENA OF PROTO-STATE, STATE AND STATEHOOD

Abdullaev M.N., Dagestan State University, Makhachkala, Russian Federation, mnabdullaev@mail.ru

The article examines some aspects of the theoretical concepts of proto-state, state and statehood, which coexist in modern Russian scientific research practice. Considerable attention is paid to the features of the studied social phenomena, determined from different methodological approaches. It is emphasized that in the process of studying the modern state, reliance on the principle of historical continuity acquires significant significance. The work focuses on the fact that when understanding the nature of the state as a complex social phenomenon, it is also important to consider the concept of a nation-specific state, which will create a broad system of concepts of the state and help to understand the characteristics of various states of the world. The idea is put forward that the study of the statehood of republics – subjects of the Federation – in the framework of the centuries-old process of the unity of peoples within the boundaries of the historical space of Russia, will contribute to the formation of new knowledge about the nature of domestic multinational statehood.

Key words: Proto-state, state, statehood, signs of a state, political community, social phenomenon, concept, methodological approach, continuity.

DOI: 10.21779/2224-0241-2021-37-1-9-13

Проблема политических институтов современного общества носит достаточно дискуссионный характер. Изучению первичных государственных форм организации общества посвящены работы зарубежных ученых: Э. Сервиса, Х. Класена и П. Скальника [1, с.24; 2; 3, с. 640], а также отечественных специалистов: Н.Н. Крадина, Т.В. Кашаниной, А.М. Хазанова [4, с. 213; 5;

6, с. 604]. Общим в подходе данных ученых было рассмотрение явления «вождество» как первичного протогосударства, обладающего социополитической организацией с централизованным управлением и наследственной клановой иерархией вождей теократического характера. С позиции институционалистов протогосударство можно рассматривать как централизованный институт, который принуж-

дал население к труду и войне (Р. Карнейро) [7, с. 559], а также имел монополию на легитимное насилие на территории (М. Вебер) [8].

Протогосударство формируется на пятом этапе эволюции этнической общности, когда институты общины постепенно трансформировались в «прототип государства», выполняющего отдельные функции публичной власти, но не имеющего еще формы государства в общепринятом смысле. Основной признак протогосударства – наличие власти одного вождя, в связи с чем в доктрине часто фигурирует его второе наименование «чифдом» (от англ. chief-dom). В отличие от этапа военной демократии, в протогосударстве народ отстраняется от непосредственного управления [5, с. 325]. Чифдом представлял собой объединение прежних родов на конкретной территории под властью одного правителя (вождя), а входившие в его состав общины, в свою очередь, составляли определенную иерархию в зависимости от того, ближе или дальше были они от вождя [9]. Объединение поселений происходило вокруг одного крупного центра, выполняющего административные и зачастую теократические функции в рамках всей этнической общности под властью конкретного вождя.

Появление института вождества в исторической перспективе совпало с так называемой неолитической революцией. В науке долгое время превалировала марксистская идея относительно того, что именно на данном этапе происходит классовое расслоение общества, вызванное возникновением прибавочного продукта, в итоге приведшее к возникновению государства. Однако не учитывался тот фактор, что переход к оседлому земледелию был вызван объективными причинами – крупной катастрофой глобального масштаба, которая способствовала вымиранию большинства крупных животных, составляющих основное средство пропитания древних охотников. В связи с этим известный британский историк А. Тойнби указывал, что возникающие на пути человеческой цивилизации «вызовы» можно было решить только путем усложнения социальной структуры общества – формирования «защитного кокона», который уменьшил бы его зависимость от «жестокости мира», но никак не путем изменения системы труда [10]. В данном случае роль такого «кокона» сыграло протогосударство, которое уже на начальном этапе стало выполнять одну из важнейших функций – формирование в сознании подвластных представление о должном образе поведения.

Дальнейшее упрочение власти в обществе, превращение ее в фактор социальной жизни, отрыв публичной власти от общества, возникновение специального аппарата управления и принуждения приводит к трансформации протогосударства в государство.

В науке представлено два основных подхода к возникновению ранней государственности [11]. «Интегративный» подход (Э. Сервис) состоит в том, что государство возникает в процессе преобразования управленческого аппарата в рамках

усложнившейся социальной структуры общества. «Конфликтный» подход (М. Фрид) означает, что государство возникает для стабилизации отношений в сложном стратифицированном обществе. Конфликт в данном случае происходит из отношений эксплуатации, классовой борьбы, войны и межэтнических противоречий.

Переходя к понятию государства, нужно отметить, что до настоящего времени не сформулировано его общепризнанное определение. Важность изучения понятия государства состоит в том, что оно не только позволяет верно сориентироваться в современных процессах распада и образования государств, но и критически оценить и осмыслить проекты идеального государства, предлагаемые доктриной [12].

Чаше всего многие исследователи трактовали государство как политическую общность, объединение, союз людей (Цицерон, Ф. Аквинский, Д. Локк, Г. Гроций, И. Кант (1724–1804) [13].

Авторитетный исследователь М.Н. Марченко связывает понятие государства с двумя обстоятельствами [12]. Во-первых, государство, по его мнению, это всегда результат социально-духовного, политического, культурного, психоэмоционального творчества людей, общества. Он рассматривает государство как некое материальное воплощение объективных потребностей общества. Во-вторых, он указывает на недопустимость смешения понятия и понимания государства в процессе познания. Назначение определения государства М.Н. Марченко, видит в том, что оно позволяет выделить государство «из окружающих его мира вещей, форм, институтов в различных сферах жизни общества и человека». Понимание же государства предполагает создание развернутой и целостной системы понятий и определений («конкретный теоретический портрет»), в которой находят свое научное отражение и закрепление различные стороны эволюционного развития государства: сущность, формы, функции, государственная власть, государственный аппарат, государственный орган и др.

На наш взгляд, в процессе исследования современного государства существенную значимость приобретает опора на принцип исторической преемственности. Государство как феномен не является статичным и представляет собой «объективно меняющийся и противоречивый внутренне реальный факт исторического движения общества» [12]. Данная позиция близка к цивилизационному подходу к изучению государства как явления. Государство как институт постоянно видоизменяется, оно может и реально переживает определенные стадии в своем развитии: становление, развитие, подъем, расцвет, кризис, деградацию, упадок, но государственность как базисная характеристика сохраняется [14]. Особенностью данных стадий является то, что они могут проходить вместе с обществом или относительно независимо от него, что, в свою очередь, непосредственно влияет на характеристику государства со стороны общества и

на само понятие государства. В этой связи, полагая, невозможно сформулировать единое, универсальное понятие государства, которое бы одинаково подходило для государств в разные исторические эпохи, эволюционирующих в условиях различных экономических формаций и цивилизаций.

В силу этого в отечественной юридической науке распространен подход к рассмотрению понятия государства через призму его признаков. Всем государствам, несмотря на эпохи, уровень развития, национальные особенности, присущи определенные общие черты, признаки, свойства, позволяющие выделить государство из других форм организации общества. В различных социально-экономических условиях признаки государства, тем не менее, отличаются как конкретным внутренним содержанием, так и своим внешним проявлением [15].

Известные современные исследователи – М.И. Байтин, А.Б. Венгеров, М.Н. Марченко, В.С. Нерсисянц, В.Е. Чиркин и другие – определяют ряд критериев, свидетельствующих об отличии государства от предшествующих форм [11]. Традиционным является выделение таких признаков государства, как публичная власть, административно-территориальная организация населения, суверенитет.

Публичная власть – это основной признак государства, который раскрывается, прежде всего, через систему институтов, действующих в данном государстве: государственный аппарат, государственные властные органы, правоохранительную систему, систему военных органов, карательные, репрессивные органы. Публичная власть выражает нетождественность государства и общества. Так, она не представляет собой власть общества, а отделена от него и стоит над обществом. Политическая власть первична: она формируется в процессе усложнения социальной структуры и перехода к государственной форме организации общества.

Территория как признак государства представлена во взаимосвязи трех компонентов: власти, населения и непосредственно территории. Изначально территория рассматривалась как арена государственного властвования, позднее, в рамках концепции нормативизма, территория была определена как пространство, которым «ограничена значимость государственного правопорядка» [16, с. 40].

Суверенитет государства в условиях глобализации большинство исследователей определяют, исходя из двух компонентов: внутреннего и внешнего. Внутренний компонент затрагивает отношения между государством и гражданским обществом, основанные на свойствах верховенства и единства суверенитета. Внешний компонент состоит в признании независимости государства другими государствами. На сегодняшний день существует позиция о значительном ограничении национальных государств в их возможности самостоятельно решать внутренние задачи, поскольку их деятельность включена в контекст деятельности

международных органов управления и организаций. Однако говорить о реальном ограничении суверенитета в связи с этим рано, так как на практике отсутствует реально действующий механизм принуждения государства со стороны мирового сообщества.

В доктрине также часто выделяются право и государственная казна как признаки государства. Так, ряд исследователей указывают право в качестве признака государства, аргументируя это тем, что «государство не может существовать без права, так как последнее юридически оформляет государственную власть и тем самым делает ее легитимной и т.д.» [15] либо рассматривают в качестве признака исключительные полномочия государства в правотворческой деятельности [13]. Противоположная позиция состоит в том, что государство и право, несмотря на тесное взаимодействие, представляют собой достаточно самостоятельные явления [12].

Выделение государственной казны в качестве признака государства обосновывается, в свою очередь, тем, что содержание институтов государства, поддержание жизнедеятельности общества невозможно без их финансирования из государственной казны.

Интерес представляет определение государства, предложенное французским государствоведом и социологом М. Ориу. Он исходил из подхода к государству как публичной корпорации «социальных услуг», находившейся на положении «первой среди равных» наряду с другими институтами общества. Определяя понятие государства, Морис Ориу указывал, что «государство — это юридическая персонификация нации, приведенной к упорядоченному и уравновешенному режиму» [17]. В этой связи нужно отметить позицию В.Е. Чиркина, указывающего на универсальность государства и этноса [18, с. 107]. Общепризнанным является тот факт, что любой этнос, который осознает себя в качестве нации, наделен правом создавать свою суверенную, или автономную, организацию публичной политической власти, если при этом не нарушаются права человека и права проживающих вместе с ней этносов [19, с. 7, 8].

Следует отметить, что позиции ученых по поводу причин возникновения национального государства расходятся. Наибольшее распространение получили эндогенный и экзогенный подходы. Эндогенный подход (Т. Гоббс, К. Маркс, М. Вебер, Г. Моммзен, Ю. Хабермас) состоит в том, что основной упор делается на внутриобщественные причины формирования национального государства. Согласно экзогенному подходу (Д. Хатчинсон и Э. Смит) во главу угла следует ставить международные причины. В цивилизационной концепции приоритет, в свою очередь, отдан внутренним причинам, которые являются системообразующими для всякой цивилизации [20].

Среди иных дефиниций государства можно выделить следующие: «государство – это организация политической власти, необходимая для выпол-

нения как сугубо классовых задач, так и общих дел, вытекающих из природы всякого общества» (проф. М.И. Байтин) [21]; государство – это «публичная организация, обладающая верховной властью на определенной территории» (проф. В.В. Лазарев и доц. С.В. Липень) [22].

Переходя к рассмотрению вопроса о государственности, необходимо подчеркнуть, что в юридической науке также отсутствует общепризнанное понятие государственности. Рассматривая данное явление как систему, следует указать, что в качестве основных элементов государственности выступают «относительно обособленные части государственной структуры, обладающие определенной автономией» [23, с. 124]. В качестве конкретных элементов можно назвать: государство, экономическую систему, социальную организацию общества, культурную организацию общества, правовую систему, выделяемую на современном этапе информационную систему, человека как главную цель государственности.

Важно не отождествлять понятия «государственность» и «государство», хотя государство и является его основным компонентом. Государственность как качественная характеристика общества получает выражение в конкретных государственно-правовых формах, на которые влияют определенные закономерности, подразделяющиеся, в свою очередь, на общие закономерности (всех государств), специфические закономерности России в целом, региональные (субъекты РФ). Говоря о закономерностях эволюции государственности Дагестана, надо отметить, что они обусловлены геополитическим положением региона на стыке

Европы и Азии, историческими особенностями становления социально-политических систем коренных народов и ролью России в данном вопросе, спецификой общественной, территориальной и этнокультурной организации горского социума, их религии и правовой системы.

Таким образом, на основе рассмотренных подходов складывается обобщенное понятие государства как властно-политической организации общества, обладающей государственным суверенитетом, государственной казной и устанавливающей правовой порядок на определенной территории. Формулируя понятие государства как сложного социального феномена, на наш взгляд, важно также рассматривать понятие национально-конкретного государства. Это позволит создать широкую систему понятий государства, что, в свою очередь, поможет уяснить особенности и специфику познания разнообразных государств мира. Исследование государственности республик – субъектов Федерации в канве многовекового процесса единения народов в границах исторического пространства России может способствовать формированию новых знаний о природе отечественной государственности.

Государственность можно одновременно определить как качественное состояние государственно-организованного общества и как сложный комплекс элементов структур, институтов публичной власти, обусловленных преемственностью исторических, национальных, духовно-нравственных факторов на определенном этапе развития общества.

Литература

1. *Классен Х.Дж.М.* Эволюционизм в развитии // Вопросы социальной теории. Т. IX. 2017. С. 24–38.
2. *Service E.R.* Origins of the State and Civilization. New York: Norton, Cop., 1975.
3. *Skalnik P.* The Early State. Hague: Mouton, 1978.
4. *Крадин Н.Н.* Политическая антропология: учебное пособие. М.: Ладомир, 2001.
5. *Кашианина Т.В.* Происхождение государства и права: учебное пособие. М.: Высш. шк., 2004.
6. *Хазанов А.М.* Кочевники и внешний мир = Nomads and the outside world. 3-е изд., доп. Алматы: Дайк-Пресс, 2002.
7. *Карнейро Р.Л.* Теория происхождения государства // Раннее государство, его альтернативы и аналоги. Волгоград: Учитель, 2006.
8. Политические работы, 1895–1919 = *Gesammelte Politische Schriften, 1895–1919* / Макс Вебер ; [пер. с нем. Б.М. Скуратова ; послесл. Т.А. Дмитриева]. М.: Праксис, 2003.
9. *Васильев Л.С.* Протогосударство чифдом как политическая структура // Народы Азии и Африки. 1981. № 6.
10. *Исаев М.А.* История государства и права зарубежных стран: в 2 т. Т. 1. Введение в историю права. Древний мир: учебник для академического бакалавриата. 3-е изд., испр. и доп. М.: Юрайт, 2019.
11. *Любашиц В.Я.* Эволюция государства как политико-правового института: дис. ... д-ра юрид. наук. Ростов н/Д, 2005.
12. *Марченко М.Н.* Теория государства и права: учебник / под ред. М.Н. Марченко. М.: Зерцало-М, 2013.
13. Теория государства и права: учебник / Л.А. Морозова. 4-е изд., перераб., и доп. М.: Эксмо, 2010.
14. *Лановой В.Г.* Цивилизационный подход к изучению государства: концептуальные основы, критерии // История государства и права. 2016. № 19.
15. Теория государства и права: курс лекций / под ред. Н.И. Матузова и А.В. Малько. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Юрист, 2001.

16. *Исаев И.А.* Государство и нация в пространстве // История государства и права. 2016. № 3. С. 40–44.
17. *Hauriou M.* La théorie de l'institution et de la fondation (Essai de vitalisme social) // Cahiers de la Nouvelle Journée, Paris. 1925. № 4.
18. *Чиркин В.Е.* Три ипостаси государства // Государство и право. 1993. № 8. С. 107–116.
19. *Четвернин В.А.* Размышления по поводу теоретических представлений о государстве // Государство и право. 1992. № 5.
20. *Тойнби А. Дж.* Постигание истории. М.: Прогресс, 1991.
21. *Байтин М.И.* Понятие государства: сущность, назначение, основные признаки и определение // Вестник СГАП. 2002. № 3.
22. *Лазарев В.В., Липень С.В.* Теория государства и права: учебник для бакалавров. М.: Юрайт, 2015.
23. *Чиркин В.Е.* Государствоведение. М., 2000.

References

1. *Klassen X.Dzh. M.* Evolyutsionizm v razvitii // Voprosy sotsial'noi teorii. T. IX. 2017. S. 24–38.
2. *Service E.R.* Origins of the State and Civilization. New York: Norton, Cop., 1975.
3. *Skalnik P.* The Early State. Hague: Mouton, 1978.
4. *Kradin N.N.* Politicheskaya antropologiya: uchebnoe posobie. M.: Ladomir, 2001.
5. *Kashanina T. V.* Proiskhozhdenie gosudarstva i prava: uchebnoe posobie. M.: Vyssh. shk., 2004.
6. *Khazanov A.M.* Kochevniki i vnesnii mir = Nomads and the outside world. 3-e izd., dop. Almaty: Daik-Press, 2002.
7. *Karneiro R.L.* Teoriya proiskhozhdeniya gosudarstva // Rannee gosudarstvo, ego al'ternativy i analogi. Volgograd: Uchitel', 2006.
8. Politicheskie raboty, 1895–1919 = Gesammelte Politische Schriften, 1895-1919 / Maks Veber ; [per. s nem. B.M. Skuratova ; poslesl. T.A. Dmitrieva]. M.: Praxis, 2003.
9. *Vasil'ev L.C.* Protogosudarstvo chifdom kak politicheskaya struktura // Narody Azii i Afriki. 1981. № 6.
10. *Isaev M.A.* Istoriya gosudarstva i prava zarubezhnykh stran: v 2 t. T. 1. Vvedenie v istoriyu prava. Drevnii mir: uchebnik dlya akademicheskogo bakalavriata. 3-e izd., ispr. i dop. M.: Yurait, 2019.
11. *Lyubashits V.Ya.* Evolyutsiya gosudarstva kak politiko-pravovogo instituta : dis. ... d-ra yurid. nauk. Rostov n/D, 2005.
12. *Marchenko M.N.* Teoriya gosudarstva i prava: uchebnik / pod red. M.N. Marchenko. M.: Zertsalo-M, 2013.
13. Teoriya gosudarstva i prava: uchebnik / L.A. Morozova. 4-e izd., pererab., i dop. M.: Eksmo, 2010.
14. *Lanovoi V.G.* Tsivilizatsionnyi podkhod k izucheniyu gosudarstva: kontseptual'nye osnovy, kriterii // Istoriya gosudarstva i prava. 2016. № 19.
15. Teoriya gosudarstva i prava: kurs lektsii / pod red. N.I. Matuzova i A.V. Mal'ko. 2-e izd., pererab. i dop. M.: Yurist", 2001.
16. *Isaev I.A.* Gosudarstvo i natsiya v prostranstve // Istoriya gosudarstva i prava. 2016. № 3. S. 40–44.
17. *Hauriou M.* La théorie de l'institution et de la fondation (Essai de vitalisme social) // Cahiers de la Nouvelle Journée, Paris. 1925. № 4.
18. *Chirkin V.E.* Tri ipostasi gosudarstva // Gosudarstvo i pravo. 1993. № 8. S. 107–116.
19. *Chetvernin V.A.* Razmyshleniya po povodu teoreticheskikh predstavlenii o gosudarstve // Gosudarstvo i pravo. 1992. № 5.
20. *Toinbi A. Dzh.* Postizhenie istorii. M.: Progress, 1991.
21. *Baitin M.I.* Ponyatie gosudarstva: sushchnost', naznachenie, osnovnye priznaki i opredelenie // Vestnik SGAP. 2002. № 3.
22. *Lazarev V.V., Lipen' S.V.* Teoriya gosudarstva i prava: uchebnik dlya bakalavrov. M.: Yurait, 2015.
23. *Chirkin V.E.* Gosudarstvovedenie. M., 2000.

*Поступила в редакцию 15 февраля 2021 г.
Received 15 February, 2021*