

---

# ПРОБЛЕМЫ ГРАЖДАНСКОГО, ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОГО, СЕМЕЙНОГО И МЕЖДУНАРОДНОГО ЧАСТНОГО ПРАВА

## PROBLEMS OF CIVIL, BUSINESS, FAMILY AND PRIVATE INTERNATIONAL LAW

---

УДК/UDC 349.2

DOI: 10.21779/2224-0241-2021-39-3-89-93

### Специфика гражданско-правовых и трудовых правоотношений между генеральным директором и хозяйственным обществом. Часть 2

**Е. Б. Абакумова**

Институт философии и права СО РАН, Новосибирск, Россия; Новосибирский военный институт имени генерала армии И.К. Яковлева войск национальной гвардии Российской Федерации, г. Новосибирск, Российская Федерация, *civilization1981@mail.ru*

**Аннотация.** В настоящей статье продолжается исследование специфики трудовых и гражданско-правовых отношений между хозяйственным обществом и лицом, реализующим функции единоличного исполнительного органа. Автором рассмотрены правовые особенности приостановки и досрочного прекращения полномочий единоличного исполнительного органа общества, показана взаимосвязь норм трудового и гражданского законодательства.

**Ключевые слова:** руководитель организации, прекращение трудового договора, истечение срока полномочий единоличного исполнительного органа, отстранение генерального директора от должности, немотивированное увольнение, приостановка полномочий единоличного исполнительного органа

**Для цитирования:** Абакумова Е. Б. Специфика гражданско-правовых и трудовых правоотношений между генеральным директором и хозяйственным обществом. Часть 2 // Юридический вестник ДГУ. 2021. Т. 39, № 3. С. 89–93. DOI: 10.21779/2224-0241-2021-39-3-89-93

### Specifics of civil and labor relations between the general director and the business company. Part 2

**Ekaterina B. Abakumova**

Institute of philosophy and law SB RAS, Novosibirsk, Russian Federation; Novosibirsk military Institute of the national guard of the Russian Federation named after General of the army I. K. Yakovlev, Novosibirsk, Russian Federation, *civilization1981@mail.ru*

**Abstract.** This article continues the scientific study of the specifics of labor and civil law relations between a business company and a person performing the functions of a sole executive body. The author considers the legal features of the suspension and early termination of the powers of the sole executive body of the company, shows the relationship between the norms of labor and civil legislation.

**Keywords:** head of the organization, termination of the employment contract, expiration of the term of office of the sole executive body, removal of the general director from office, unmotivated dismissal, suspension of the powers of the sole executive body

**For citation:** Abakumova E. B. Specifics of civil and labor relations between the general director and the business company. Part 2. *Yuridicheskii vestnik DGU = Law Herald of DSU*, 2021, vol. 39, no 3, pp. 89–93. DOI: 10.21779/2224-0241-2021-39-3-89-93 (In Russ.).

В предыдущей части настоящего исследования нами был обоснован двойственный правовой статус генерального директора хозяйственного общества. Отличия трудового статуса руководителя организации от статуса иных работников, как пояснил Конституционный Суд РФ, обусловлены особенностями управленческой деятельности, состоя-

щей, в том числе, в выполнении функции единоличного исполнительного органа [1].

Специфика правового регулирования проявляется не только в ходе возникновения правоотношений между хозяйственным обществом и генеральным директором и осуществления им функций

управления, но также в процессе прекращения данных правоотношений.

Статья 278 ТК РФ предусматривает дополнительные основания для прекращения трудового договора с руководителем организации, среди которых значатся:

- отстранение от должности руководителя предприятия-должника согласно положениям законодательства о банкротстве (несостоятельности).
- принятие уполномоченным органом организации или собственником ее имущества (его представителем) решения о расторжении контракта;
- прочие основания, предусмотренные трудовым договором [2].

Сходные по смыслу нормы и соответствующий порядок предусмотрены корпоративным законодательством РФ. Так, положениями ст. 69 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» установлено, что арбитражный суд по ходатайству временного управляющего вправе отстранить руководителя должника от должности [3]. Правило о досрочном прекращении полномочий единоличного исполнительного органа общества содержится в ч. 3, 4 ст. 69 Федерального закона от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» [4] и п. 2 ч. 2.1 ст. 32, п. 4 ч. 2 ст. 33 Федерального закона от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» [5].

Заметим, что норма п. 2 ст. 278 ТК РФ, предусматривающая возможность немотивированного увольнения работника, то есть без обоснования необходимости принятия такого решения, нарушает принципы Конвенции МОТ № 158 «О прекращении трудовых отношений по инициативе предпринимателя» [6]. Однако, по мнению Конституционного Суда РФ, данное основание прекращения трудового договора с руководителем организации «направлено на реализацию и защиту прав собственника владеть, пользоваться и распоряжаться своим имуществом, в том числе определять способы управления им единолично или совместно с другими лицами, свободно использовать свое имущество для осуществления предпринимательской и иной, не запрещенной законом, экономической деятельности, т.е. установлено законодателем в конституционно значимых целях. <...> Так, прекращение трудового договора с руководителем может потребоваться в связи с изменением положения собственника имущества организации как участника гражданских правоотношений по причинам, установить исчерпывающий перечень которых заранее невозможно, либо со сменой стратегии развития бизнеса, либо в целях повышения эффективности управления организацией и т.п.» [1].

Из этого следует, что увольнение руководителя без обоснования необходимости принятия такого решения возможно в силу не трудовых,

а гражданских правоотношений между единоличным исполнительным органом и хозяйственным обществом. Положения ст. 278 ТК РФ являются производными от соответствующих положений указанных выше законов. Вместе с тем специальные законы четко не определяют правовую природу договора с генеральным директором, ограничиваясь указанием на то, что действие трудового законодательства на данные отношения распространяется в части, непротиворечащей положениям данных законов.

Двойственность положения генеральных директоров порождает проблему подсудности споров по вопросам прекращения трудовых отношений с их участием. До сих пор судебная практика демонстрирует противоречивые подходы, несмотря на разъяснения Верховного Суда РФ, данные в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 2 июня 2015 г. №21 «О некоторых вопросах, возникших у судов при применении законодательства, регулирующего труд руководителя организации и членов коллегиального исполнительного органа организации» [7]. Верховный Суд РФ попытался указать на критерии подведомственности указанных споров судам общей юрисдикции и арбитражным судам, однако многообразие жизненных ситуаций оказалось сложнее и на практике продолжают возникать трудности с ее определением [8]. При том, что подсудность дел в подобных случаях может иметь принципиальные последствия для результата рассмотрения дела, в том числе в части применения обеспечительных мер, представляются актуальными дополнительные разъяснения со стороны высшей судебной инстанции.

Гражданское законодательство допускает прекращение действия трудового договора с генеральным директором не только на основании решения компетентного органа управления, но и по причине истечения срока полномочий единоличного исполнительного органа. Закон не устанавливает императивно срок полномочий единоличного исполнительного органа хозяйственного общества. Для обществ с ограниченной ответственностью действует правило, что такой срок должен определяться уставом общества (ч. 1 ст. 40 Федерального закона от 8 февраля 1998 г. №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»). В отношении акционерного общества даже такого требования не предусмотрено. Однако в 2015 году в законодательство об акционерных обществах были внесены изменения [9], уточняющие, что, если по истечении срока полномочий исполнительных органов общества не принято решение о создании новых исполнительных органов или передаче их полномочий управляющей организации или управляющему, то их полномочия действуют до принятия соответствующих решений (абз. 6 ч. 3 ст. 69 Федерального закона от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах»).

Полагаем, что аналогичную норму целесообразно включить и в закон «Об обществах с ограниченной ответственностью», поскольку на практике возникают ситуации правовой неопределенности, связанные с трудностями применения действующего законодательства [10]. Как отмечают А.С. Лалетина и И.А. Косякин, проблема связана не столько с недостатками законодательства, сколько с архаичностью подходов на уровне локальных корпоративных практик, когда в соответствии с уставом срок полномочий директора ООО истек, но он продолжает исполнять свои обязанности и при взаимодействии с другими организациями легитимность его действий начинает ставиться под сомнение [11]. Например, банки могут отказать в осуществлении операций по счету, потребовать протокол общего собрания и приказ о назначении директора на новый срок, блокируя деятельность хозяйственного общества. По этим причинам урегулирование вопроса о сроке полномочий единоличного исполнительного органа общества имеет большое практическое значение в контексте поддержания стабильности гражданского оборота. Нормативно установленное в профильном законодательном акте полномочие единоличного исполнительного органа ООО действовать до избрания нового директора должно уменьшить число споров и судебных разбирательств по данному вопросу.

Российское трудовое и гражданское право позволяет приостановить деятельность лица в качестве единоличного исполнительного органа. Основания и порядок при этом будут совершенно разные.

Во-первых, возможно отстранение генерального директора от должности в силу ст. 76 ТК РФ. Данная норма обязывает работодателя отстранить работника от работы при возникновении указанных в ней обстоятельств. Если отстранение генерального директора по решению собственников хозяйственного общества произошло по основаниям, не предусмотренным в данной статье, то суды признают незаконными действия работодателя, что влечет за собой восстановление генерального директора в должности [12].

Во-вторых, возможна приостановка полномочий единоличного исполнительного органа в соответствии с ч. 4 ст. 69 Федерального закона от 26 декабря 1995 г. №208-ФЗ «Об акционерных обществах». Для реализации этого действия необходимо выполнение следующих условий:

- образование исполнительных органов общества должно осуществляться общим собранием акционеров;

- в уставе общества должно быть предусмотрено право совета директоров (наблюдательного совета) принять решение о приостановлении полномочий единоличного исполнительного органа.

Принятие решения советом директоров (наблюдательным советом) о приостановлении

полномочий единоличного исполнительного органа общества должно сопровождаться принятием решения о созыве общего собрания акционеров для решения вопроса о досрочном прекращении полномочий действующего единоличного исполнительного органа и избрании нового. На время приостановления полномочий действующего генерального директора совет директоров (наблюдательный совет) обязан образовать временный единоличный исполнительный орган общества. Данный правовой механизм призван обеспечить бесперывное функционирование компании на время, необходимое для созыва внеочередного собрания акционеров.

На вопрос о конституционности абз. 2 ч. 4 ст. 69 Федерального закона от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» Конституционный Суд РФ ответил [1], что данная норма не противоречит Конституции РФ, поскольку расторжение трудового договора в данном случае не является мерой ответственности для генерального директора и возможно лишь при выплате денежной компенсации увольняемому директору, предусмотренной соответствующим трудовым договором (ст. 279 ТК РФ). Если трудовой договор не предусматривает условий о сумме компенсации при увольнении, ее размер определит суд (но не ниже трехкратного среднего месячного заработка).

Относительно проблемы применимого права при привлечении к юридической ответственности генерального директора хозяйственного общества отметим следующее. В случае причинения ущерба хозяйственному обществу действиями лица, осуществляющего функции единоличного исполнительного органа, необходимо определиться с вопросом: от своего ли имени или от имени хозяйственного общества данным лицом был совершен акт волеизъявления. Если физическое лицо действовало от имени юридического лица, то речь должна идти о гражданско-правовой ответственности в управленческих корпоративных правоотношениях. В таком случае будет обоснованным считать противоправными действия, совершенные не в интересах хозяйственного общества, то есть те действия, которые с позиции управления корпорацией могут быть охарактеризованы как недобросовестные и неразумные. Если директор действовал как физическое лицо, то он может быть привлечен к материальной ответственности по нормам ТК РФ (ч. 1 ст. 277 ТК РФ) как наемный работник, обладающий расширенным объемом полномочий.

Итак, трудовое законодательство в полной мере распространяется на генерального директора хозяйственного общества за некоторыми исключениями. Такие исключения касаются, в частности, регулирования вопросов прекращения трудовых правоотношений с руководителем общества. Отстранение генерального директора от должности в связи с банкротством компании, прекращение действия трудового договора по истечении срока

полномочий единоличного исполнительного органа, расторжение трудового договора ввиду приостановления полномочий единоличного исполнительного органа общества – возможны в силу нали-

чия гражданско-правовых правоотношений между единоличным исполнительным органом и хозяйственным обществом.

#### Список источников

1. По делу о проверке конституционности положений пункта 2 статьи 278 и статьи 279 Трудового кодекса Российской Федерации и абзаца второго пункта 4 статьи 69 Федерального закона «Об акционерных обществах» в связи с запросами Волховского городского суда Ленинградской области, Октябрьского районного суда города Ставрополя и жалобами ряда граждан: постановление Конституционного Суда Рос. Федерации от 15 марта 2005 г. №3-П // Вестник Конституционного Суда РФ. 2005. №3.
2. Трудовой кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 30 декабря 2001 г. № 197-ФЗ // Рос. газ. 2001. № 256.
3. О несостоятельности (банкротстве): федер. закон Рос. Федерации от 26 октября 2002 г. №127-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. № 43, ст. 4190.
4. Об акционерных обществах: федер. закон Рос. Федерации от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ // Рос. газ. 1995. №248, ст. 3945.
5. Об обществах с ограниченной ответственностью: федер. закон Рос. Федерации от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ // Рос. газ. 1998. № 30.
6. О прекращении трудовых отношений по инициативе предпринимателя: Конвенция МОТ № 158 от 23 ноября 1985 г. // Конвенции и рекомендации, принятые МКД, 1957-1990. Т. II.
7. О некоторых вопросах, возникших у судов при применении законодательства, регулирующего труд руководителя организации и членов коллегиального исполнительного органа организации: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 2 июня 2015 г. №21 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2015. № 7.
8. Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 7 февраля 2017 г. по делу № А17-101/2016 // Судебные и нормативные акты РФ [Сайт]. URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/tNnzEOiPFM5L> (дата обращения: 11.08.2021).
9. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 29 июня 2015 г. № 210-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2015. № 29, ст. 4362.
10. Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 1 февраля 2017 г. по делу А46-3752/2016 // Электронное правосудие [Сайт]. URL: [ras.arbitr.ru](http://ras.arbitr.ru) (дата обращения: 02.08.2021).
11. Лалетина А.С., Косякин И.А. Срок полномочий единоличного исполнительного органа акционерного общества // Труды Института государства и права РАН. 2019. №2. С. 114–136.
12. Алистархов В. Разная правовая природа понятий «отстранение от должности» и «приостановление полномочий» руководителя // Трудовое право. 2014. № 6. С. 25–37.

#### References

1. Po delu o proverke konstitutsionnosti polozhenii punkta 2 stat'i 278 i stat'i 279 Trudovogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii i abzatsa vtorogo punkta 4 stat'i 69 Federal'nogo zakona «Ob aktsionernykh obshchestvakh» v svyazi s zaprosami Volkhovskogo gorodskogo suda Leningradskoi oblasti, Oktyabr'skogo raionnogo suda goroda Stavropol'ya i zhalobami ryada grazhdan: postanovlenie Konstitutsionnogo Suda Ros. Federatsii ot 15 marta 2005 g. №3-P [Resolution of the Constitutional Court of the Russian Federation № 3-P of 15.03.2005 "In the case of checking the constitutionality of the provisions of paragraph 2 of Article 278 and Article 279 of the Labor Code of the Russian Federation and the second paragraph of paragraph 4 of Article 69 of the Federal Law "On Joint Stock Companies" in connection with the requests of the Volkhovsky City Court of the Leningrad Region, the Oktyabrsky District Court of the city of Stavropol and the complaints of a number of citizens"], *Vestnik Konstitutsionnogo Suda RF [Bulletin of the Constitutional Court of the Russian Federation]*, 2005, no. 3. (In Russian).
2. Trudovoi kodeks Rossiiskoi Federatsii: feder. zakon Ros. Federatsii ot 30 dekabrya 2001 g. № 197-FZ [The Labor Code of the Russian Federation: RF Feder. Law №197-FZ of 30.12.2001], *Rossiyskaya gazeta*, 2001, no. 256. (In Russian).
3. O nesostoyatel'nosti (bankrotstve): feder. zakon Ros. Federatsii ot 26 oktyabrya 2002 g. №127-FZ [On insolvency (bankruptcy): RF Feder. Law №127-FZ of 26.10.2002], *Sobranie zakonodatelstva RF*, 2002, no. 43. art. 4190. (In Russian).
4. Ob aktsionernykh obshchestvakh: feder. zakon Ros. Federatsii ot 26 dekabrya 1995 g. № 208-FZ [On joint-stock companies: RF Feder. Law №208-FZ of 26.12.1995], *Rossiyskaya gazeta*. 1995. no. 248, art. 3945. (In Russian).

5. Ob obshchestvakh s ogranichennoi otvetstvennost'yu: feder. zakon Ros. Federatsii ot 8 fevralya 1998 g. № 14-FZ [On limited liability companies: RF Feder. Law №14-FZ of 08.02.1998], *Rossiyskaya gazeta*. 1998. no. 30. (In Russian).
6. O prekrashchenii trudovykh otnoshenii po initsiative predprinimatel'ya: Konventsia MOT № 158 ot 23 noyabrya 1985 g. [On termination of labor relations at the initiative of an entrepreneur: ILO Convention No 158 of 23.11.1985], *Conventions and recommendations adopted by the ICD, 1957-1990*. Vol. II. (In Russian).
7. O nekotorykh voprosakh, voznikshikh u sudov pri primenenii zakonodatel'stva, reguliruyushche-go trud rukovoditelya organizatsii i chlenov kollegial'nogo ispolnitel'nogo organa organizatsii: postanovlenie Plenuma Verkhovnogo Suda RF ot 2 iyunya 2015 g. №21 [On some issues that have arisen in the courts when applying legislation regulating the work of the head of the organization and members of the collegial executive body of the organization: Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation №21 of 02.06.2015], *Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation*, 2015, no. 7. (In Russian).
8. Postanovlenie Arbitrazhnogo suda Volgo-Vyatskogo okruga ot 7 fevralya 2017 g. po delu № A17-101/2016 // Sudebnye i normativnye akty RF [Resolution of the Arbitration Court of the Volga-Vyatka District of 07.02.2017 in case №A17-101/2016], *Judicial and regulatory Acts of the Russian Federation* [Website]. (In Russian). Available at: <https://sudact.ru/arbitral/doc/tNnzEOiPFM5L> (accessed: 11.08.2021).
9. O vnesenii izmenenii v otdel'nye zakonodatel'nye akty Rossiiskoi Federatsii i priznaniyu utrativshimi silu otdel'nykh polozhenii zakonodatel'nykh aktov Rossiiskoi Federatsii: feder. zakon Ros. Federatsii ot 29 iyunya 2015 g. № 210-FZ [On the introduction of amendments to certain legislative acts of the Russian Federation and the invalidation of certain provisions of legislative acts of the Russian Federation: RF Feder. Law №210-FZ of 29.06.2015] // Collection of Legislation of the Russian Federation, 2015, no. 29, art. 4362. (In Russian).
10. Postanovlenie Arbitrazhnogo suda Zapadno-Sibirskogo okruga ot 1 fevralya 2017 g. po delu A46-3752/2016 [Resolution of the Arbitration Court of the West Siberian District of 01.02.2017 in the case №A46-3752/2016] // Elektronnoe pravosudie [Electronic justice] [Website]. (In Russian). Available at: [ras.arbitr.ru](http://ras.arbitr.ru) (accessed: 02.08.2021).
11. Laletina A. S., Kosyakin I. A. Srok polnomochii edinolichnogo ispolnitel'nogo organa aktsionernogo obshchestva [Term of office of the sole executive body of the joint-stock company], *Trudy Instituta gosudarstva i prava RAN* [Proceedings of the Institute of State and Law of the Russian Academy of Sciences], 2019, no. 2, pp. 114-136. (In Russian).
12. Alistarkhov V. Raznaya pravovaya priroda ponyatii «otstranenie ot dolzhnosti» i «priostanovlenie polnomochii» rukovoditelya [Different legal nature of the concepts of "removal from office" and "suspension of powers" of the head], *Trudovoe pravo* [Labor law], 2014, no. 6, Pp. 25-37. (In Russian).

## ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

**Абакумова Екатерина Борисовна**, доцент кафедры гражданского права Новосибирского военного института им. Генерала армии И.К. Яковлева войск национальной гвардии Российской Федерации, кандидат юридических наук, старший научный сотрудник отдела социальных и правовых исследований Института философии и права СО РАН, г. Новосибирск, Российская Федерация. E-mail: [civilization1981@mail.ru](mailto:civilization1981@mail.ru)

## INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

**Abakumova Ekaterina Borisovna**, candidate of jurisprudence an associate Professor of civil law of the Novosibirsk military Institute named after General of the army I.K. Yakovlev of the national guard of the Russian Federation, senior researcher at the division for social and legal research of the Institute of Philosophy and Law in Siberian department of Russian Academy of Sciences, Novosibirsk, Russian Federation. E-mail: [civilization1981@mail.ru](mailto:civilization1981@mail.ru)

Поступила в редакцию 12 августа, 2021 г.  
Received 12 August, 2021