

Научная статья
 УДК/UDC 343.12
 DOI: 10.21779/2224-0241-2021-40-4-141-144

Проблемы осуществления деятельности защитника в уголовном судопроизводстве

Х. Г. Дациева

Дагестанский государственный университет, Махачкала, Российская Федерация, dhadizhat@gmail.com,
<https://orcid.org/0000-0003-0054-0122>

Аннотация. В статье автор отмечает, что при осуществлении деятельности адвоката-защитника в уголовном судопроизводстве возникают разного рода проблемы, связанные с несовершенством уголовно-процессуального регулирования, и проблемы практического характера, возникающие из-за несоблюдения норм УПК РФ при осуществлении предварительного расследования должностными лицами. В статье освещается проблема, связанная с неполной реализацией принципа состязательности и равноправия сторон, особенно на этапе предварительного расследования. По итогам проведенного анализа автором предлагаются изменения уголовно-процессуального порядка, касающегося приобщения к материалам уголовного дела документов, материалов, собранных защитником в качестве доказательств при проведении предварительного следствия.

Ключевые слова: суд, предварительное следствие, следователь, дознаватель, приобщение документов к материалам уголовного дела.

Для цитирования: Дациева Х. Г. Проблемы осуществления деятельности защитника в уголовном судопроизводстве // Юридический вестник ДГУ. 2021. Т. 40, № 4. С. 141–144. DOI: 10.21779/2224-0241-2021-40-4-141-144

Original article

Problems of the implementation of the activities of a defender in criminal proceedings

Hadizhat G. Datsieva,

Dagestan State University, Makhachkala, Russian Federation, dhadizhat@gmail.com, <https://orcid.org/0000-0003-0054-0122>

Abstract. In the article, the author notes that when carrying out the activities of a defense lawyer in criminal proceedings, various problems arise related to the imperfection of criminal procedural regulation and practical problems arising from non – compliance with the norms of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation when conducting a preliminary investigation by officials. The article highlights the problem associated with the incomplete implementation of the principle of competition and equality of the parties, especially at the stage of preliminary investigation. Based on the results of the analysis, the author suggests changes in the criminal procedure procedure for attaching documents, materials collected by the defender as evidence during the preliminary investigation to the materials of the criminal case.

Keywords: court, preliminary investigation, investigator, inquirer, attaching documents to the materials of the criminal case.

For citation: Datsieva H. G. Problems of the implementation of the activities of a defender in criminal proceedings. *Yuridicheskii vestnik DGU = Law Herald of DSU*, 2021, vol. 40, no 4, pp. 141–144. DOI: 10.21779/2224-0241-2021-40-4-141-144 (In Russ.).

Согласно Конституции РФ каждому гражданину гарантируется право на получение квалифицированной юридической помощи. Это право получило свое закрепление в нормах УПК РФ и других нормативных правовых актов, регулирующих уголовное судопроизводство России. Большое значение имеет для подозреваемого (обвиняемого) своевременное оказание квалифицированной юридической помощи на первоначальном этапе уголовного преследования. Адвокатская практика свидетельствует, что на следствии часто нарушаются права подозреваемых (обвиняемых), поэтому без профессионального защитника (адвоката) не обойтись [1]. Участие адвоката в уголовном судопроиз-

водстве позволяет обеспечить права участников уголовно-процессуальных отношений, предупредить их нарушение, а в случае нарушения прав участников – запустить механизм по восстановлению нарушенных прав, отстаиванию позиции участника уголовного судопроизводства. Адвокат является одной из наиболее значимых фигур в уголовном судопроизводстве, деятельность которого способствует защите прав и свобод граждан [2].

Задача защитника-адвоката в рамках процессуальных действий состоит в том, чтобы, прежде всего, не допустить любых проявлений беззакония либо злоупотреблений со стороны должностных лиц, органов следствия и дознания. В последние

годы наблюдается ситуация, когда следственные и иные процессуальные действия проводятся с нарушением норм уголовно-процессуального закона, из-за чего существенным образом нарушаются процессуальные права подозреваемых (обвиняемых) [3]. В ходе проведения следственных действий защитник активно взаимодействует с должностными лицами, осуществляющими предварительное расследование. Такое взаимодействие желательно и необходимо выстраивать на взаимном уважении, поскольку от этого зависит реализация принципов уголовного судопроизводства, выполнение задач уголовного судопроизводства. Однако, как показывает практика, данное взаимодействие носит порой достаточно конфликтный характер, что часто связано как с деятельностью адвоката, направленной на препятствование проведению следственных действий, так и с негативным отношением работников органов следствия и дознания к деятельности адвоката, даже если она целиком основана на законодательстве [4].

Нарушение прав защитника, предусмотренных УПК РФ, в свою очередь, повлечет и нарушение прав его подзащитного. Таким образом, права защитника должны соблюдаться, как и любого другого участника уголовного судопроизводства. В соответствии с нормами уголовно-процессуального закона квалифицированную юридическую помощь могут оказывать только адвокаты. Деятельность адвокатов регулируется законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», а также нормами УПК РФ и другими нормативными правовыми актами. Успешная работа адвоката и обеспечение государственных гарантий адвокатской деятельности является важнейшей гарантией отправления правосудия.

При осуществлении защитником своей деятельности в сфере уголовного судопроизводства он сталкивается с рядом проблем. Многие ученые-процессуалисты отмечают такую проблему, как отсутствие равного положения стороны защиты и стороны обвинения в вопросах собирания и предоставления доказательств, что приводит к неполной реализации принципа состязательности в уголовном процессе. Уголовное судопроизводство, согласно законодательству, должно осуществляться в соответствии с принципами, закрепленными в УПК РФ. Одним из таких принципов является принцип состязательности и равноправия сторон. Данный принцип предполагает, что сторона защиты и сторона обвинения в равных условиях могут осуществлять деятельность по доказыванию, что, в свою очередь, обеспечивает вынесение законного и обоснованного решения по уголовному делу. Равноправие сторон представляет собой составляющую уголовного судопроизводства. Но, как правило, на практике полномочия стороны обвинения и стороны защиты на стадии досудебного разбирательства не равны [5]. По мнению Е.Б. Мизулиной, «наделение защитника полномочиями по собиранию доказательств, служит одной из гарантий принципа состязательности» [6]. Следует со-

гласиться с другими авторами [7], полагающими, что данное право объявлено, но не обеспечена возможность его реализации в полном объеме. Такую практическую действительность идеально охарактеризовала Л.А. Позднякова, которая отмечает, что «следует признать, что в досудебном производстве УПК РФ, объявив о праве защитника собирать доказательства, в действительности это право не обеспечил. Субъектом собирания доказательств остаются органы уголовного преследования, а защитник в этом может лишь им содействовать» [8]. «Сегодня в юридической литературе учеными и практиками все чаще высказывается мнение о неоднозначности полномочий защитника по собиранию и представлению доказательств. Так, ряд авторов единодушны в том, что идея формирования состязательного уголовного процесса не была реализована законодателем в должной мере, о чем свидетельствуют положения действующего УПК РФ» [9].

В статье 86 УПК РФ закреплено право защитника на собирание доказательств. Собранные защитником материалы и сведения не облечены изначально в процессуальную форму, соответственно, они не отвечают свойству допустимости доказательства. Поэтому сведения и материалы, полученные в соответствии с ч. 3 ст. 86 УПК РФ, должны получить статус доказательств посредством осуществления процедуры, предусмотренной статьями 119, 120 УПК РФ, путем подачи ходатайства защитником о приобщении данных документов к материалам уголовного дела. Некоторые авторы отмечают, что выбранная законодателем формула доказывания в современном уголовном судопроизводстве фактически подрывает и принцип состязательности, на который возлагались надежды как на важнейшую гарантию подлинного правосудия [10].

Следователь, дознаватель в ходе предварительного расследования принимают самостоятельное решение о том, имеют ли представленные защитником материалы значение для уголовного дела, и придают им статус доказательств. Тогда на практике возникает серьезная проблема: следователь (дознаватель), как правило, отказывает в удовлетворении заявленного ходатайства, мотивируя свой отказ тем, что представленные те или иные документы или предметы не имеют значения для уголовного дела [11]. Адвокатская практика также свидетельствует о том, что сведения, предоставляемые адвокатом-защитником, всегда отклоняются следователем [12]. Конечно, можно обжаловать в суд решения следователя, дознавателя, но, с одной стороны, защитник опасается, что эти действия могут вызвать негативную реакцию со стороны следователя и, тем самым, отразиться на положении подзащитного [1], а с другой – обжалование почти всегда завершается отказом, мотивировкой является то, что следователь (дознаватель) является процессуально самостоятельной фигурой, которая сама определяет ход расследования и решает, какие документы имеют значение для дела, а какие нет.

В результате такого своеобразного уголовно-процессуального обычая отказов в удовлетворении ходатайств о приобщении каких-либо документов или предметов к материалам дела сторона защиты лишается возможности представлять какие-либо доказательства. Так, И. В. Якоби отмечает: «Зачастую и суд отказывает в приобщении представленных доказательств, ссылаясь на то, что они были получены с нарушением уголовно-процессуального законодательства, в то время как доказательства стороны обвинения фактически не подвергаются сомнению и перепроверке» [3]. В этой связи возникают серьезные проблемы при осуществлении защитником своей непосредственной функции по защите подозреваемого (обвиняемого) от необоснованного обвинения [13]. Учитывая сложившуюся правоприменительную практику, некоторые ученые-процессуалисты предлагают сведения и материалы, собранные защитником в порядке, предусмотренном УПК РФ, признавать доказательствами. «Все предусмотренные в части 3 ст. 86 УПК РФ доказательства, собранные адвокатом-защитником, рассматриваются в качестве доказательств по уголовному делу наравне с теми доказательствами, которые собраны органом уголовного преследования» [14]. Согласно уголовно-процессуальному закону, в отличие от защитника, прокурор, следователь, дознаватель и суд наделены правом не только собирать доказательства, но и осуществлять

их проверку и оценку. Таким образом, будет проблематично признавать собранные защитником материалы изначально доказательствами наряду с другими доказательствами, пока не будут внесены соответствующие изменения в уголовно-процессуальный закон.

Считаем, что в рамках осуществления предварительного следствия право на приобщение к материалам уголовного дела собранных защитником сведений, материалов по уголовному делу в качестве доказательств, определение значимости этих материалов для расследования и разрешения уголовного дела следует передать прокурору – как лицу процессуально незаинтересованному в ходе расследования, осуществляющему надзор за законностью осуществления предварительного следствия, так как в соответствии с нормами УПК РФ прокурор осуществляет надзор за процессуальной деятельностью органов дознания и органов предварительного следствия (ч. 1 ст. 37 УПК РФ).

Подводя итог проведенному анализу и исследованию отдельных проблем, возникающих при осуществлении деятельности адвоката-защитника, надо отметить, что вопрос о деятельности защитника по сбору доказательств как на практике, так и в теории остается нерешенным. Такая ситуация требует скорейшего разрешения в соответствии с принципами уголовного процесса и с задачами уголовного судопроизводства.

Список источников

1. Быков В.М. Новый закон о правах адвоката в уголовном судопроизводстве: научный комментарий // Современное право. 2018. № 11. С. 110.
2. Рамазанов Т.Б., Магомедов Р.М. Право адвоката на использование специальных познаний в уголовном судопроизводстве // Юридический вестник ДГУ. 2019. Т. 31. № 3. С. 111–115.
3. Воронина Е.С., Липатова С.Л. Равенство сторон и полномочия адвоката в уголовном процессе // Территория науки. 2016. №4. С. 159–164.
4. Дорошева А.А. Некоторые проблемы участия адвоката – защитника по уголовным делам // Судебная власть и уголовный процесс. 2018. № 2. С. 285–289.
5. Кемпер А.В. Участие адвоката в процессе доказывания в уголовном процессе: проблемы, перспективы // Ученые труды Российской академии адвокатуры и нотариата. 2011. № 4 (23). С. 29–31.
6. Ляхова А. Н., Сотников И.А. Проблемы участия адвоката – защитника в процессе доказывания по уголовному делу // Актуальные направления научных исследований: от теории к практике. 2016. № 2-2 (8). С. 284–286.
7. Маевский С.С. Тактические аспекты обеспечения взаимодействия следователей и защитников при проведении отдельных следственных действий // Право: история, теория, практика. 2016. С. 126–131.
8. Позднякова Л.А. Адвокат в уголовном процессе. Екатеринбург, 2008. 215 с.
9. Серов А.П. Проблемы участия защитника (адвоката) в уголовном процессе. URL: <https://webcache.googleusercontent.com/> (дата обращения: 10.09.2021).
10. Суюхов Т.А. Роль адвоката в противодействии коррупционным проявлениям в процессе собирания доказательств по уголовным делам // Наука, образование, общество: тенденции и перспективы развития: сборник материалов XIX международной научно-практической конференции. ФГБОУ ВО «Чувашский государственный университет им. И.Н. Ульянова»; Кыргызский экономический университет им. М. Рыскулбекова. Чебоксары, 2020. С. 206–208.
11. Смирнов В.Н. Адвокатура и адвокатская деятельность: учебное пособие / В.Н. Смирнов, А.С. Смыкалкин. М.: Проспект, 2016. С. 214.
12. Старикова А. И. Некоторые проблемы участия защитника в уголовном судопроизводстве // Право. Общество. Государство: сборник научных трудов студентов и аспирантов / редколлегия: Д.В. Рыбин (пред.), Е.В. Трофимов (отв. ред.) [и др.]. Санкт-Петербург, 2021. С. 58–63.
13. Сторона защиты в уголовном процессе (досудебное производство): учебно-практическое пособие / М.А. Фомин. М.: Юрлитинформ, 2004. 536 с.
14. Якоби И.В. Адвокат в уголовном процессе: проблемы уголовно-процессуальной регламентации и практики. Общество и право. 2016. № 1 (55). С. 152–154.

References

1. Bykov V.M. Novyi zakon o pravakh advokata v ugolovnom sudoproizvodstve: nauchnyi kommentarii [The new law on the rights of a lawyer in criminal proceedings: a scientific commentary], *Sovremennoe pravo [Modern law]*, 2018, no. 11, p. 110.
2. Ramazanov T. B., Magomedov R. M. Pravo advokata na ispol'zovanie spetsial'nykh poznanii v ugolovnom sudoproizvodstve // [Attorney on the use of special knowledge in criminal proceedings], *Yuridicheskii vestnik DGU [Law Herald of DSU]*, 2019, vol. 31, no. 3, pp. 111–115.
3. Voronin E. S., Lipatova L. S. Ravenstvo storon i polnomochiya advokata v ugolovnom protsesse [The equality of the parties and powers of attorney in the criminal process], *Territoriya nauki [Area of science]*, 2016, no.4, pp. 159–164.
4. Dorosheva A.A. Nekotorye problemy uchastiya advokata – zashchitnika po ugolovnym delam [Some problems of participation of a lawyer - defender in criminal cases], *Sudebnaya vlast' i ugolovnyi protsess [Judicial power and criminal process]*, 2018, no. 2, pp. 285–289.
5. Kemper A.V. Uchastie advokata v protsesse dokazyvaniya v ugolovnom protsesse: problemy, perspektivy [Participation of a lawyer in the process of proving in criminal proceedings: problems, prospects], *Uchenye trudy Rossiiskoi akademii advokatury i notariata [Scientific works of the Russian Academy of Advocacy and Notary]*, 2011, no. 4 (23), pp. 29–31.
6. Lyakhova A. N., Sotnikov I.A. Problemy uchastiya advokata – zashchitnika v protsesse dokazyvaniya po ugolovnomu delu [Problems of participation of a defense lawyer in the process of proving a criminal case], *Aktual'nye napravleniya nauchnykh issledovaniy: ot teorii k praktike [Actual directions of scientific research: from theory to practice]*, 2016, no. 2-2 (8), pp. 284–286.
7. Mayevsky S.S. Takticheskie aspekty obespecheniya vzaimodeistviya sledovatelei i zashchitnikov pri provedenii otel'nykh sledstvennykh deistvii [Tactical aspects of ensuring the interaction of investigators and defenders during individual investigative actions], *Pravo: istoriya, teoriya, praktika [Law: history, theory, practice]*, 2016, pp. 126–131.
8. Pozdnyakova L.A. Advokat v ugolovnom protsesse [Lawyer in criminal proceedings]. Yekaterinburg, 2008. 215 p.
9. Serov A.P. Problemy uchastiya zashchitnika (advokata) v ugolovnom protsesse [Problems of participation of a defender (lawyer) in criminal proceedings]. (In Russ.). Available at: [https://webcache.googleusercontent.com/](https://webcache.googleusercontent.com/https://webcache.googleusercontent.com/) (accessed 09.10.2021).
10. Siyukhov T.A. Rol' advokata v protivodeistvii korruptsiionnym proyavleniyam v protsesse sobiraniya dokazatel'stv po ugolovnym delam [The role of a lawyer in countering corruption manifestations in the process of collecting evidence in criminal cases], *Nauka, obrazovanie, obshchestvo: tendentsii i perspektivy razvitiya [Science, education, society: trends and prospects of development]*, collection of materials of the XIX International scientific and practical conference, I.N. Ulyanov Chuvash State University; M. Ryskulbekov Kyrgyz Economic University, Cheboksary, 2020. pp. 206–208.
11. Smirnov V.N. Advokatura i advokatskaya deyatel'nost': uchebnoe posobie [Advocacy and advocacy: textbook], V.N. Smirnov, A.S. Smykalkin. Moscow, Prospect Publ., 2016. p. 214.
12. Starikova A. I. Nekotorye problemy uchastiya zashchitnika v ugolovnom sudoproizvodstve [Some problems of the defender's participation in criminal proceedings], *Pravo. Obshchestvo. Gosudarstvo: sbornik nauchnykh trudov studentov i aspirantov [Pravo. Society. The State: collection of scientific works of students and post-graduates]*, editorial board: D.V. Rybin (pred.), E.V. Trofimov (ed.) [et al.]. St. Petersburg, 2021. pp. 58–63.
13. Storona zashchity v ugolovnom protsesse (dosudebnoe proizvodstvo): uchebno-prakticheskoe posobie [The defense side in criminal proceedings (pre-trial proceedings): educational and practical staff], M.A. Fomin, Moscow, Yurlitinform Publ., 2004. 536 p.
14. Yakobi I.V. Advokat v ugolovnom protsesse: problemy ugolovno-protsessual'noi reglamentatsii i praktiki [Lawyer in criminal proceedings: problems of criminal procedural regulation and practice], *Obshchestvo i pravo [Society and law]*, 2016, no. 1 (55), pp. 152–154.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Дациева Хадизжат Гасановна, кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного процесса и криминалистики юридического института Дагестанского государственного университета, г. Махачкала, Российская Федерация. E-mail: dhadizhat@gmail.com

Поступила в редакцию 24.09.2021 г.; одобрена после рецензирования 11.11.2021 г.; принята к публикации 22.11.2021 г.

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Datsieva Hadizhat Gasanovna, PhD in Law, Associate Professor of the Department of Criminal Procedure and Criminalistics of the Law Institute of Dagestan State University, Makhachkala, Russian Federation. E-mail: dhadizhat@gmail.com

Received 24 September, 2021; approved after reviewing 15.11.2021; accepted for publication 22.11.2021