

Возбуждение производства по земельному спору в арбитражном суде

М. А. Магомедова

Дагестанский государственный университет, Махачкала, Российская Федерация
m.djama29@mail.ru, ORCID ID 0000-0002-0870-3654

Аннотация. Рассмотрение дела по первой инстанции начинается со стадии возбуждения дела. Действия, совершаемые в этой стадии, объединены целью возбуждения процесса. Основной целью проведенного исследования является определение предпосылок права на возбуждение дела по земельным спорам в арбитражном суде. Для достижения указанной цели определены критерии отнесения земельных споров к компетенции арбитражного суда, роль предмета и основания иска при определении тождества исков по земельному спору их влияния на отдельные институты арбитражного судопроизводства. Проведенное исследование основано на взглядах ученых в области цивилистического процесса, анализе действующего арбитражного процессуального законодательства, правовых позиций Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда, высказанных им до его ликвидации и практике арбитражных судов РФ. Основная категория земельных споров возникает из гражданских правоотношений, которые рассматриваются в исковом производстве. Возбуждение дела связано с определенными предпосылками, которые исследуются в статье. Определение компетенции арбитражного суда по земельному спору связано с экономическим характером спора и его субъектным составом. Экономический характер земельного спора определяется целью, для которой используется земельный участок. В качестве дополнительного критерия при определении компетенции арбитражного суда следует использовать вид разрешенного использования земельного участка. В статье подвергается критике положение ч. 2 ст. 64 ЗК РФ о досудебном характере третейского разбирательства земельного спора. Изменение законодательного определения земельного участка позволило говорить об исключительной подсудности земельных споров, рассматриваемых в порядке искового производства. В статье определяется понятие предмета и основания иска по земельному спору. Раскрыто их значение для определения внешнего и внутреннего тождества исков, пределов рассмотрения земельного спора, формулировки резолютивной части судебного решения. Предлагается порядок определения цены иска по земельным искам имущественного характера.

Ключевые слова: возбуждение дела, компетенция арбитражного суда, земельный спор, субъектный состав земельного спора, предмет иска, основание иска, тождество иска

Для цитирования: Магомедова М. А. Возбуждение производства по земельному спору в арбитражном суде // Юридический вестник ДГУ. 2022. Т. 41, № 1. С. 109–115. DOI: 10.21779/2224-0241-2022-41-1-109-115

Original article

Initiation of a case for a land dispute in an arbitration court

Maisarat A. Magomedova

Dagestan State University, Makhachkala, Russian Federation
m.djama29@mail.ru, ORCID ID 0000-0002-0870-3654

Abstract. Consideration of a case at first instance begins with the stage of initiation of a case. Actions made at this stage are united by the purpose of initiation of legal process. The basic purpose of the lead research is definition of prerequisites of the right of institution of legal proceedings on land disputes in arbitration court. For achievement of the specified purpose, criteria of attribution of land disputes to the competence of arbitration court, a role of a subject and the basis of the claim in determination of identity of claims on land disputes and their influence on separate institutes of arbitration legal proceedings are determined. Conducted research is based on civil procedure scientists' views, the analysis of the current arbitration procedural legislation, legal positions of the Constitutional Court of the Russian Federation, the Supreme Court of the Russian Federation and the Supreme Arbitration Court expressed before its liquidation and practice of arbitration courts of the Russian Federation. The main category of land disputes arises from civil legal relations, which are considered in action proceedings. The initiation of a case is connected with certain prerequisites, which are explored in the article. Determination of the competence of the arbitration court of the land dispute is connected with economic nature of the dispute and its subject composition. In the article the economic nature of the land dispute is connected with the purpose for which the land plot is used. As an additional criterion to determine the competence of the arbitration court, the type of

the permitted use of the land dispute should be used. The article criticizes the provision of part 2 clause 64 of the Land Code of the RF on the pre-trial nature of the arbitration proceedings in the land disputes. The change in the legislative definition of the land plot made it possible to speak about exclusive jurisdiction of land disputes considered by way of action proceedings. The article defines the notion of the subject matter and cause of action in a land dispute. Their value for definition of external and internal identity of claims, limits of consideration of land disputes, formulation of a resolute part of the judicial decision is revealed. The article suggests the procedure for determining the price of a claim for land claims of a property nature.

Keywords: institution of the case, competence of arbitration court, land dispute, subject structure of the land dispute, subject of the claim, cause of action, identity of the claim

For citation: Magomedova M. A. Initiation of a case for a land dispute in an arbitration court. *Yuridicheskii vestnik DGU = Law Herald of DSU*, 2022, vol. 41, no. 1, pp. 109–115. DOI: 10.21779/2224-0241-2022-41-1-109-115 (In Russ.).

Согласно ст. 28 АПК РФ в арбитражном судопроизводстве экономические споры, возникающие из гражданских и иных правоотношений, рассматриваются в исковом производстве.

Исковое производство занимает центральное место в судопроизводстве и является основным видом арбитражного судопроизводства. В АПК РФ исковому производству посвящен раздел II, предусматривающий порядок предъявления иска, а также порядок искового производства в целом. В науке цивилистического процесса исковой форме защиты права посвящено множество работ, авторы которых внесли неоценимый вклад в развитие учения об исковой защите права, которая является основой формирования неисковых производств (А.А. Добровольский, М.А. Гурвич, О.В. Исаенкова, А. Ф. Клейман, П.П. Колесов, Г. Л. Осокина, Т.В. Сахнова) [1].

Востребованность искового производства в арбитражном процессе не вызывает сомнений, об этом свидетельствует и арбитражная практика. Так, за первое полугодие 2021 года арбитражными судами РФ рассмотрено 27555 дел, связанных с применением земельного законодательства из них в порядке искового производства – 2501 дело [1].

Рассмотрение дела по первой инстанции начинается со стадии возбуждения дела. Действия, совершаемые в этой стадии, объединены целью возбуждения процесса. Первый «отсеивающий фильтр» установлен именно здесь. Исковое производство возбуждается путем предъявления искового заявления, которое должно отвечать требованиям, предъявляемым к нему статьями 125 и 126 АПК РФ. При поступлении искового заявления в арбитражный суд по земельному спору судья должен проверить, имеется ли у истца право на предъявление иска. Право на предъявление иска связано с такими категориями, как компетенция арбитражного суда, субъект спорного правоотношения, отсутствие оснований к отказу в принятии судом искового заявления.

При определении своей компетенции арбитражный суд должен исходить из того, что земельный спор возник в сфере экономической деятельности. Однако до сих пор не разработано четкого определения понятия «экономической деятельно-

сти», что не способствует законодательному определению понятия «экономический спор».

Некоторые исследователи предлагают заменить термин «экономический спор» на «хозяйственную деятельность». К. Гринашкевич считает, что «возможно, было бы корректнее заменить все термины понятием "хозяйственной деятельности", то есть споры, возникающие между гражданами, имеющими статус индивидуального предпринимателя, юридическими лицами и публичными образованиями в процессе их коммерческой/предпринимательской деятельности. Подобная унификация позволит сторонам спора не вдаваться в теоретические подробности правовой природы "экономического спора", а без боязни прекращения производства по делу защищать свои права и законные интересы» [2].

В случае применения к определению компетенции арбитражного суда предложенного подхода земельные споры подлежат рассмотрению арбитражными судами, если земельный участок, являющийся объектом земельного спора, использовался, используется или будет использоваться в хозяйственной деятельности, т.е. в коммерческо-предпринимательской деятельности.

Вид разрешенного использования земельного участка* как дополнительный критерий также играет существенное значение в определении компетенции арбитражного суда по рассмотрению земельного спора. Если вид разрешенного использования земли не предполагает осуществления на ней коммерческо-предпринимательской деятельности, то этот спор не подлежит разрешению арбитражным судом.

Не менее важным критерием, определяющим компетенцию арбитражных судов по рассмотрению земельных споров, является его субъектный состав, который относится к дополнительному критерию. В компетенцию арбитражного суда входит рассмотрение земельных споров, в которых обязатель-

* Разрешенное использование земельного участка, цель его предоставления (индивидуальное жилищное строительство, садоводство, размещение торгового комплекса и прочее), является ли земельный участок предметом предпринимательского договора.

ным участником является юридическое лицо или гражданин предприниматель.

После выявления указанных критериев необходимо проверить, не предусмотрена ли сторонами договорная компетенция по земельному спору. Договорная компетенция устанавливается арбитражным соглашением о передаче дела на рассмотрение третейского суда, заключенным сторонами спора. При наличии такого соглашения право на подачу иска в государственный суд и рассмотрение его арбитражным судом связано с отсутствием против этого возражения сторон. Право на передачу дела на разрешение третейского суда восстановлено ЗК РФ 2001 года, после того как оно было отменено предыдущими земельными кодексами. Это право предусмотрено п. 2 ст. 64 ЗК РФ.

Право на подачу земельного спора в третейский суд связано с его арбитрабельностью. Арбитрабельность споров третейскому суду определяется ст. 4 и 33 АПК РФ и пп. 3, 4 ст. 1 Закона РФ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в РФ» [3]. В последнее время наблюдается тенденция к расширению компетенции третейского суда. Все больше споров законодатель признает арбитрабельными.

В юридической литературе признается необходимость выработки правил и элементов арбитрабельности на законодательном уровне [4, с. 107]. В арбитражном процессуальном кодексе с момента его принятия законодатель установил характер правоотношения в качестве критерия определения арбитрабельности экономического спора, в том числе и спора о недвижимости [ч. 6 ст. АПК РФ]. Указанная позиция была высказана в 2011 году Конституционным судом РФ относительно споров о недвижимости в гражданском процессе [5]. Впоследствии этот критерий был закреплен и в части 3 ст. 3 ГПК РФ. Данный критерий признается некоторыми учеными неопределенным и не достаточным [6]. А.Б. Балкаров предлагает в качестве критерия арбитрабельности признать имущественно-стоимостной характер отношений, равенство участников правоотношения, их автономию и имущественную самостоятельность. По его мнению, это позволит передать на разрешение третейского суда любой спор, вытекающий из земельных правоотношений, в том числе и с участием публичных образований, если иное не предусмотрено федеральным законом [6, с. 12].

Споры, связанные с публично-правовыми отношениями, могут быть признаны арбитрабельными только федеральными законами либо международным договором с участием РФ. На основании пункта 6 части 2 ст. 33 АПК следует признать неарбитрабельными земельные споры, возникающие из административных и иных публичных правоотношений и из отношений, регулируемых законодательством Российской Федерации о приватизации государственного и муниципального имущества.

Основания к отказу в принятии искового заявления предусмотрены ст. 127.1 АПК РФ. К ним

относятся: вид судопроизводства, в рамках которого земельный спор подлежит рассмотрению, тождественность иска, рассмотренного государственным или третейским судом.

Арбитражный суд отказывает в принятии искового заявления, если дело подлежит рассмотрению в порядке уголовного или конституционного судопроизводства, если он подлежит рассмотрению в порядке гражданского или административного судопроизводства, арбитражный суд возвращает исковое заявление.

Тождественность предъявляемого иска с иском, по поводу которого государственным или третейским судом уже вынесено решение, закон признает препятствием к возбуждению искового производства*. Иски, как правило, признаются тождественными, если у них совпадают предмет, основания и стороны. Среди ученых в этом вопросе нет единства. Одни основываясь на римском гражданском процессе, зарубежной и отечественной процессуальной доктрине, тождество рассматривают как запрет на повторное обращение в суд к тому же ответчику, о том же предмете и по тем же основаниям [7, с. 28].

Следует согласиться с А.А. Филимоновым, который отмечает, что критериями тождества иска следует признать не только основание, предмет иска, стороны, но и такую категорию, как "интерес" на защиту которого направлен предъявленный иск [8, с. 20].

Исковое заявление должно быть подано с соблюдением правил подсудности, предусмотренной арбитражным процессуальным законодательством. Для определения территориальной подсудности земельного спора необходимо уяснить понятие земельного участка, которое дано земельным законодательством. С 2014 года изменилось законодательное определение земельного участка как объекта земельного спора. В соответствии с п. 3 ст. 6 ЗК РФ под земельным участком понимается недвижимая вещь, являющаяся объектом права собственности и иных, предусмотренных законом прав на землю, которая представляет собой часть земной поверхности, имеющей характеристики, позволяющие определить ее в качестве индивидуально определенной вещи. Следовательно, территориальная подсудность земельных споров является исключительной. Они должны рассматриваться по месту нахождения земельного участка, независимо от вида земельного спора, за исключением споров, вытекающих из административных и иных публичных отношений, которые рассматриваются по месту нахождения органа, чьи действия (бездей-

* За исключением случаев, когда арбитражный суд отказал в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

стве) оспариваются, так как по этим делам объектом спора является не земельный участок, а неправомерное решение органа или действие должностного лица.

Формированию предмета и основания иска, которые должны быть указаны в исковом заявлении по земельному спору, придается большое значение. Именно предмет иска определяет пределы его рассмотрения. Суд не вправе выходить за пределы исковых требований. Это касается и встречного иска. Арбитражный суд Курской области отказал в удовлетворении встречного иска главе КФХ о признании за ним права на получение в собственность бесплатно земельного участка. В процессе рассмотрения дела истец по встречному иску заявил, что он имеет право на приобретение спорного земельного участка за плату. Однако требования по встречному иску заявитель не уточнял. Девятнадцатый апелляционный суд признал соответствующим закону принятое по делу решение, указав, что арбитражный суд рассмотрел дело в пределах требований, заявленных во встречном иске. В постановлении апелляционного суда говорится, что так как предметом встречного иска является признание права на безвозмездное приобретение спорного имущества и его передача без встречного предоставления, а требования о предоставлении земельного участка в собственности за плату во встречном иске не предъявлялось, удовлетворение встречного иска было бы выходом за пределы заявленных ответчиком требований [9].

Правильное определение предмета иска оказывает влияние на формулировку резолютивной части судебного решения, так как она формируется исходя из предмета иска.

По предмету и основанию иска определяется внешнее и внутреннее тождество исков по земельному спору.

Предметом иска по земельному спору является то материально-правовое требование, с которым истец обращается к суду в целях защиты земельных прав. Трудности в определении предмета требования по земельному спору связаны с их особой сложностью и отсутствием в ЗК РФ конкретизации способов защиты по некоторым категориям земельных споров. Для правильного определения требования иска необходимо установить норму права, из-за нарушения которой возник спор, и изучить судебную практику разрешения конкретного земельного спора, так как она играет большую роль в восполнении пробелов в регулировании многих вопросов, возникающих при разрешении земельных споров. Так, Президиумом ВАС РФ в одном из постановлений была высказана позиция об альтернативных способах защиты прав в споре о границах земельного участка при ошибках, допущенных при его регистрации в государственном кадастре недвижимости, которые должны быть учтены при определении предмета требования истца. Если землеуладельцу отказано в выдаче кадаст-

рового паспорта на земельный участок в связи с допущенной органом регистрации ошибки при определении местоположения границ соответствующих земельных участков, он может заявить требование о выдаче кадастрового паспорта, которое квалифицируется судом как требование об исправлении указанной ошибки или требование об изменении границ земельного участка [10].

Помимо требования в исковом заявлении должны быть указаны обстоятельства, на которых основаны исковые требования и доказательства, подтверждающие их. Основание иска состоит из совокупности юридических фактов, которые образуют фактический состав предмета доказывания.

В исковом заявлении должна быть приведена юридическая квалификация иска, т.е. необходимо указать норму права, которая, по мнению истца, нарушена ответчиком. Такая обязанность истца предусмотрена ст. 125 АПК РФ, несмотря на то, что арбитражные суды самостоятельно решают, какие нормы подлежат применению в конкретном деле, на что было указано Конституционным Судом РФ [11], позиция которого нашла поддержку Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ. Суды высшей инстанции указали, что, если на стадии принятия иска суд придет к выводу о том, что избранный способ защиты права собственности или другого вещного права не может обеспечить его восстановление, данное обстоятельство не является основанием для отказа в принятии искового заявления, его возвращения либо оставления без движения [12].

В исковом заявлении имущественного характера, к которым относятся иски об истребовании земельного участка, должна быть определена цена иска, которая рассчитывается исходя из стоимости земельного участка. Законодатель не уточняет, из какой стоимости будет оцениваться земельный участок. Земельное законодательство предусматривает кадастровую, рыночную и нормативную стоимость земельного участка [13]. Кадастровая стоимость принимается во внимание в целях налогообложения, нормативная при отсутствии кадастровой стоимости для тех же целей, что и кадастровая стоимость. Рыночная стоимость земельного участка применяется при отчуждении земельного участка.

Из позиции Верховного Суда РФ, высказанной им об определении цены иска по делам об истребовании земельного участка, рассматриваемым в порядке упрощенного производства в судах общей юрисдикции, следует, что за основу берется его кадастровая стоимость, а при ее отсутствии надо исходить из рыночной стоимости земельного участка [14]. Данная позиция может быть применена и при определении цены иска об истребовании земельного участка, подсудного арбитражному суду. Из цены иска определяется размер государственной пошлины, которая должна быть уплачена при подаче иска в арбитражный суд. Не подлежат оценке иски о признании права собственности и иных вещных прав на земельные участки. Госпошлина по таким требованиям уплачивается в раз-

мерах, установленных для исков неимущественного характера.

Итак, для возбуждения производства по земельному спору необходимо установить, входит

ли данный спор в компетенцию арбитражного суда, нет ли препятствий к принятию искового заявления и соблюдены ли все требования, предъявляемые к исковому заявлению по земельному спору.

Список источников

1. Сводные статистические сведения о деятельности федеральных арбитражных судов за 1 полугодие 2021 года // Данные судебной статистики Судебного Департамента при Верховном Суде РФ. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=5897> (дата обращения: 31.10.2021).

2. Гринашкевич К. «Экономический спор» и «экономическая деятельность» как единая проблема подведомственности арбитражных судов // Портал Zakon.ru: [сайт]. URL: https://zakon.ru/blog/2016/10/14/ekonomicheskij_spor_i_ekonomicheskaya_deyatelnost_kak_edinaya_problema_podvedomstvennosti_arbitrazhn_45577 (дата обращения: 28.10.2021).

3. Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 29 дек. 2015 г. № 382-ФЗ: с изм. и доп. от 2 июля 2021 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации, 2016, № 1, ч. 1, ст. 4344.

4. Еремин В. В. Подходы к определению арбитрабельности: соотношение арбитрабельности; подведомственности и компетенции // Актуальные проблемы российского права. 2019. № 8. С. 95–98.

5. По делу о проверке конституционности положений пункта 1 статьи 11 Гражданского кодекса РФ, пункта 2 статьи 1 Федерального закона «О третейских судах в РФ», статьи 28 Федерального закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», пункта 1 статьи 33 и статьи 51 Федерального закона «Об ипотеке (залоге недвижимости)» в связи с запросом Высшего Арбитражного Суда РФ: постановление Конституционного Суда РФ от 26 мая 2011 г. № 10-П. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

6. Балкаров А. Б. Арбитрабельность споров третейским судам в российской и зарубежной практике // Арбитражный и гражданский процесс. 2010. №10 С. 12–15. URL: <https://justicemaker.ru/view-article.php?id=1&art=663> (дата обращения: 23.09.2021).

7. Дайнеко М. М. Повторный иск и его правовые последствия. Злоупотребление правом на защиту // Адвокат. 2014. № 12. С. 28–30. URL: <https://justicemaker.ru/view-article.php?id=1&art=4922> (дата обращения: 31.10.2021).

8. Филимоненко А. А. Интерес как критерий определения внешнего тождества исков // Российский судья. 2020. № 7. С. 16–21.

9. Постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12 марта 2018 г. по делу №А35-4534/2017. URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/bZDtqjOPuOdJ/?arbitral-txt> (дата обращения: 03.11.2021).

10. Постановление Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 24 сент. 2013 г. № 6002/13. URL: http://arbitr.ru/bras.net/f.aspx?id_casedoc=1_1_8c33b945-1962-45f8-a9f5-0b074d872ea6 (дата обращения: 03.11.2021).

11. По делу о проверке конституционности положений пунктов 1 и 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан О.М. Мариничевой, А.В. Немировской, З.А. Скляновой, Р.М. Скляновой и В.М. Ширяева: постановление Конституционного Суда РФ от 21 апр. 2003 г. № 6-П. URL: <https://legalacts.ru/doc/postanovlenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-21042003-n/> (дата обращения: 03.11.2021).

12. О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 10/22 от 29 апреля 2010 г.: ред. от 23 июня 2015 г. // Российская газета – Федеральный выпуск. 2010. № 109 (5188). 21 мая.

13. Земельный кодекс Российской Федерации от 25 окт. 2001 г. № 136-ФЗ: с изм. и доп., вступ. в силу с 01 сент. 2021 г., п.13. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

14. О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 апр. 2017 г. №10, п.7 // Бюллетень Верховного Суда Рос. Федерации. 2017. № 6.

References

1. Svodnye statisticheskie svedeniya o dejatel'nosti federal'nyh arbitrazhnyh sudov za 1 polugodie 2021 goda. Dannye sudebnoj statistiki Sudebnogo Departamenta pri Verhovnom Sude RF [Summary statistical data on the activities of federal arbitration courts or the 1st half of 2021. Data of judicial statistics of the Judicial De-

partment at the Supreme Court of the Russian Federation]. (In Russ.). Available at: URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=5897> (accessed 31.10.2021) (In Russ.).

2. Grinashkevich K. "Ekonomicheskij spor" i "ekonomicheskaya deyatel'nost'" kak edinaya problema podvedomstvennosti arbitrazhnyh sudov ["Economic dispute", "economic activity" as a single problem of conducting arbitration courts], *Zakon.ru* [website]. (In Russ.). Available at: https://zakon.ru/blog/2016/10/14/ekonomicheskij_spor_i_ekonomicheskaya_deyatelnost_kak_edinaya_problema_podvedomstvennosti_arbitrazhn_45577 (accessed 28.10.2021).

3. Ob arbitrazhe (tretejskom razbiratel'stve) v Rossijskoj Federacii [*On Arbitration (arbitration proceedings) in the Russian Federation*]. RF Federal Law of 29.12.2015 N 382-FZ (as amended Federal Law of 02.06.2021), *Sobr. zakonodatel'stva Ros. Federacii* [Collection of legislation of the Russian Federation], 2016, no. 1, part 1, art. 4344. (In Russ.).

4. Eremin V.V. Podkhody k opredeleniyu arbitrabel'nosti: sootnoshenie arbitrabel'nosti; podvedomstvennosti i kompetentsii [Approaches to arbitrability determination: arbitrability, jurisdiction and competence correlation], *Aktual'nye problemy rossijskogo prava* [Actual Problems of Russian Law], 2019, no. 8, pp. 95–107. (In Russ.).

5. Po delu o provere konstitutsionnosti polozhenii punkta 1 stat'i 11 Grazhdanskogo kodeksa RF, punkta 2 stat'i 1 Federal'nogo zakona «O treteiskikh sudakh v RF», stat'i 28 Federal'nogo zakona «O gosudarstvennoi registratsii prav na nedvizhimoe imushchestvo i sdelok s nim», punkta 1 stat'i 33 i stat'i 51 Federal'nogo zakona «Ob ipoteke (zaloge nedvizhimosti)» v svyazi s zaprosom Vysshego Arbitrazhnogo Suda RF [In the case of checking the constitutionality of the provisions of paragraph 1 of Article 11 of the Civil Code of the Russian Federation, paragraph 2 of Article 1 of the Federal Law "On Arbitration Courts in the Russian Federation", Article 28 of the Federal Law "On State Registration of Rights to Real Estate and Transactions with It", paragraph 1 of Article 33 and Article 51 of the Federal Law "On Mortgage (Pledge of Real Estate)" in connection with the request of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation], Resolution of the Constitutional Court of the Russian Federation of 26.05.2011 No. 10-P. (In Russ.). Available at: <https://bazanpa.ru/konstitutsionnyi-sud-rf-postanovlenie-n10-p-ot26052011-h1661429/> (accessed 03.12.2021).

6. Balkarov A.B. Arbitrabel'nost' sporov tretejskim sudam v rossijskoj i zarubezhnoj praktike [Arbitrability of disputes to arbitration courts in Russian and foreign practice], *Arbitrazhnyj i grazhdanskij process* [Arbitration and civil proceedings], 2010, no. 10, pp. 12–15. (In Russ.). Available at: <https://justicemaker.ru/view-article.php?id=1&art=> (accessed 23.09.2021).

7. Dajneko M.M. Povtornyj isk i ego pravovye posledstviya. Zloupotreblenie pravom na zashhitu [The repeated claim and its legal consequences. Abuse of the right to defense], *Advokat* [Lawyer], 2014, no. 12, pp. 28–30. (In Russ.). Available at: <https://justicemaker.ru/view-article.php?id=1&art=4922> (accessed 31.10.2021).

8. Filimonenko A.A. Interes kak kriterii opredeleniya vneshnego tozhdestva iskov [Interest as a criterion of the determination of the external identity of claims], *Rossiiskii sud'ya* [Russian judge], 2020, no. 7, pp. 16–21. (In Russ.).

9. Postanovlenie Devyatnadcatogo arbitrazhnogo apellyacionnogo suda ot 12 marta 2018 g. po delu no. A35-4534/2017 [Decision of the Nineteenth Arbitration Court of Appeal dated March 12, 2018 in case no. A35-4534/2017] (In Russ.). Available at: <https://sudact.ru/arbitral/doc/bZDtqjOPuOdJ/?arbitral-txt> (accessed 03.11.2021).

10. Postanovlenie Prezidiuma Vysshego Arbitrazhnogo suda Rossijskoj Federacii ot 24 sent. 2013 g. No. 6002/13 [Resolution of the Presidium of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation No. 6002/13 dated September 24, 2013] (In Russ.). Available at: http://arbitr.ru/bras.net/f.aspx?id_casedoc=1_1_8c33b945-1962-45f8-a9f5-0b074d872ea6 (accessed 03.11.2021).

11. Po delu o provere konstitutsionnosti polozhenij punktov 1 i 2 stat'i 167 Grazhdanskogo kodeksa Rossijskoj Federacii v svyazi s zhalobami grazhdan O.M. Marinichevoj, A.V. Nemirovskoj, Z.A. Sklyanovoj, R.M. Sklyanovoj, V.M. Shiryaeva [In the case of checking the Constitution, the provisions of paragraphs 1 and 2 of Article 167 of the Civil Code of the Russian Federation in connection with the complaints of a citizen O. M. Marinichev, A.V. Nemirovskaya, Z. A. Sklyanova, R. M. Sklyanova and V. M. Shiryaeva], Resolution of the Constitutional Court of the Russian Federation of 21.04.2003 No. 6-P. (In Russ.). Available at: <https://legalacts.ru/doc/postanovlenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-21042003-n/> (accessed 03.11.2021).

12. O nekotoryh voprosah, voznikayushchih v sudebnoj praktike pri razreshenii sporov, svyazannyh s zashchitoj prava sobstvennosti i drugih veshchnyh prav [On some issues arising in judicial practice in resolving disputes related to the protection of property rights and other proprietary rights], Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation, the Plenum of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation No. 10/22 of April 29, 2010: ed. dated June 23, 2015, *Rossiyskaya Gazeta – federal issue*, 21 May, 2010, no. 109 (5188). (In Russ.).

13. Zemel'nyj kodeks Rossijskoj Federacii ot 25 okt. 2001 g. № 136-FZ: s izm. i dop., vstup. v silu s 01 sent. 2021 g., p.13 [The Land Code of the Russian Federation of October 25, 2001 No. 136-FZ: with amendments

and additions, effective from September 01, 2021, item 13]. Access from the legal reference system "Consultant-Plus". (In Russ.).

14. О некотoryh voprosah primeneniya sudami polozhenij Grazhdanskogo processual'nogo kodeksa Rossijskoj Federacii i Arbitrazhnogo processual'nogo kodeksa Rossijskoj Federacii ob uproshhennom proizvodstve [On some issues of application by courts of the provisions of the Civil Procedure Code of the Russian Federation and the Arbitration Procedure Code of the Russian Federation on simplified proceedings], Resolutions of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation from April 18, 2017 No. 10, *Bulleten' Verhovnogo Suda Ros. Federacii* [Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation], 2017, no. 6. (In Russ.).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Магомедова Майсарат Абдулаевна, доцент кафедры гражданского процесса юридического института Дагестанского государственного университета, кандидат юридических наук, г. Махачкала, Российская Федерация. *E-mail: m.djama29@mail.ru*

Поступила в редакцию 22.11.2021 г.; одобрена после рецензирования 16.02.2022 г.; принята к публикации 21.02.2022.

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Magomedova Maisarat Abdulayevna, Associate Professor of the Department of Civil Procedure of the Law Institute of Dagestan State University, Candidate of Law, Makhachkala, Russian Federation. *E-mail: m.djama29@mail.ru*

Received 22.11.2021; approved after reviewing 16.02.2022; accepted for publication 21.02.2022.