
ПРОБЛЕМЫ АДМИНИСТРАТИВНОГО И ФИНАНСОВОГО ПРАВА PROBLEMS OF ADMINISTRATIVE AND FINANCIAL LAW

Научная статья
УДК/UDC 347.921
DOI: 10.21779/2224-0241-2022-42-2-69-73

Зарубежное законодательство об институте замены ненадлежащей стороны в административном судопроизводстве

О. А. Дербишева

Государственная образовательная организация высшего профессионального образования «Донецкая академия внутренних дел МВД ДНР», г. Донецк, Донецкая Народная Республика
olga.aleksandrovna.d@mail.ru

Аннотация. В статье дан комплексный анализ зарубежного законодательства об институте замены ненадлежащей стороны в административном судопроизводстве. За основу брались законодательство романо-германской и англосаксонской правовых семей. В итоге сделан вывод о необходимости формирования института замены ненадлежащей стороны в отечественном законодательстве. Целью настоящего исследования следует считать систематический анализ зарубежных нормативных положений, регламентирующих замену ненадлежащей стороны в административном судопроизводстве. Тем самым указанный подход в рамках сравнительного правоведения ориентирован на выявление особенностей данного института в зарубежных странах. Особый интерес представляет деление зарубежного законодательства на романо-германскую правовую семью и англосаксонскую соответственно. Кроме того, детальное изучение с последующим всесторонним анализом правовых систем зарубежных стран широко применяется современными учеными в данной области, а также законотворческими органами многих правовых государств. Комплексное применение сравнительного метода ориентировано на совершенствование нормативных положений, в частности, в отношении института замены ненадлежащей стороны. Выявленные в результате исследования зарубежные юридико-технические приемы могут стать фундаментом для регулирования современных общественных отношений со стороны правового государства. Методологическая основа: при написании настоящей статьи применялись общие и специальные методы научного познания. В частности, диалектический метод как основной способ объективного и всестороннего познания действительности, а также формально-логический метод, в том числе приёмы анализа и синтеза, дедукции и индукции, системный, сравнительно-правовой, историко-правовой и формально-юридический подходы. Результаты исследования: в статье предполагается провести комплексный и всесторонний анализ зарубежного законодательства об институте замены ненадлежащей стороны в административном судопроизводстве, в рамках которого за основу брались законодательство романо-германской и англосаксонской правовых семей.

Ключевые слова: судопроизводство, замена ненадлежащей стороны, административный процесс, административное судопроизводство, романо-германская семья, англосаксонская семья, сторона, сторона судопроизводства, сторона административного процесса

Для цитирования: Дербишева О. А. Зарубежное законодательство об институте замены ненадлежащей стороны в административном судопроизводстве // Юридический вестник ДГУ. 2022. Т. 42, № 2. С. 69–73. DOI: 10.21779/2224-0241-2022-42-2-69-73

Original article

Foreign legislation on the institution of replacing the wrong party in administrative proceedings

Olga A. Derbisheva

State Educational Organization of Higher Professional Education "Donetsk Academy of Internal Affairs of the Ministry of Internal Affairs of the DPR", Donetsk, Donetsk People's Republic, *olga.aleksandrovna.d@mail.ru*

Abstract. The article provides a comprehensive analysis of foreign legislation on the institution of replacing the wrong party in administrative proceedings. The legislation of the Romano-Germanic and Anglo-Saxon

legal families was taken as a basis. As a result, it was concluded that it is necessary to form an institution for replacing the wrong party in domestic legislation. The purpose of this study should be considered a systematic analysis of foreign regulations governing the replacement of the wrong party in administrative proceedings. Thus, this approach within the framework of comparative law is focused on identifying the features of this institution in foreign countries. Of particular interest is the division of foreign legislation into the Romano-Germanic legal family and the Anglo-Saxon, respectively. In addition, a detailed study followed by a comprehensive analysis of the legal systems of foreign countries is widely used by modern scientists in this field, as well as law-making bodies of many legal states. The complex application of the comparative method is focused on improving the regulations, in particular with regard to the institution of replacing the wrong party. The foreign legal and technical methods revealed as a result of the study can become the foundation for the regulation of modern social relations by the rule of law. Methodological basis: when writing this article, general and special methods of scientific knowledge were used. In particular, the dialectical method as the main way of objective and comprehensive knowledge of reality, as well as the formal logical method, including the methods of analysis and synthesis, deduction and induction, systemic, comparative legal, historical legal and formal legal approaches. Research results: the article is supposed to conduct a comprehensive and comprehensive analysis of foreign legislation on the institution of replacing the wrong party in administrative proceedings, within which the legislation of the Romano-Germanic and Anglo-Saxon legal families was taken as a basis.

Keywords: legal proceedings, replacement of the wrong party, administrative process, administrative proceedings, Romano-Germanic family, Anglo-Saxon family, side, side of legal proceedings, side of administrative process

For citation: Derbisheva O.A. Foreign legislation on the institution of replacing the wrong party in administrative proceedings. *Yuridicheskii vestnik DGU = Law Herald of DSU*, 2022, vol. 42, no. 2, pp. 69–73. DOI: 10.21779/2224-0241-2022-42-2-69-73 (In Russ.).

Актуальность настоящего исследования состоит в том, что институт замены ненадлежащей стороны в рамках административного судопроизводства обеспечивает законность принимаемых решений. В современную правовую систему необходимо внести ряд изменений, которые связанных с развитием общественных отношений.

Как результат, рассмотренная зарубежная практика в отношении данного института включает фундаментальные положения, на которые следует ориентироваться органам законодательной власти. Кроме того, в правовой системе Донецкой Народной Республики (далее – ДНР) в настоящее время отсутствует нормативный правовой акт, который регламентирует административное судопроизводство.

Вместе с тем, учитывая избранный органами государственной власти ДНР курс на интеграцию законодательства с Российской Федерацией (далее – РФ), необходимо обратить внимание на Кодекс административного судопроизводства РФ. Зарубежное законодательство в отношении института замены ненадлежащей стороны в административном судопроизводстве необходимо считать предметом научного исследования. Кроме того, с целью совершенствования отечественного административного законодательства в сфере судопроизводства представляется необходимым уделить должное внимание зарубежным нормативным положениям.

Теоретической основой исследования института замены ненадлежащей стороны необходимо считать научные труды современных ученых. Более детально заявленная проблематика рассматривались в трудах отечественных ученых, которые изучают зарубежные государства.

Следует отметить, что те или иные аспекты института замены ненадлежащей стороны в административном судопроизводстве зарубежного законодательства рассматривались в работах Р.С. Дадашева, Н.В. Квицинии, Э.О. Осадченко, А.А. Соловьёва, А.А. Чатурведи и ряда других ученых.

Признание и защита прав и свобод граждан являются конституционной обязанностью правового государства. В результате реализация нормативных положений осуществляется через возложенные полномочия на органы, учреждения и организация.

Изучение зарубежного законодательства в аспекте административного судопроизводства имеет теоретическое и практическое значение, поскольку при отсутствии всестороннего подхода невозможна реализация общественных интересов.

Говоря о судопроизводстве, стоит отметить, что административное судопроизводство, в том числе, определяет круг его участников, которые наделены соответствующими процессуальными правами и обязанностями. Более того, одним из основных источников административного судопроизводства в РФ необходимо считать Кодекс административного судопроизводства РФ (далее – КАС РФ). Так, согласно части 1 статьи 43 КАС РФ в случае, если при подготовке административного дела к судебному разбирательству или во время судебного разбирательства в суде первой инстанции будет установлено, что административное исковое заявление подано не тому лицу, которое должно отвечать по заявленным требованиям, суд с согласия административного истца заменяет ненадлежащего административного ответчика надлежащим. Если административный истец не согласен на замену административного ответчика другим

лицом, суд может без согласия административного истца привлечь это лицо в качестве второго административного ответчика [3].

Из анализа нормы можно сделать вывод о том, что замене подлежит исключительно ответчик при наличии указанных в норме права обстоятельств. В то же время согласно ч. 2 и 3 ст. 43 КАС РФ о замене ненадлежащего административного ответчика надлежащим или о привлечении к участию в деле другого надлежащего административного ответчика суд выносит определение. После замены ненадлежащего административного ответчика надлежащим или после привлечения к участию в административном деле другого надлежащего административного ответчика подготовка к судебному разбирательству и судебное разбирательство административного дела начинаются сначала [3].

Нормативные положения административного судопроизводства регламентируют такой принцип, как диспозитивность. В рамках данного основного положения административного судопроизводства замена ненадлежащего административного ответчика невозможна без согласия административного истца.

Что касается этимологии понятия ненадлежащей стороны, то здесь следует понимать сторону, в отношении которой по материалам дела исключается предположение о том, что она является субъектом спорного правоотношения [2, с. 145].

Более того, исходя из анализа указанного выше понятия, в рамках настоящего научного исследования надо предметно рассмотреть институт замены ненадлежащей стороны в административном судопроизводстве зарубежных стран в виде совокупности норм административно-процессуального зарубежного законодательства, регламентирующих замену стороны, которая не относится к субъектному составу спорного правоотношения.

Также следует согласиться с А.А. Соловьевым в том, что правовое положение сторон в административном судебном процессе обусловлено спецификой данного вида судопроизводства. Важно заметить, что подобного рода замена стороны ориентирована, прежде всего, на защиту нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов, за защитой которых лицо обращается в органы судебной власти [8, с. 35].

Кроме того, по сравнению с гражданским судопроизводством в данной сфере, нормы административного судопроизводства в большей степени единообразны. Далее целесообразно остановиться на зарубежных нормативных правовых актах.

Следует отметить, что характерные черты развития правового государства непосредственно влияют на его правовую систему. В настоящее время фундаментальными являются две правовые системы, объединяющие современные государства,

в которых имеются сходные и многообразные формы источников права.

Учитывая изложенное, можно сказать, что в одних странах исторически сложилась англосаксонская правовая система, в других – континентальная правовая система. Далее в работе остановимся на законодательстве таких государств, как Китай, Германия, США и Франция.

Рассматривая законодательство Китая как одно из передовых государств современности, необходимо отметить, что главной целью административного судопроизводства следует считать некую законодательно установленную возможность получения гражданином или юридическим лицом компенсации за ущерб, полученный в результате действий либо бездействия административного органа или его должностных лиц [4, с. 50]. В связи с этим говорить об институте замены ненадлежащей стороны в административном судопроизводстве в рамках законодательства Китая не представляется возможным.

Кроме того, в Германии действует принцип диспозитивности для административного судебного процесса, который предписан абзацем 4 статьи 19 Основного закона Федеративной Республики Германии. В нем сказано, что тот, чьи права были нарушены действиями публичной власти, имеет право обратиться в суд. Лицо, ущемленное в праве, должно иметь возможность решить вопрос об осуществлении правовой защиты [6, с. 67].

Согласно принципу диспозитивности лицо, ищущее правовой защиты, должно оставаться руководящим субъектом процесса, так как в любой момент оно может отказаться от осуществления права, от защиты, отозвать иск и, вместе с тем, закончить спор о праве.

Посредством административного иска определяются стороны и его предмет. В связи с этим правила Закона об административных судах Германии предписывают четкое формулирование административного иска и однозначное определение как истца, так и ответчика, что предусмотрено параграфом 82 указанного нормативного правового акт [6, с. 68].

Что касается США, то орган законодательной власти объединяет нормы материального и процессуального административного права. Тем самым установленный порядок ведения административного судопроизводства занимает преимущественное положение.

Более того, исследуя нормативные положения и говоря об институте замены ненадлежащей стороны в законодательстве США, стоит отметить, что в американской правовой системе административная процедура выражается в форме фактического итога юридической практики по защите адвокатами интересов частных лиц, недовольных действиями административных учреждений [9, с. 193].

Правоприменительная практика указывает, что жалобы лиц рассматривались судами, которые

чаще всего выносили решения в сторону потерпевших при соблюдении процессуальных положений.

Согласно поправке Конституции США от 1787 года ни одно лицо не должно лишаться жизни, свободы или имущества без надлежащей правовой процедуры; никакая частная собственность не должна отбираться для общественного пользования без справедливого возмещения [5].

Тем самым, согласно положениям административного судопроизводства США – рассмотрение судами заявления является результатом работы специалистов в области права в досудебном порядке. Первоначальная подготовка к производству начинается с определения сторон. Как результат, не могут быть привлечены иные лица, кроме тех, которые участвуют в деле.

Что касается административного судопроизводства во Франции, то здесь более актуально стоит вопрос о разграничении подсудности между общими и административными судами.

Кроме того, процесс в суде начинается по заявлениям префекта, сторон по делу либо по инициативе общего или административного суда. Случаи и порядок такого обращения регулируются соответствующими нормативными правовыми актами: законами, подзаконными актами, а также судебными постановлениями.

Во всех административных судах процесс обязательно состязательный. В нем участвуют две стороны в лице истца и ответчика. Стороны доказывают свою позицию по делу.

Тем самым, позиция относительно замены ненадлежащей стороны в административном судопроизводстве Франции остается неоднозначной ввиду того, что досудебное исследование материалов дела проводится судом негласно, а административное судопроизводство проходит тайно [4, с. 58].

С учетом изложенного характерными признаками института замены ненадлежащей стороны в административном судопроизводстве в романо-германской и англосаксонской правовых семьях являются следующие черты.

Так, для романо-германской системы административной юстиции основополагающим является учреждение самостоятельной завершенной системы органов административной юстиции. К их компетенции относится разрешение административных споров.

В то же время в англосаксонских странах такие органы не объединены в единую систему. Здесь они находятся под контролем судов общей юрисдикции и реализуют функции досудебного разрешения административных дел [1, с. 239].

Таким образом, на основании вышеизложенного можно сделать вывод о значимости института замены ненадлежащей стороны в административном судопроизводстве в зарубежном законодательстве.

Проведенный комплексный анализ законодательства некоторых передовых государств романо-германской и англосаксонской правовых семей позволяет сказать о многообразии законодательной интерпретации замены ненадлежащей стороны.

Прежде всего, такое многообразие объясняется формированием правовой системы в государстве под влиянием ряда исторических, экономических, социальных и иных причин.

Рассмотренные в работе нормы права России, Китая, Германии, США и Франции имеют значение для научного исследования, а также могут быть использованы в качестве законодательной инициативы. Зарубежное законодательство об институте замены ненадлежащей стороны в административном судопроизводстве в рамках законодательства ДНР в части научного исследования на основании сравнительного метода позволяет определить тенденцию развития законодательства другого государства.

С учетом изложенного при формировании административно-процессуального законодательства ДНР, а также согласно выбранному курсу на интеграцию и гармонизацию законодательства ДНР с законодательством РФ фундаментальное положение должно занимать административное судопроизводство РФ.

Список источников

1. *Дадашев Р.С.* Административное судопроизводство в Европе. Административные суды: становление института // Молодой ученый. 2020. № 22. С. 238–242.
2. *Квициния Н.В.* Судебные ошибки при применении норм о замене ненадлежащей стороны судопроизводства / Н.В. Квициния, Э.О. Осадченко // *Legal Concept*. 2019. №18. С. 142–147.
3. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 8 марта 2015 г. № 21-ФЗ. Информационно-правовая сеть «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_176147/ (дата обращения 23.09.2021).
4. *Козырин А.Н.* Административное право зарубежных стран. М.: Спартак, 1996. 229 с.
5. Конституция Соединенных Штатов Америки 1787 г. // Соединенные Штаты Америки. Конституция и законодательные акты: пер. с англ. / сост.: В.И. Лафитский, под ред. и со вступ. ст. О.А. Жидков. М.: Прогресс-Универс, 1993.
6. *Силайчев М.В.* Федеральный закон «Об административных процедурах» – предмет правового регулирования // Актуальные проблемы российского права. 2007. №2. С. 65–71.

7. Соловьёв А.А. К вопросу о современной системе административной юстиции Великобритании // Вестник Российского университета дружбы народов. Сер. Юридические науки. 2014. №2. С. 214–220.
8. Соловьёв А.А. Общая характеристика правового положения сторон административного судопроизводства // Административное право и практика администрирования. 2018. №1. С. 33–43.
9. Чатурведи А.А., Капустин С.А. Административная процедура в США и ее правовое значение // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2011. №9. С. 192–199.

References

1. Dadashev R.S. Administrativnoe sudoproizvodstvo v Evrope. Administrativnye sudy: stanovlenie instituta [Administrative Litigation in Europe. Administrative Courts: Formation of the Institute], *Molodoi uchenyi* [Young scientist], 2020, no. 22, pp. 238–242. (In Russ.).
2. Kvitsiniya N.V. Sudebnye oshibki pri primenenii norm o zamene nenadlezhashchei storony sudoproizvodstva [Judicial errors in the application of the rules on the replacement of the improper side of the proceedings, ed. N.V. Kvitsiniya, E.O. Osadchenko, *Legal Concept* [Legal Concept], 2019, no. 18, pp. 142–147. (In Russ.).
3. Kodeks administrativnogo sudoproizvodstva Rossiiskoi Federatsii ot 8 marta 2015 g. № 21-FZ [Code of Administrative Procedure of the Russian Federation of March 8, 2015 No. 21-FZ]. Informatsionno-pravovaya set' «KonsultantPlyus» [Information and legal network "ConsultantPlus"]. (In Russ.). Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_176147/ (accessed 23.09.2021).
4. Kozyrin A.N. Administrativnoe pravo zarubezhnykh stran [Administrative law of foreign countries]. Moscow, Spartak Publ., 1996, 229 p. (In Russ.).
5. Konstitutsiya Soedinennykh Shtatov Ameriki 1787 g. [The Constitution of the United States of America of 1787], Soedinennye Shtaty Ameriki. Konstitutsiya i zakonodatel'nye akty [United States of America. Constitution and legislative acts: per. from eng., ed. V.I. Lafitskii, pod red. i so vstup. st. O.A. Zhidkov. Moscow, Progress-Univers Publ., 1993. (In Russ.).
6. Silaichev M.V. Federal'nyi zakon «Ob administrativnykh protsedurakh» – predmet pravovogo regulirovaniya [Federal Law "On Administrative Procedures" - the subject of legal regulation], *Aktual'nye problemy rossiiskogo prava* [Actual problems of Russian law], 2007, no. 2, pp. 65–71. (In Russ.).
7. Solov'ev A.A. K voprosu o sovremennoi sisteme administrativnoi yustitsii Velikobritanii [To the question of the modern system of administrative justice in Great Britain], *Vestnik Rossiiskogo universiteta druzhby narodov. Ser. Yuridicheskie nauki* [Bulletin of the Peoples' Friendship University of Russia. Ser. Legal Sciences], 2014, no. 2, pp. 214–220. (In Russ.).
8. Solov'ev A.A. Obshchaya kharakteristika pravovogo polozheniya storon administrativnogo sudoproizvodstva [General characteristics of the legal status of the parties to administrative proceedings], *Administrativnoe pravo i praktika administrirovaniya* [Administrative law and practice of administration], 2018, no. 1, pp. 33–43. (In Russ.).
9. Chaturvedi A.A., Kapustin S.A. Administrativnaya protsedura v SShA i ee pravovoe znachenie [Administrative procedure in the USA and its legal significance], *Aktual'nye problemy gumanitarnykh i estestvennykh nauk* [Actual problems of the humanities and natural sciences], 2011, no. 9, pp. 192–199. (In Russ.).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Дербишева Ольга Александровна, старший преподаватель кафедры гражданского права и процесса, Государственная образовательная организация Высшего профессионального образования «Донецкая академия внутренних дел МВД ДНР», г. Донецк, Донецкая Народная Республика. E-mail: olga.aleksandrovna.d@mail.ru

Поступила в редакцию 02.03.2022 г.;
одобрена после рецензирования 07.04.2022 г.;
принята к публикации 19.04.2022 г.

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Derbisheva Olga Aleksandrovna, Senior Lecturer of the Department of Civil Law and Process, State Educational Organization of Higher Professional Education "Donetsk Academy of Internal Affairs of the Ministry of Internal Affairs of the DPR", Donetsk, Donetsk People's Republic. E-mail: olga.aleksandrovna.d@mail.ru

Received 02.03.2022; approved after reviewing 07.04.2022; accepted for publication 19.04.2022