

Самозащита и обеспечивающие ее институты в механизме реализации конституционного права на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской деятельности

И. Н. Ахметова

Восточно-Сибирский институт МВД России, г. Иркутск, Российская Федерация

irina_itfk@mail.ru

Аннотация. Право на свободное использование своих способностей и имущества для осуществления предпринимательской деятельности, гарантируемое Конституцией Российской Федерации, возлагает на государство обязанность по созданию благоприятных условий для рыночной экономики. Конструктивный диалог и совместные усилия со стороны государства и бизнес-сообщества обеспечивают принятие законных решений, стимулируют предпринимательскую активность. Имеющиеся сегодня инструменты защиты бизнеса являются залогом развития экономики и конкуренции в стране. Самозащита выступает одним из способов, с помощью которых предприниматели могут быстро и эффективно восстановить нарушенные права и интересы. Статья посвящена анализу актуальных средств самозащиты (юридические службы, третейское производство (арбитраж), комплаенс-менеджмент, медиация и др.), используемые лицами, реализующими конституционное право на предпринимательскую деятельность.

Ключевые слов: право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской деятельности, предпринимательская деятельность, самозащита, медиация, арбитраж

Для цитирования: Ахметова И. Н. Самозащита и обеспечивающие ее институты в механизме реализации конституционного права на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской деятельности // Юридический вестник ДГУ. 2022. Т. 42, № 2. С. 54–59. DOI: 10.21779/2224-0241-2022-42-2-54-59

Original article

Self-defense and its institutions in the mechanism of realization of the constitutional right to the free use of one's abilities and property for entrepreneurial activity

Irina N. Akhmetova

East Siberian Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Irkutsk, Russian Federation

irina_itfk@mail.ru

Abstract. The right to freely use one's abilities and property to carry out entrepreneurial activity, guaranteed by the Constitution of the Russian Federation, imposes on the State the obligation to create favorable conditions for a market economy. Constructive dialogue and joint efforts on the part of the state and the business community ensure the adoption of legitimate decisions, stimulate entrepreneurial activity. The business protection tools available today are the key to the development of the economy and competition in the country. Self-defense is one of the ways in which entrepreneurs can quickly and effectively restore violated rights and interests. The article is devoted to the analysis of actual means of self-defense (legal services, arbitration proceedings, compliance management, mediation, etc.) used by persons exercising the constitutional right to entrepreneurial activity.

Keywords: the right to freely use their abilities and property for entrepreneurial activity, entrepreneurial activity, self-defense, mediation, arbitration

For citation: Akhmetova I. N. Self-defense and its institutions in the mechanism of realization of the constitutional right to the free use of one's abilities and property for entrepreneurial activity. *Yuridicheskii vestnik DGU = Law Herald of DSU*, 2022, vol. 42, no. 2, pp. 54–59. DOI: 10.21779/2224-0241-2022-42-2-54-59 (In Russ.).

Иницируя социальную и экономическую активность, Конституция Российской Федерации закрепляет право каждого на свободное использование своих способностей и своего имущества для осуществления предпринимательской деятельности. В условиях развития экономики рыночного типа большое значение имеет создание благоприятных

условий, юридической базы и правового стимулирования предпринимательской активности, а также развитие тех секторов экономики, которые наиболее важны на данный исторический момент для развития общества и государства. В условиях постепенного выхода из пандемии COVID-19 особую значимость приобретает совместная работа

в области законодательных инициатив, юридической помощи и защиты бизнеса.

В связи с гарантированием каждому гражданину права на занятие предпринимательской деятельностью на государство возлагаются определенные обязанности по его реализации, поскольку «защита субъектов предпринимательства является одной из форм государственного регулирования экономики [1, с. 6]. Вместе с тем, как отмечает Р.А. Ниматулаева, низкое качество принимаемых нормативных правовых актов является одной из основных проблем реализации Конституции Российской Федерации [2, с. 53].

Конституция Российской Федерации в статье 45 закрепляет право каждого защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом. Самозащита, согласно статье 12 Гражданского кодекса Российской Федерации, является одним из законных способов защиты прав [3]. Как правильно отмечает В.Н. Белик, «конституционное право на самозащиту предполагает целый ряд активных действий граждан по выбору средств охраны и защиты своих прав в рамках закона: обращение в уполномоченные органы власти; получение информации о действиях, нарушающих права и свободы, объединение в целях защиты своих прав и т. д.» [4, с. 123]. При этом действует диспозитивный метод и общедозволительный тип правового регулирования.

Четкий перечень возможных форм, средств, пределов самозащиты законодательством не установлен. Т.Д. Карлина указывает, что «отсутствие в законе перечня способов самозащиты, а также указаний на возможность установления их в договоре обусловлено тем, что термин самозащита имеет широкую трактовку» [1, с. 6]. Однако действует правило, согласно которому действия по самозащите не должны выходить за рамки правовых предписаний. Е.А. Шергунова обращает внимание на то, что «существует довольно тонкая (почти полупрозрачная) грань между самозащитой прав и самоуправством» [5, с. 145]. Кроме того, защищающаяся сторона зачастую связана рамками не только правовых, но и моральных норм, нарушение которых может быть расценено окружающими как самоуправство или злоупотребление правом.

В сфере предпринимательской деятельности в соответствии с ее спецификой и наиболее типичными нарушениями самозащита прав предпринимателями осуществляется, как правило, не непосредственно ими самими, а путем самостоятельного добровольного «подключения» ими к своей защите соответствующих институтов. На наш взгляд, наиболее актуальными и эффективными институтами, обеспечивающими самозащиту права на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской деятельности и связанных с ним отраслевых прав предпринимателей являются:

1) юридические службы (юрисконсульты);

2) комплаенс-менеджмент;

3) третейские суды;

4) медиация;

5) обращения предпринимателей с жалобами на неправомерные действия правоохранительных, контрольных и надзорных органов, на случаи «давления» с их стороны, в том числе обращения через цифровую платформу «За бизнес».

Создание юридической службы является для предпринимателя стандартной, штатной, превентивной мерой защиты от возможных нарушений своих прав. Масштабы юридической службы могут быть разными – от одного юрисконсульта до нескольких десятков сотрудников юридической службы (отдела, управления, департамента). Это зависит от размеров предприятия (организации), количества и интенсивности юридической работы, которые определяются характером и направленностью деятельности. Однако неизменными остаются цели создания и функционирования такого подразделения: правовое сопровождение основной деятельности и юридическая защита прав организации (прежде всего, предпринимателей-собственников) в случае их нарушения. Авторы учебного пособия по вопросам деятельности юридических служб, обратив внимание на отсутствие в современной России правового регулирования по данному вопросу, предлагают «под функциями юридической службы понимать основные направления воздействия на общественные отношения для достижения целей и задач, а также защиту нарушенного права и законных интересов предприятий, организаций, учреждений и граждан» [6, с. 16].

Деятельность юридической службы по защите прав и законных интересов предпринимателей (индивидуальных или объединившихся в юридическое лицо) имеет два основных вектора:

а) «внешнюю» защиту, которая осуществляется, прежде всего, посредством претензионной и исковой работы, участия в разрешении юридических конфликтов и споров, представительства интересов предприятия в судах, органах исполнительной власти;

б) «внутреннюю» защиту прав предприятия и его владельцев, которая имеет предупредительный характер и заключается в разработке грамотных в юридическом плане решений, правовой экспертизе, подготовке заключений по вопросам соответствия деятельности предприятия требованиям законодательства: с тем, чтобы исключить возможные нарушения прав предпринимателей, а также факторы, создающие возможность для таких нарушений.

Следующим после создания юридической службы относительно новым для российских правовой системы и бизнес-сообщества шагом (более «продвинутом», как принято сейчас говорить) является создание на предприятии системы комплаенс-менеджмента, направленного на противодействие комплаенс-рискам. Данный институт постепен-

но входит в российские предпринимательские практики, пока чаще в крупных бизнес-компаниях, в основном «со стороны» банковского бизнеса, хотя прогнозируется его интенсивное развитие и активное распространение и на другие сферы предпринимательской деятельности.

Правовое регулирование в области комплаенса пока что представлено скудно. Одним из правовых документов, направленных на внедрение данного института именно в банковской сфере, является письмо Банка России от 2007 г., которое было разослано кредитным организациям для использования в работе и в котором дается следующая трактовка термина "комплаенс-риск": «риск применения юридических санкций или санкций регулирующих органов, существенного финансового убытка или потери репутации банком в результате несоблюдения им законов, инструкций, правил, стандартов саморегулирующих организаций или кодексов поведения, касающихся банковской деятельности» [7]. На схожесть институтов комплаенс-менеджмента с деятельностью юридической службы предприятия указывает то обстоятельство, что в процитированном письме предлагается воспринимать в качестве синонимов наименования должностей «комплаенс-менеджер», «специалист по комплаенсу» и «ответственный сотрудник по правовым вопросам». Однако у комплаенса обнаруживаются специфические, отличные от юридической работы на предприятии как таковой функции, наличие которых позволяет, на наш взгляд, включить комплаенс в качестве института обеспечения самозащиты в общий механизм обеспечения реализации и защиты права на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской деятельности. Если представить эту деятельность упрощенно, то комплаенс представляет собой самостоятельный поиск, выявление предпринимателем в работе своего предприятия с помощью специально обученных этому специалистов таких недостатков, рисков, несоответствий нормативным правовым требованиям, которые в дальнейшем могут вызвать претензии со стороны контрольных (надзорных) органов и других контрагентов, к правовым конфликтам и санкциям, то есть к препятствиям для свободного осуществления предпринимательской деятельности, и, соответственно, заблаговременное устранение таких негативных факторов.

Третейские суды, как институт самозащиты прав предпринимателей, существуют достаточно давно. Однако в конце 1990-х – начале 2000-х гг. в российской практике появились многочисленные случаи, когда третейские суды в силу особенностей их создания и специфики деятельности использовались недобросовестными игроками рынка и даже откровенными криминальными структурами в качестве «инструмента» для осуществления рейдерских захватов, недружественных поглощений, рас-

правы с конкурентами и т. п. Поэтому в настоящее время государственной властью во взаимодействии с бизнес-сообществом предпринимается комплекс правовых и организационных мер, направленных на санацию данного института. Прежде всего, это выразилось в разработке и принятии в 2015 г. нового Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» [8].

В соответствии с Федеральным законом «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)», медиация представляет собой «способ урегулирования споров при содействии медиатора на основе добровольного согласия сторон в целях достижения ими взаимоприемлемого решения. В законе установлено, что им «регулируются отношения, связанные с применением процедуры медиации к спорам, возникающим из гражданских, административных и иных публичных правоотношений, в том числе в связи с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности» [9]. Третейский суд и медиация традиционно рассматриваются исследователями как альтернативные судебному разбирательству способы защиты прав предпринимателей [10, с. 172]. На такое решение наталкивает и наименование закона, в котором медиация названа «альтернативной процедурой».

Вместе с тем, применение процедуры медиации для разрешения спора не исключает возможности дальнейшей передачи дела на рассмотрение суда. Процедура медиации и судебное рассмотрение дела могут взаимодополнять друг друга; медиативное соглашение, достигнутое сторонами в результате процедуры медиации, проведенной после передачи спора на рассмотрение суда, может быть утверждено им в качестве мирового соглашения. Права А. С. Архипкина, обращая внимание на то обстоятельство, что медиация может выступать в качестве альтернативы не только судебному, но и административному рассмотрению спора, «причем выбор первоначально медиации не исключает возможности дальнейшего обжалования в судебном или административном порядке» [11, с. 22]. Авторы комментария к Федеральному закону указывают, что его принятием законодатель признал за процедурой медиации статус законного способа урегулирования правовых споров, однако он «не подменяет собой уже существующие институты, а дополняет их, предоставляя участникам гражданского оборота новые возможности в мирном урегулировании возникших разногласий» [12, с. 4].

Один из «идеологов» медиации Гэри Пун в научно-практическом пособии, адресованном корпоративным юристам, отмечает такие преимущества медиации, которые позволяют рассматривать ее в качестве удобной и цивилизованной формы самозащиты предпринимателями (лично, или через свои юридические службы) своих прав: она

менее затратна по сравнению с судебной тяжбой или арбитражем, занимает меньше времени, она приватна, позволяет сохранить конфиденциальность, сберечь деловые связи и отношения предпринимателя; кроме того, дает возможность подойти к защите своих прав творчески, на основе поиска взаимоприемлемых или даже взаимовыгодных для спорящих сторон вариантов [13, с. 15].

Применение института медиации как одного из вариантов самозащиты является достаточно актуальным, поскольку, отмечает Е.М. Якимова, «участие медиатора в деловом споре позволяет взглянуть на конфликт как на ресурс, который может быть использован для улучшения положения или состояния каждой из сторон. Используя медиацию, стороны могут без влияния личных эмоций, но руководствуясь здравым смыслом и математическими расчетами, прийти к взаимовыгодному решению» [14, с. 35].

Одним из условий улучшения развития предпринимательства в России является обеспечение безопасности ведения бизнеса государством, защита законных прав и интересов предпринимателей. Цифровая платформа «За бизнес» – это возможность наладить диалог между предпринимателями и властью, обеспечить прозрачность и доступность правовой защиты бизнеса в России [15].

Данный способ самозащиты набирает популярность, поскольку очень важно обеспечить взаимодействие между предпринимателями и органами публичной власти всех уровней. Цифровой сервис «За бизнес» позволяет предпринимателям, которые считают, что их права нарушены, обратиться с обращением на сайте и получить на него ответ, исключая излишние бюрократические проволочки. Главная задача цифровой площадки – это прямое обсуждение проблем, возникающих при реализации конституционного права на предпринимательскую деятельность и поиск их решений в атмосфере открытости и прямого диалога. Федеральная платформа «За бизнес» позволяет предпринимателям быть услышанными и оперативно получить необходимую помощь, обеспечить ускорение инвестиционного и технологического развития российской экономики.

Посредством цифровой платформы налажены новые каналы взаимодействия всех ключе-

вых ведомств. Цифровой сервис «За бизнес» обеспечивает разрешение проблем предпринимателей, увеличивает гарантии безопасности осуществления предпринимательской деятельности.

Экономическая ситуация и экономические отношения подвержены постоянным изменениям, зависят от колебаний рынка, нюансов спроса и предложения, множества иных внеправовых объективных и субъективных факторов. Вследствие указанных обстоятельств правовая политика в экономической сфере, в том числе правовая политика в области обеспечения и защиты предпринимательских прав, должна быть достаточно гибкой, своевременно реагировать на конъюнктуру. «При осуществлении правового регулирования рыночной экономики и экономической деятельности в условиях глобализации публичная власть должна опираться исключительно на конституционно-правовые принципы, составляющие основу конституционного строя Российской государства» [16, с. 60].

Защита прав лиц, реализующих конституционное право на предпринимательскую деятельность, является приоритетной задачей государства. Эффективное взаимодействие бизнеса и государства, единый системный подход к защите прав предпринимателей позволит оперативно решать имеющиеся проблемы, повышает доверие со стороны предпринимателей к власти. Существующие инструменты защиты бизнеса являются залогом развития экономики и конкуренции в России. Важно найти компромисс между соблюдением законности и предоставлением предпринимателям возможности эффективно работать. Цифровизация помогает многие процессы делать прозрачными в вопросах взаимодействия предпринимателей в контрольно-надзорной сфере. Она способствует достижению справедливости и стимулированию инвестиционного климата в стране.

Самозащита выступает одним из способов, с помощью которого предприниматели могут быстро и эффективно восстановить нарушенные права и интересы. А вопрос выбора способов самозащиты нарушенного права решается самостоятельно лицом, реализующим конституционное право на осуществление предпринимательской деятельности.

Список источников

1. Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации: федер. закон от 29 дек. 2015 г. № 382-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2016. № 1, ч. I, ст. 2.
2. Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации): федер. закон от 27 июля 2010 г. № 193-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2010. № 31, ст. 4162.
3. Карлина Т.Д. К вопросу защиты прав субъектов предпринимательской деятельности // Инновации в гражданской авиации. 2017. Т. 2. № 2. С. 5-10.
4. Ниматулаева Р.А. Некоторые проблемы реализации Конституции Российской Федерации на современном этапе // Юридический вестник Дагестанского государственного университета. 2021. Т. 40, № 4. С. 52–57.

5. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1994. № 32, ст. 3301.
6. *Белик В.Н.* Конституционные права личности и их защита : учеб. пособие. М.: Юрайт, 2016. 195 с.
7. *Шергунова Е.А.* Защита прав и законных интересов индивидуальных предпринимателей // Экономика и современное общество: актуальные вопросы теории и практики: монография. Пенза, 2021.
8. *Юридическая служба* в государственных органах и на предприятиях: учеб. пособие / под ред. С. С. Маиляна, Ю. Ф. Беспалова. М.: Закон и право, 2016. 287 с.
9. *О рекомендациях* Базельского комитета по банковскому надзору: письмо Банка России от 2 нояб. 2007 г. № 173-Т // Вестник Банка России. 2007. № 61.
10. *Щербакова Л. Г.* Формы защиты прав субъектов предпринимательской деятельности по законодательству Российской Федерации // Вестник Томского государственного университета. 2016. № 403. С. 172–178.
11. *Архипкина А.С.* Современные механизмы защиты прав и свобод человека и гражданина: учеб. пособие. Иркутск: Изд-во ИГУ, 2014. 145 с.
12. *Комментарий к Федеральному закону «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)»* / под ред. С. К. Загайновой, В. В. Яркова. М.: Инфотропик Медиа, 2012. 272 с.
13. *Пун Г.* Руководство по медиации для корпоративных юристов. М.: Издательство ООО «Межрегиональный центр управленческого и политического консультирования», 2012. 168 с.
14. *Якимова Е.М.* Негосударственный механизм защиты субъектов предпринимательской деятельности в современной России: конституционно-правовое исследование // Сибирский юридический вестник. 2019. № 2 (85). С. 33–38.
15. За бизнес. Цифровая платформа для работы с обращениями предпринимателей. URL: <https://забизнес.рф>. (дата обращения: 02.06.2022).
16. *Баглиева З.М.* Конституционная конструкция принципов, регулирующих экономическую деятельность в Российской Федерации и зарубежных странах // Юридический вестник Дагестанского государственного университета. 2020. Т.34. № 2. С. 60–65.

References

1. Ob arbitrazhe (treteyskom razbiratelstve) v Rossiyskoy Federatsii [On Arbitration (Arbitration) in the Russian Federation]: RF Federal Law of 29 Dec. 2015, no. 382-FZ, *Sobraniye zakonodatelstva Rossiyskoy Federatsii* [Collection of Legislation of Russian Federation], 2016, no. 1, part I, art. 2. (In Russ.).
2. Ob alternativnoy protsedure uregulirovaniya sporov s uchastiyem posrednika (protsedure mediatsii) [On an alternative procedure for resolving disputes with the participation of an intermediary (mediation procedure)]: RF Federal Law of July 27, 2010, no. 193-FZ, *Sobraniye Zakonodatelstva Rossiyskoy Federatsii* [Collection of Legislation of Russian Federation], 2010, no. 31, art. 4162. (In Russ.).
3. *Karlina T.D.* K voprosu zashchity prav subyektov predprinimatelskoy deyatel'nosti [On the issue of protecting the rights of business entities], *Innovatsii v grazhdanskoy aviatsii* [Innovations in civil aviation], 2017, vol. 2, no. 2, pp. 5–10. (In Russ.).
4. *Nimatulayeva R.A.* Nekotoryye problemy realizatsii Konstitutsii Rossiyskoy Federatsii na sovremennom etape [Some problems of the implementation of the Constitution of the Russian Federation at the present stage], *Yuridicheskiy Vestnik Dagestanskogo gosudarstvennogo universiteta* [Law Herald of Dagestan State University], 2021, vol. 40, no. 4, pp. 52–57. (In Russ.).
5. Grazhdanskiy kodeks Rossiyskoy Federatsii (chast pervaya) ot 30 noyabrya 1994 g. № 51-FZ [Civil Code of the Russian Federation (part one) of November 30, 1994, no. 51-FZ], *Sobraniye Zakonodatelstva Rossiyskoy Federatsii* [Collection of Legislation of Russian Federation], 1994, no. 32, art. 3301. (In Russ.).
6. *Belik V. N.* Konstitutsionnyye prava lichnosti i ikh zashchita [Constitutional rights of the individual and their protection]: textbook. allowance, Moscow, Yurayt Publ., 2016, 195 p. (In Russ.).
7. *Shergunova Ye.A.* Zashchita prav i zakonnykh interesov individualnykh predprinimateley [Protection of the rights and legitimate interests of individual entrepreneurs], *Ekonomika i sovremennoye obshchestvo: aktualnyye voprosy teorii i praktiki* [Economics and modern society: topical issues of theory and practice]: monograph, Penza, 2021, 228 p. (In Russ.).
8. *Yuridicheskaya sluzhba v gosudarstvennykh organakh i na predpriyatiyakh* [Legal service in state bodies and enterprises]: textbook, ed. By S.S. Mailyana, Yu.F. Bespalova, Moscow: Zakon i pravo Publ., 2016. 287 p. (In Russ.).
9. *O rekomendatsiyakh Bazelskogo komiteta po bankovskomu nadzoru* [On the recommendations of the Basel Committee on Banking Supervision]: letter from the Bank of Russia dated 2 November, 2007, no. 173-T, *Vestnik Banka Rossii* [Bulletin of the Bank of Russia], 2007, no. 61. (In Russ.).

10. *Shcherbakova L.G.* Formy zashchity prav subyektov predprinimatelskoy deyatel'nosti po zakonodatel'stvu Rossiyskoy Federatsii [Forms of protecting the rights of business entities under the legislation of the Russian Federation], *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta [Bulletin of the Tomsk State University]*, 2016, no. 403, pp. 172–178. (In Russ.).

11. *Arkhipkina A. S.* Sovremennyye mekhanizmy zashchity prav i svobod cheloveka i grazhdanina [Modern mechanisms for protecting the rights and freedoms of man and citizen]: textbook. allowance, Irkutsk: izd-vo IGU Publ., 2014, 145 p. (In Russ.).

12. Kommentariy k Federalnomu zakonu "Ob alternativnoy protsedure uregulirovaniya sporov s uchastiyem posrednika (protsedure mediatsii)" [Commentary on the Federal Law "On an alternative procedure for resolving disputes with the participation of an intermediary (mediation procedure)"], ed. S.K. Zagaynovoy, V.V. Yarkova. Moscow, Infotropik Media Publ., 2012, 272 p. (In Russ.).

13. *Pun G.* Rukovodstvo po mediatsii dlya korporativnykh yuristov [Guide to mediation for corporate lawyers], Moscow, Publishing house LLC "Interregional Center for Management and Political Consulting", 2012, 168 p. (In Russ.).

14. *Yakimova Ye.M.* Negosudarstvennyy mekhanizm zashchity subyektov predprinimatelskoy deyatel'nosti v sovremennoy Rossii: konstitutsionno-pravovoye issledovaniye [Non-state mechanism for the protection of business entities in modern Russia: constitutional and legal research], *Sibirskiy yuridicheskiy vestnik [Siberian Legal Bulletin]*, 2019, no. 2 (85), pp. 33–38. (In Russ.).

15. Za biznes. Tsifrovaya platforma dlya raboty s obrashcheniyami predprinimateley [For business. Digital platform for working with entrepreneurs' appeals]. (In Russ.). Available at: <https://забизнес.рф>. (accessed 02.06.2022).

16. *Bagliyeva Z.M.* Konstitutsionnaya konstruktsiya printsiptov, reguliruyushchikh ekonomicheskuyu deyatel'nost v Rossiyskoy Federatsii i zarubezhnykh stranakh [The constitutional design of the principles governing economic activity in the Russian Federation and foreign cou], *Yuridicheskiy Vestnik Dagestanskogo gosudarstvennogo universiteta [Law Herald of Dagestan State University]*, 2020, vol. 34, no. 2, pp. 60–65. (In Russ.).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Ахметова Ирина Николаевна, старший преподаватель кафедры административного права и административной деятельности ОВД, Восточно-Сибирский институт МВД России, г. Иркутск, Иркутская область, Российская Федерация. E-mail: irina_itfk@mail.ru

Поступила в редакцию 21.02.2022 г.; одобрена после рецензирования 12.05.2022 г.; принята к публикации 16.05.2022 г.

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Akhmetova Irina Nikolaevna, Senior Lecturer of the Department of Administrative Law and Administrative Activities of the Department of Internal Affairs, East Siberian Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Irkutsk, Irkutsk Region, Russian Federation. E-mail: irina_itfk@mail.ru

Received 21.02.2022; approved after reviewing 12.05.2022; accepted for publication 16.05.2022