

Научная статья
 УДК/UDC 343.137.2
 DOI: 10.21779/2224-0241-2022-43-3-153-159

Обеспечение безопасности содействия расследованию как самостоятельное условие заключения досудебного соглашения о сотрудничестве с подозреваемым, обвиняемым

В. В. Колесник

Ростовский филиал Российского государственного университета правосудия, г. Ростов-на-Дону, Российская Федерация
 nikkipohta@mail.ru

Аннотация. Стимулирование уголовно-процессуального поведения лиц, в отношении которых осуществляется уголовное преследование, имеет разнообразные формы. Содействие органам уголовного преследования, особенно в досудебном производстве, имеет существенное значение для качественного, эффективного расследования обстоятельств уголовного дела. Заключение досудебного соглашения о сотрудничестве (ДСоС) между прокурором и подозреваемым или обвиняемым создает условия как для повышения доказательственной деятельности, так и угрозы для лица, его заключившего. В этой связи немаловажным обстоятельством содержания соглашения является условие безопасного содействия уголовному правосудию. Безопасное и активное содействие расследованию создаёт угрозы жизни, здоровью, иным законным интересам подозреваемого или обвиняемого. Эти угрозы могут носить различный характер (формы, виды). Предполагается, что указанное обеспечение безопасности должно являться обязательным и необходимым условием содержания соглашения.

Ключевые слова: сделка с правосудием; заключение соглашения; обеспечение безопасности; содействие расследованию; стимулирование содействия.

Для цитирования: Колесник В. В. Обеспечение безопасности содействия расследованию как самостоятельное условие заключения досудебного соглашения о сотрудничестве с подозреваемым, обвиняемым // Юридический вестник ДГУ. 2022. Т. 43, № 3. С. 153–159. DOI: 10.21779/2224-0241-2022-43-3-153-159

Original article

Ensuring the security of assistance to the investigation as an independent condition for the conclusion of a pre-trial cooperation agreement with the suspect, accused

Veronika V. Kolesnik

Rostov Branch of the Russian State University of Justice, Rostov-on-Don, Russian Federation
 nikkipohta@mail.ru

Abstract. The stimulation of the criminal procedure conduct of persons against whom criminal prosecution is carried out has various forms. Assistance to the criminal prosecution authorities, especially in pre-trial proceedings, is essential for a high-quality, effective investigation of the circumstances of the criminal case. The conclusion of a pre-trial cooperation agreement (DSoS) between the prosecutor and the suspect or accused creates conditions as an increase in evidentiary activity, but also a threat to the person who concluded it. In this regard, it seems that an important circumstance of the content of the agreement is the condition for safe assistance to criminal justice. Safe and active assistance to the investigation creates threat to life, health, other legitimate interests of the suspect or accused. These threats can be of different nature (forms, types). It is assumed that the specified security provision should be a mandatory and necessary condition for the content of the agreement.

Keywords: justice deal; entering into an agreement; ensuring safety; facilitating the investigation; promoting assistance.

For citation: Kolesnik V. V. Ensuring the security of assistance to the investigation as an independent condition for the conclusion of a pre-trial cooperation agreement with the suspect, accused. *Yuridicheskii vestnik DGU = Law Herald of DSU*, 2022, vol. 43, no. 3, pp. 153–159. DOI: 10.21779/2224-0241-2022-43-3-153-159 (In Russ.).

Безопасность граждан в уголовном процессе является структурным элементом принципа охраны прав и свобод человека и гражданина (ч. 3 ст. 11 УПК РФ), в которой перечислены уголовно-процессуальные меры безопасности. Кроме того, лица, ведущие производство по делу, вправе при-

менять одновременно внепроцессуальные меры безопасности, которые регулируются законом № 119-ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» [1]. Следует констатировать актуальность исследования проблем безопасного

участия в уголовном процессе, на которые обращено внимание в литературе [2, с.3; 3].

Безопасность участия в уголовном деле рассматривается как важная гарантия защиты прав граждан, которые привлекаются по уголовному делу. В настоящее время институт досудебного соглашения о сотрудничестве, который регулируется нормами главы 40.1 УПК РФ, направлен на повышение доказательственной деятельности и в достаточной степени исследован [4, с.38; 5; 6, с.52].

При этом содержание соглашения должно включать баланс публичных и частных интересов, один из которых – право на безопасность активного содействия расследованию преступления со стороны заключившего досудебное соглашение лица. Содержание условия безопасности должно, как представляется, включать обязанность органов уголовного преследования обеспечить безопасность, заключившего соглашение и его близких.

Невыполнение этого условия соглашения, полагаем, возможно рассматривать как нарушение соглашения в виде бездействия или халатности в процессе безопасности подозреваемого, обвиняемого.

В случае нарушения состояния безопасности заключившего соглашение подозреваемого, обвиняемого (факт физического или психического воздействия) и отказа по этой причине от дальнейшего сотрудничества ставится под угрозу процесс доказывания. Кроме того, деятельность по активному сотрудничеству и содействию расследованию обстоятельств уголовного дела может быть прекращена. В этой ситуации невыполнение содействия подозреваемым, обвиняемым обусловлено объективными причинами, не зависящими от его поведения.

По этой причине, как представляется, органы уголовного преследования создают условия, при которых дальнейшее сотрудничество может быть невозможным или существенно осложняется и создается угроза законным интересам лица, заключившего соглашение.

При отказе обвиняемого от выполнения условий соглашения наступают последствия:

1) правовые – прекращается процесс содействия и, как следствие, назначение уголовного наказания в пределах санкции статьи УК РФ;

2) иные – наступление негативных последствий для заключившего соглашение подозреваемого обвиняемого в виде ущерба (физического, психического или материального, имущественного).

Для процессуальной оценки выполнения условия безопасности, по нашему мнению, возможно выделить некоторые критерии:

1) своевременность принятия безопасных мер;

2) обеспечение безопасности мерами, установленными в ч. 3 ст. 11 УПК РФ;

3) реализация внепроцессуальных средств, закрепленных в Федеральном законе № 119-ФЗ;

4) применение иных мер безопасности (оперативно-розыскных, уголовно-исполнительных – перевод в другое место содержания под стражей и т.п.).

Помимо уголовно-процессуальных мер безопасности (ч. 3 ст. 11 УПК РФ), в отношении заключившего соглашение лица установлены специальные меры безопасности.

Так, установлено в качестве одного из оснований выделение уголовного дела в отдельное производство согласно п. 4 ч. 1 ст. 154 УПК РФ при заключении ДСоС. В этой связи Конституционный Суд Российской Федерации отмечал в своих решениях такое выделение уголовного дела, как гарантия защиты интересов лица, заключившего соглашение [7; 8; 9].

Анализ правоприменения показывает отклонение судебных решений от требований п. 4 ч. 1 ст. 154 УПК РФ, что рассматривается как нарушение и основание для возвращения судом прокурору материалов уголовного дела. Так, по уголовному делу, в котором были заключены досудебные соглашения о сотрудничестве с четверыми из пяти обвиняемых, уголовное дело было направлено прокурором в суд как «единое», то есть без выделения. Кроме того, прокурор не составил представление суду об особом порядке принятия решения. Судом первой инстанции было принято решение о возвращении дела прокурору [10]. В подобной ситуации выделение уголовного дела в отношении четырех обвиняемых, заключивших соглашение, из пяти представляется несколько необычным, тем не менее содержание ст. 154 УПК РФ не устанавливает каких-либо особенностей.

В судебной практике имеются примеры, свидетельствующие о том, что принятие решения о выделении уголовного дела в отношении лица, заключившего ДСоС, чаще принимается по таким уголовным делам, как посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа, терроризм [11], незаконное обращение с наркотическими или психотропными веществами [12], мошенничество, вымогательство, убийство [13], взяточничество [14].

По мнению С.А. Яковлевой, имеют место случаи выделения уголовного дела по факту преступного эпизода, по которому не выносилось постановление о возбуждении дела [15, с. 28]. В нашем случае выделение уголовного дела непосредственно связано с преступной деятельностью соучастника, заключившего ДСоС, и не нарушает общих положений о выделении уголовного дела, по которому ранее вынесено постановление о возбуждении производства. Кроме того, статус лица к моменту принятия решения о выделении дела уже сформирован – обвиняемый.

В связи с дополнением УПК РФ новой ст. 56.1 О.Л. Васильев утверждает, что появление новой статьи, по сути, ничего не меняет, так как это

лицо по «своему делу» является обвиняемым, по «основному» – свидетелем [16, с. 37].

Вместе с тем, как показывает анализ судебных актов Конституционного Суда Российской Федерации, суды исходят из правовой позиции о том, что приговор, постановленный по выделенному делу, не предпрещает вопрос о виновности других соучастников [17; 18; 19; 20].

Другой мерой специального характера в отношении обеспечения безопасности заключившего ДСоС обвиняемого являются положения ч. 3 ст. 317.4 УПК РФ о вынесении постановления «о хранении документов, указанных в части второй настоящей статьи, в опечатанном конверте»:

1) ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, постановление следователя о возбуждении перед прокурором ходатайства о заключении с подозреваемым или обвиняемым досудебного соглашения о сотрудничестве,

2) постановление прокурора об удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве,

3) досудебное соглашение о сотрудничестве.

Такое средство обеспечения конфиденциальности сведений и безопасности рассматривается как самостоятельная уголовно-процессуальная гарантия [21, с. 20].

Как видно из указанного перечня документов, которые приобщаются к материалам уголовного дела и хранятся в отдельном документе, в них указываются сведения, о которых не имеют информации соучастники преступления и расследуемого уголовного дела. Вместе с тем, в литературе отмечается, что эта процедура (хранение данных в отдельном конверте) не всегда является действенным средством обеспечения безопасности обвиняемого, с которым заключено соглашение. Так, А.В. Блинова отмечает, что «секретари судебного заседания в целях направления повесток вскрывают конверты, в которых находятся вышеуказанные постановления» [22, с. 15]. Полагаем, если в досудебном производстве доступ к материалам уголовного дела имеет только следователь, а в судебном производстве, помимо судьи, еще и секретарь, то необходимо обеспечить надлежащую процедуру обеспечения конфиденциальности и ограничения доступа к конверту иных лиц (в том числе секретаря или помощника судьи), кроме судьи, в чьем производстве находится уголовное дело. Например, по нашему мнению, конверт следует хранить в сейфе судьи или сейфе председателя суда.

Хранение конфиденциальных сведений в досудебном производстве установлено в ч. 9 ст. 166 УПК РФ, которая обязывает следователя вынести постановление о соответствующей процедуре и хранении документов, в которых указаны подлинные сведения о защищаемом лице. В этой связи М.С. Колосович справедливо отмечает, что при обеспечении безопасности участника процесса на следователя возлагается обязанность тайности све-

дений о нем и членах его семьи, а также «осуществить расследование в режиме, препятствующем идентификации личности данного лица другими участниками уголовного судопроизводства (в том числе должностными лицами правоохранительных органов)» [23, с.138]. Это утверждение, с которым мы согласны, имеет существенное значение, так как именно на следователя возлагается бремя сохранения и обеспечения конфиденциальности о личности защищаемого лица.

На практике вырабатываются определенные критерии, при наличии которых решается вопрос о защите сотрудничающего с расследованием лица: «Если в ходе досудебного производства обвиняемому, его близким родственникам и близким лицам поступали какие-либо письменные или устные угрозы их жизни, здоровью, уничтожения или повреждения имущества или предпринимались противоправные действия, угрожающие жизни и безопасности в отношении них. Под степенью же угрозы следует понимать наличие реальной угрозы ее выполнения» [24, с. 3]. На наш взгляд, особого внимания заслуживает последнее предложение в этой цитате: важным следует считать реальность угрозы и ее недопущение в будущем. В случае оказания противоправного воздействия на заключившего соглашение обвиняемого его процессуальная активность будет снижена либо он вовсе откажется от сотрудничества с органами уголовного преследования.

В литературе отмечается, что «понятие "степень угрозы личной безопасности" – категория оценочная, представляющая собой степень сравнения, а поэтому вполне допустимо суду самостоятельно определить реальность создавшейся угрозы для подсудимого и его близких, родственников и близких лиц, как в ходе предварительного расследования, так и во время судебного разбирательства дела» [25, с. 11]. Согласимся с этим утверждением в части оценочного характера «степени угрозы», фактически любому решению предшествует процессуальная оценка доказательств. По отношению к реальности угрозы основой решения о безопасности должен являться сам факт сотрудничества и содействия расследованию, предоставлению необходимой информации, уличающей его соучастников. Подобное содействие уголовному правосудию само по себе создает реальность угрозы жизни обвиняемого.

Следует согласиться с предложением о том, что при выделении уголовного дела на основании п. 4 ч.1 ст. 154 УПК РФ при угрозе безопасности содействующего уголовному преследованию лица, «материалы уголовного дела, идентифицирующие его личность, изымаются из возбужденного уголовного дела и приобщаются к уголовному делу в отношении подозреваемого или обвиняемого, выделенному в отдельное производство» [26, с. 2303]. В другой ситуации процедура выделения уголовного дела не даст достаточного процессуального эффекта,

если в основном деле останутся не изъятыми процессуальные акты, которые могут идентифицировать защищаемое лицо.

Отметим, что в судебной практике имеются случаи процессуального спора по поводу выделения дела (п. 4 ч. 1 ст. 154 УПК РФ). Так, «Протвинский городской суд возвратил прокурору выделенное уголовное дело на обвиняемого Б. для соединения с основным делом. Судебная коллегия по уголовным делам Московского областного суда отменила это постановление, указав, что необходимость выделения уголовного дела в отношении лица, заключившего досудебное соглашение

о сотрудничестве, исходя из смысла п. 4 ч. 1 ст. 154 и ст. 317.4, 317.9 УПК обусловлена, в первую очередь, требованиями обеспечения мер безопасности» [27, с.2732].

Таким образом, принятие мер, направленных на обеспечение безопасности в отношении подозреваемого, обвиняемого с которым заключено ДСоС, создает надлежащие гарантии процесса доказывания, выполнения задач уголовного судопроизводства. Кроме того, безопасность жизни и здоровья сотрудничающего с органами уголовного преследования лица, его близких – одна из задач уголовного процесса первостепенной важности.

Список источников

1. О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства: федеральный закон от 20 авг. 2004 г. № 119-ФЗ : ред. от 01.07.2021 // Собрание законодательства Российской Федерации. 2004. № 34, ст. 3534.
2. *Зайцев О.А., Епихин А.Ю., Мишин А.В.* Проблемы имплементации международного опыта безопасности участников российского уголовного процесса // *Международное уголовное право и международная юстиция*. 2018. № 2. С. 3–7.
3. *Епихин А.Ю.* Обеспечение безопасности личности в уголовном судопроизводстве / М-во образования Рос. Федерации, Сыктывкарский гос. ун-т. Сыктывкар, 2004. Сер. Учебная литература.
4. *Стельмах В.Ю.* Концепция прощения как альтернатива концепции компромисса в уголовном судопроизводстве // *Администратор суда*. 2021. № 4. С. 38–40.
5. *Зайцев О.А.* Особая роль договора в сфере уголовного судопроизводства // *Договор как общеправовая ценность: монография* / В.Р. Авхадеев, В.С. Астахова, Л.В. Андриченко [и др.]; ред. коллегия: В.М. Жуйков [и др.]. М.: Статут, 2018. 381 с.
6. *Епихин А.Ю.* Сделка с правосудием как средство противодействия коррупции в системе антикоррупционных мер // *Актуальные проблемы экономики и права*. 2009. № 4 (12). С. 52–56.
7. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Борисова Владислава Игоревича на нарушение его конституционных прав пунктом 4 части первой статьи 154 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 28.04.2022 г. № 844-О. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
8. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Сотника Владимира Ивановича на нарушение его конституционных прав положениями части первой статьи 154 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 23 июля 2020 г. № 1867-О. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
9. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гребенникова Николая Игоревича на нарушение его конституционных прав пунктом 4 части первой статьи 154 и главой 40.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 29 мая 2014 г. № 1177-О. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
10. Определение № 48-О10-70. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
11. Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 01 дек. 2016 г. № 23-АПУ16-8. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
12. Кассационное определение Верховного Суда РФ от 26 дек. 2012 г. № 4-О12-106. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
13. Кассационное определение Верховного Суда РФ от 25 окт. 2011 г. № 5-О11-233. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
14. Кассационное определение Верховного Суда РФ от 06 апр. 2011 г. № 83-О-11-5. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
15. *Яковлева С.А.* Выделение уголовного дела и материала проверки в системе общих условий предварительного расследования // *Российский следователь*. 2021. № 8. С. 28–32.
16. *Васильев О.Л.* Новый участник уголовного процесса или видимость совершенствования Уголовно-процессуального кодекса РФ? // *Уголовное судопроизводство*. 2019. № 1. С. 37–41.

17. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Алексаняна Василия Георгиевича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 154 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 15 июля 2008 г. № 458-О-О. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

18. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Соколова Руслана Леонидовича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 402 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 21 окт. 2008 г. № 633-О-О. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

19. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Давыдова Валерия Геннадьевича, Кабанова Валерия Викторовича и других на нарушение их конституционных прав положениями статей 90, 153, 154, 219 и 314 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 16 апр. 2009 г. № 482-о-о. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

20. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гребенникова Николая Игоревича на нарушение его конституционных прав пунктом 4 части первой статьи 154 и главой 40.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 29 мая 2014 г. № 1177-О. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

21. Волосова Н.Ю., Журкина О.В. Иммуниет по сделке: проблемные вопросы российского законодательства и практики правоприменения (свидетельский иммунитет и досудебное соглашение: точки соприкосновения) // Адвокатская практика. 2017. № 5. С. 20–25.

22. Блинова Е.В. Сохранение в тайне данных о личности: законодательство Российской Федерации и зарубежный опыт // Международное уголовное право и международная юстиция. 2017. № 3. С. 15–18.

23. Колосович М.С. Негласная деятельность по уголовному делу // Актуальные проблемы российского права. 2016. № 2. С. 138–145.

24. Справка о результатах изучения практики применения судами Республики Адыгея норм главы 40.1 УПК РФ об особом порядке принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве в 2010 году и первой половине 2011 года. Раздел I. Пункт 7. С. 3.

25. Якушев Г.Ю., Якушева И.В. Прокурор в досудебном соглашении о сотрудничестве // Адвокат. 2015. № 6. С. 11–19.

26. Колосович М.С., Колосович О.С., Смольяков П.П. Государственная защита участников уголовного судопроизводства как средство обеспечения их прав и законных интересов // Актуальные проблемы российского права. 2014. № 10. С. 2303–2309.

27. Каретников А.С. Нужен ли особый порядок судебного рассмотрения уголовных дел в отношении лиц, заключивших досудебное соглашение о сотрудничестве? // Законность. 2013. № 10. С. 31–37; № 11. С. 27–32.

References

1. O gosudarstvennoj zashhite poterpevshih, svidetelej i inyh uchastnikov ugolovnogo sudoproizvodstva [On State Protection of Victims, Witnesses and Other Participants in Criminal Proceedings] : RF Federal Law No. 119-FZ of August 20, 2004 : ed. from 01.07.2021, *Sobranie zakonodatel'stva Rossijskoj Federacii* [Collection of legislation of the Russian Federation], 2004, no. 34, art. 3534. (In Russ.).

2. Zaitsev O.A., Epikhin A.Yu., Mishin A.V. Problemy implementacii mezhdunarodnogo opyta bezopasnosti uchastnikov rossijskogo ugolovnogo processa [Problems of implementation of international experience of security of participants in the Russian criminal process], *Mezhdunarodnoe ugolovnoe pravo i mezhdunarodnaja justicija* [International criminal law and international justice], 2018, no. 2, pp. 3–7. (In Russ.).

3. Epikhin A.Yu. Obespechenie bezopasnosti lichnosti v ugolovnom sudoproizvodstve [Ensuring the security of the individual in criminal proceedings], Ministry of Education of the Russian Federation, Syktyvkar State University, Syktyvkar, 2004. Ser. Educational literature. (In Russ.).

4. Stelmakh V.Yu. Koncepcija proshhenija kak al'ternativa koncepcii kompromissa v ugolovnom sudoproizvodstve [The concept of forgiveness as an alternative to the concept of compromise in criminal proceedings], *Administrator suda* [Court administrator], 2021, no. 4, pp. 38–40. (In Russ.).

5. Zaitsev O.A. Osobaja rol' dogovora v sfere ugolovnogo sudoproizvodstva [The special role of the contract in the field of criminal proceedings], *Dogovor kak obshhepravovaja cennost'* [Contract as a general legal value]: monograph, V.R. Avkhadeev, V.S. Astashova, L.V. Andrichenko [et al.]; editorial board: V.M. Zhuikov [et al.]. Moscow: Statute Publ., 2018, 381 p. (In Russ.).

6. Epikhin A.Yu. Sdelka s pravosudiem kak sredstvo protivodejstvija korruptcii v sisteme antikorrupcionnyh mer [Deal with justice as a means of countering corruption in the system of anti-corruption measures], *Aktual'nye problemy jekonomiki i prava* [Actual problems of economics and law], 2009, no. 4 (12), pp. 52–56. (In Russ.).

7. Ob otkaze v prinjatii k rassmotreniju zhaloby grazhdanina Borisova Vladislava Igorevicha na naruszenie ego konstitucionnyh prav punktom 4 chasti pervoj stat'i 154 Ugolovno-processual'nogo kodeksa Rossijskoj Federacii [On the refusal to accept for consideration the complaint of citizen Borisov Vladislav Igorevich for violation of his constitutional rights by paragraph 4 of Part one of Article 154 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation]: ruling of the Constitutional Court of the Russian Federation dated 28.04.2022 No. 844-O. The document was not published. Access from the legal reference system "ConsultantPlus". (In Russ.).

8. Ob otkaze v prinjatii k rassmotreniju zhaloby grazhdanina Sotnika Vladimira Ivanovicha na naruszenie ego konstitucionnyh prav polozhenijami chasti pervoj stat'i 154 Ugolovno-processual'nogo kodeksa Rossijskoj Federacii [On refusal to accept for consideration the complaint of citizen Sotnik Vladimir Ivanovich on violation of his constitutional rights by the provisions of Part one of Article 154 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation]: Ruling of the Constitutional Court of the Russian Federation dated July 23, 2020 No. 1867-O. Access from the legal reference system "ConsultantPlus". (In Russ.).

9. Ob otkaze v prinjatii k rassmotreniju zhaloby grazhdanina Grebennikova Nikolaja Igorevicha na naruszenie ego konstitucionnyh prav punktom 4 chasti pervoj stat'i 154 i glavoj 40.1 Ugolovno-processual'nogo kodeksa Rossijskoj Federacii [On refusal to accept for consideration the complaint of citizen Grebennikov Nikolay Igorevich on violation of his constitutional rights by paragraph 4 of Part one of Article 154 and Chapter 40.1 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation]: ruling of the Constitutional Court of the Russian Federation dated May 29, 2014 No. 1177-O. The document was not published. Access from the legal reference system "ConsultantPlus". (In Russ.).

10. Opredelenie № 48-O10-70 [Definition No. 48-O10-70]. The document was not published. Access from the legal reference system "ConsultantPlus". (In Russ.).

11. Apelljacionnoe opredelenie Sudebnoj kollegii po ugolovnym delam Verhovnogo Suda RF ot 01 dek. 2016 g. № 23-APU16-8 [The appellate ruling of the Judicial Board for Criminal Cases of the Supreme Court of the Russian Federation of 01 Dec. 2016 No. 23-APU16-8]. The document was not published. Access from the legal reference system "ConsultantPlus". (In Russ.).

12. Kassacionnoe opredelenie Verhovnogo Suda RF ot 26 dek. 2012 g. № 4-O12-106 [Cassation ruling of the Supreme Court of the Russian Federation of 26 Dec. 2012 No. 4-O12-106]. The document was not published. Access from the legal reference system "ConsultantPlus". (In Russ.).

13. Kassacionnoe opredelenie Verhovnogo Suda RF ot 25 okt. 2011 g. № 5-O11-233 [Cassation Ruling of the Supreme Court of the Russian Federation dated October 25, 2011 No. 5-O11-233]. The document was not published. Access from the legal reference system "ConsultantPlus". (In Russ.).

14. Kassacionnoe opredelenie Verhovnogo Suda RF ot 06 apr. 2011 g. № 83-O-11-5 [Cassation Ruling of the Supreme Court of the Russian Federation dated 06 Apr. 2011 No. 83-O-11-5]. The document was not published. Access from the legal reference system "ConsultantPlus". (In Russ.).

15. *Yakovleva S.A.* Vydelenie ugolovnogo dela i materiala proverki v sisteme obshhih uslovij predvaritel'nogo rassledovaniya [Allocation of the criminal case and the verification material in the system of general conditions of preliminary investigation], *Rossijskij sledovatel' [Russian investigator]*, 2021, no. 8, pp. 28–32.

16. *Vasiliev O.L.* Novyj uchastnik ugolovnogo processa ili vidimost' sovershenstvovaniya Ugolovno-processual'nogo kodeksa RF? [A new participant in the criminal process or the appearance of improvement of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation?], *Ugolovnoe sudoproizvodstvo [Criminal proceedings]*, 2019, no. 1, pp. 37–41. (In Russ.).

17. Ob otkaze v prinjatii k rassmotreniju zhaloby grazhdanina Aleksanjana Vasilija Georgievicha na naruszenie ego konstitucionnyh prav stat'ej 154 Ugolovno-processual'nogo kodeksa Rossijskoj Federacii [On refusal to accept for consideration the complaint of citizen Aleksanyan Vasily Georgievich on violation of his constitutional rights by Article 154 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation]: Ruling of the Constitutional Court of the Russian Federation dated July 15, 2008 No. 458-O-O. The document was not published. Access from the legal reference system "ConsultantPlus". (In Russ.).

18. Ob otkaze v prinjatii k rassmotreniju zhaloby grazhdanina Sokolova Ruslana Leonidovicha na naruszenie ego konstitucionnyh prav chast'ju pervoj stat'i 402 Ugolovno-processual'nogo kodeksa Rossijskoj Federacii [On refusal to accept for consideration the complaint of citizen Sokolov Ruslan Leonidovich on violation of his constitutional rights by part one of Article 402 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation]: Ruling of the Constitutional Court of the Russian Federation dated October 21, 2008 No. 633-O-O. The document was not published. Access from the legal reference system "ConsultantPlus". (In Russ.).

19. Ob otkaze v prinjatii k rassmotreniju zhaloby grazhdan Davydova Valerija Gennad'evicha, Kabanova Valerija Viktorovicha i drugih na naruszenie ih konstitucionnyh prav polozhenijami statej 90, 153, 154, 219 i 314 Ugolovno-processual'nogo kodeksa Rossijskoj Federacii [On the refusal to accept for consideration the complaints of citizens Davydov Valery Gennadievich, Kabanov Valery Viktorovich and others on the violation of their constitutional rights by the provisions of Articles 90, 153, 154, 219 and 314 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation]: Ruling of the Constitutional Court of the Russian Federation dated April 16, 2009

No. 482-o-O. The document was not published. Access from the legal reference system "ConsultantPlus". (In Russ.).

20. Ob otkaze v prinjatii k rassmotreniju zhaloby grazhdanina Grebennikova Nikolaja Igorevicha na naru-shenie ego konstitucionnyh prav punktom 4 chasti pervoj stat'i 154 i glavoy 40.1 Ugolovno-processual'nogo ko-deksa Rossijskoj Federacii [On refusal to accept for consideration the complaint of citizen Grebennikov Nikolay Igorevich on violation of his constitutional rights by paragraph 4 of Part one of Article 154 and Chapter 40.1 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation]: Ruling of the Constitutional Court of the Russian Feder-ation dated May 29, 2014 No. 1177-O. The document was not published. Access from the legal reference system "ConsultantPlus". (In Russ.).

21. Volosova N.Yu., Zhurkina O.V. Immunitet po sdelke: problemnye voprosy rossijskogo zakonoda-tel'stva i praktiki pravoprimerenija (svidetel'skij immunitet i dosudebnoe soglasenie: tochki soprikosnovenija) [Immunity under the transaction: problematic issues of Russian legislation and law enforcement practice (witness immunity and pre-trial agreement: points of contact)], *Advokatskaja praktika [Lawyer practice]*, 2017, no. 5, pp. 20–25. (In Russ.).

22. Blinova E.V. Sohranenie v tajne dannyh o lichnosti: zakonodatel'stvo Rossijskoj Federacii i zarubezhnyj opyt [Keeping personal data secret: legislation of the Russian Federation and foreign experience], *Mezhduna-rodnoe ugovnoe pravo i mezhdunarodnaja justicija [International criminal law and international justice]*, 2017, no. 3, pp. 15–18. (In Russ.).

23. Kolosovich M.S. Neglasnaja dejatel'nost' po ugovnomu delu [Unspoken activity in a criminal case], *Aktual'nye problemy rossijskogo prava [Actual problems of Russian law]*, 2016, no. 2, pp. 138–145. (In Russ.).

24. Spravka o rezul'tatah izuchenija praktiki primenenija sudami Respubliki Adygeja norm glavy 40.1 UPK RF ob osobom porjadke prinjatija sudebnogo reshenija pri zakljuchenii dosudebnogo soglasenija o sotrud-nichestve v 2010 godu i pervoj polovine 2011 goda [Certificate on the results of the study of the practice of appli-cation by the courts of the Republic of Adygea of the norms of Chapter 40.1 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation on the special procedure for making a court decision when concluding a pre-trial coopera-tion agreement in 2010 and the first half of 2011]. Section I. Item 7, p. 3. (In Russ.).

25. Yakushev G.Yu., Yakusheva I.V. Prokuror v dosudebnom soglasenii o sotrudnichestve [Prosecutor in a pre-trial cooperation agreement], *Advokat [Lawyer]*, 2015, no. 6, pp. 11–19. (In Russ.).

26. Kolosovich M.S., Kolosovich O.S., Smolyakov P.P. Gosudarstvennaja zashhita uchastnikov ugovov-nogo sudoproizvodstva kak sredstvo obespechenija ih prav i zakonnyh interesov [State protection of participants in criminal proceedings as a means of ensuring their rights and legitimate interests], *Aktual'nye problemy rossijs-kogo prava [Actual problems of Russian law]*, 2014, no. 10, pp. 2303–2309. (In Russ.).

27. Karetnikov A.S. Nuzhen li osobyj porjadok sudebnogo rassmotrenija ugovolnyh del v otnoshenii lic, zakljuchivshih dosudebnoe soglasenie o sotrudnichestve? [Is there a need for a special procedure for judicial re-view of criminal cases against persons who have concluded a pre-trial cooperation agreement?], *Zakonnost' [Le-gality]*, 2013, no. 10, pp. 31–37; no. 11, pp. 27–32. (In Russ.).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Колесник Вероника Вячеславовна, кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданско-го права «Российского государственного уни-верситета правосудия» ростовского филиала, г. Ростов-на-Дону, Российская Федерация. E-mail: nikkipohta@mail.ru

Поступила в редакцию 21.03.2022 г.; одобрена после рецензирования 03.09.2022 г.; принята к публикации 05.09.2022 г.

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Kolesnik Veronika Vyacheslavovna, candidate of legal science, associate professor of civil law de-partment "Russian state University of justice" Ros-tov branch, Rostov-on-Don, Russian Federation. E-mail: nikkipohta@mail.ru

Received 21.03.2022; approved after reviewing 03.09.2022; accepted for publication 05.09.2022