

Юридическое оформление крепостного права в России

А. К. Халифаева¹, М. Х. Амирханова²

^{1, 2} Дагестанский государственный университет, г. Махачкала, Российская Федерация

¹ halifaeva@yandex.ru

² madina-amirkhanova@mail.ru

Аннотация. Происхождение и развитие крепостного права в России является одной из наиболее сложных процессов. В отличие от европейских государств, в России оно имело некоторые особенности: отличительно поздний срок возникновения, связь процесса возникновения с эволюцией земельной собственности. Сформировалось крепостное право в силу фактического положения вещей, определявшегося прикреплением крестьянина к земле и его подчиненным положением. Составлявшее основу российского порядка, оно неизбежно должно было получить свою более или менее четко разработанную юридическую форму. Для того чтобы раскрыть вопрос о юридическом оформлении крепостного права в России, необходимо рассмотреть его развитие поэтапно, основываясь на законодательных актах, наиболее полно и объективно отразились на закреплении крестьянского населения и изменили правовой статус жителей. В статье рассматривается история появления крепостного права с момента его зарождения до юридического закрепления: изменения в государстве и влияние юридического закрепления крепостного права на развитие российского государства, сущность крепостного права и этапы его зарождения до отмены включительно. В статье также описываются взгляды русских и советских историков на обстоятельства и причины возникновения крепостного права. Анализируются различные научно-исторические подходы к проблеме изучения крепостного права в России, описаны последствия крепостного права для России и русского народа. Переходя к этапу раскрепощения крестьян, историки единодушны в том, что крепостничество имело негативное влияние на все стороны жизни общества, но для советских историков, крепостное право стало одной из причин «экономической и культурной отсталости России», а для «западных историков – следствием отсталости».

Ключевые слова: крепостное право, юридическое оформление, закреплённое, пожилое, судебник, отмена крепостного права, помещики, феодалы

Для цитирования: Халифаева А.К., Амирханова М.Х. Юридическое оформление крепостного права в России // Юридический вестник ДГУ. 2022. Т. 43, № 3. С. 30–38. DOI: 10.21779/2224-0241-2022-43-3-30-38

Original article

Legal registration of serfdom in Russia

Angela K. Khalifaeva¹, Madina Kh. Amirkhanova²

^{1, 2} Dagestan State University, Makhachkala, Russian Federation

¹ halifaeva@yandex.ru

² madina-amirkhanova@mail.ru

Abstract. The origin and development of serfdom in is one of the most complex processes. Unlike European states, in Russia it had some features: a distinctively late period of occurrence, the connection of the emergence process with the evolution of landed property. Serfdom, which formed the basis of the Russian order, inevitably had to receive its more or less clearly developed legal form. Serfdom was formed by virtue of the actual state of affairs, determined by the attachment of the peasant to the land and his subordinate position. In order to sufficiently reveal the issue of the legal registration of serfdom in Russia, it is necessary to consider its development in stages, based on legislative acts, which most fully and objectively affected the enslavement of the peasant population and changed the legal status of residents. The article examines the history of the emergence of serfdom from the moment of its inception to its legal consolidation; changes in the state and the impact of the legal consolidation of serfdom on the development of the Russian state, the essence of serfdom and what stages it went through from its inception to its abolition, inclusive. Also, the article describes the views of Russian and Soviet historians on the circumstances and causes of the emergence of serfdom. Various scientific and historical approaches to the problem of studying serfdom in Russia are analyzed, the consequences of serfdom for Russia and the Russian people are described. Moving on to the stage of emancipation of the peasants, historians are unanimous that serfdom had a negative impact on all aspects of society, but for Soviet historians, serfdom became one of

the reasons for the "economic and cultural backwardness of Russia", and for "Western historians – a consequence of backwardness".

Keywords: serfdom, legal registration, entrenchment, pozhiloe, abolition of serfdom, landlords, feudal lords

For citation: Khalifaeva A. K., Amirkhanova M.Kh. Legal registration of serfdom in Russia. *Yuridicheskii vestnik DGU = Law Herald of DSU*, 2022, vol. 43, no. 3, pp. 30–38. DOI: 10.21779/2224-0241-2022-43-3-30-38 (In Russ.).

В истории всегда придавали значение вопросу о происхождении крепостного права в России. Не было общего закона, определявшего положение крестьян и их обязанности. Процесс закрепощения до сих пор не раскрыт в полной мере, в силу не сохранности исторически важных документов и остается актуальным для изучения и дискуссий среди историков.

Процесс формирования крепостного права приходился на XV–XVII вв. в период становления феодального общественного строя. С момента появления единого государства важнейшей особенностью развития России было усиление несвободы основной массы населения, прежде всего, закрепощение большей части крестьян. Сила государственной мощи зависела от количества «несвободного населения». Богатства страны создавались трудом народа, жизнь которого не была легкой: основное бремя несло крестьянство.

Происхождение крепостного права объяснялось потребностью государства в прикреплении населения к определенному месту жительства и определенным повинностям (тяглу) с фискальными и военно-политическими целями. В.О. Ключевский считал крепостничество «сложным институтом, который трудно поддается точному определению» [1].

В Западной Европе положение зависимых крестьян смягчалось, и дело шло к уменьшению крепостного права. В Восточной Европе (Пруссия, Польша, Россия) шел обратный процесс. Энгельс называл этот процесс «вторым изданием крепостного права» [2].

По мнению В.А. Кучкина, крепостное право — это внеэкономическое принуждение крестьян. Крестьянство рассматривалось в рамках недвижимой собственности помещика, и, вместе с ней, они могли закладываться, продаваться, дариться и т.д. [3].

Само понятие «крепостное право» в историографии носит многозначный характер. Историки его трактуют по-разному. В нем прослеживаются как бы две составляющие — феодальное и рабовладельческое. По отношению к крестьянам (не к холопам) российское крепостное право было естественно развивающимся до тех пор, пока их не стали продавать со второй половины XVII в. Вот тогда в нем проявляется в какой-то мере рабовладение. Историки-марксисты старались избегать определения «раб» в адрес крепостного крестьянина, определяя его лишь как «феодално-

зависимого» человека. А в постсоветскую эпоху и вовсе наметилась явная тенденция отрицать или значительно смягчать представление о рабском положении крепостных крестьян.

В закрепощении крестьян и оформлении системы крепостного права в России, в отличие от Западной Европы, где оно складывалось с X–XI вв. на частно-феодальной основе, по утверждению В.Б. Перхавко, ведущую роль сыграло государство [3]. Начало прикрепления крестьянства к земле совпало с завершающим этапом объединения русских земель вокруг Москвы и созданием единого Российского государства.

Привязка крестьян к земле развивалась с введением поместной системы землевладения и созданием поместного войска. Именно воинские люди в большей степени нуждались в зависимых крестьянах. Все дело в том, что зависимые крестьяне проще эксплуатируются, в то время как массовый уход свободных работников по причине недовольств могут разорить феодала. Свободные крестьяне трудно поддавались учету и взиманию налогов, по этой причине государство также было заинтересовано в их оседлости. В результате государственные соображения и нужды стали главными факторами закрепощения. Повинности русских крестьян также были очень тяжелыми, они обеспечивали не только внутренние потребности государственности, но и выплаты даней в Орду. По некоторым данным, в XVI в. налоговое бремя русских крестьян было в несколько раз выше, чем в Англии.

Прикрепление крестьян к земле и к личности землевладельца позволили государству сконцентрировать за счет эксплуатации крепостных значительные финансовые и продовольственные ресурсы, использовавшиеся для содержания: госаппарата, вооруженных сил, активной и наступательной внешней политики, содержания светских и духовных феодалов.

Историки выделяют несколько основных причин закрепощения крестьян:

1. Необходимость содержать поместное войско. Оно являлось ядром вооруженных сил Московского государства.

2. Заинтересованность всех феодалов в абсолютной власти над крестьянами и работниками на их земле.

3. Заинтересованность государства и царя в осуществлении земледельцами административного управления крестьянами, а также гарантировали уплату ими налогов в казну.

4. Спрос на сельскохозяйственную продукцию из Восточной Европы в Западной Европе. Именно там шел быстрый рост городов и промышленности.

Закрепощение крестьян происходило на протяжении длительного времени. Правители государства принимали новые нормативные документы в пользу землевладельцев, постепенно ограничивая права и личную свободу крестьян.

Краткую хронологию закрепощения крестьян в России можно привести в следующих датах:

1. 1497 год – введение ограничения права перехода от одного помещика к другому («Юрьев день»).

2. 1581 год – отмена Юрьева дня («заповедные лета»).

3. 1597 год – право помещика на розыск беглого крестьянина в течение 5 лет и на его возвращение владельцу («урочные лета»).

4. 1607 год – увеличение срока сыска беглых крестьян до 15 лет.

5. 1649 год – отмена «урочные лета» Соборным уложением, закрепив, таким образом, бессрочный сыск беглых крестьян.

6. XVIII век – постепенное усиление крепостного права в России.

Важнейшей предпосылкой закрепощения крестьян в России являлась природная среда. Изъятие прибавочного продукта, необходимого для развития общества в климатических условиях обширной России, требовало создания наиболее жесткого механизма внеэкономического принуждения. Распространение поместного землевладения, а особенно стремление служилых людей взять под свой непосредственный контроль часть общинной земли встречало сопротивление общины, которое возможно было преодолеть, только полностью подчинив себе крестьян. Так, служилые преследовали цель создания «барской запашки», которая угождала бы их потребностям, особенно в военном снаряжении и, самое главное, давала бы возможность передать эту землю в качестве наследства своему сыну и тем самым закрепить за своим родом практически на вотчинном праве. К тому же государство остро нуждалось в гарантированном поступлении налогов. При слабости центрального аппарата управления сбор налогов оно передавало в руки помещиков. Для этого, прежде всего, нужно было переписать крестьян и прикрепить их к личности феодала. Действие указанных предпосылок стало особенно активно проявляться под влиянием последствий, вызванных опричниной и Ливонской войной. В результате бегства населения из разоренного центра на окраины резко обострилась проблема обеспечения служилого сословия рабочей силой, а государства – налогоплательщиками. Помимо названных причин, закрепощение облегчалось деморализованностью населения, вызванной ужасами опричнины, а также крестьянскими пред-

ставлениями о помещике как царском человеке, присланном свыше для защиты от внешних враждебных сил. Эти представления вызваны тем, что крестьяне воспринимали пахотную землю как божью и царскую собственность, считая в то же время, что она принадлежит тому, кто на ней работает.

Весь процесс закрепощения крестьян в России можно описать в несколько этапов, где первый этап – это конец XV – конец XVI в. При правлении Ивана III началось юридическое оформление крепостного права на Руси. Еще в эпоху Древней Руси часть сельского населения потеряла личную свободу и превратилась в смердов и холопов. В 1497 г. был принят первый законодательный кодекс единого государства, ограничивающий свободу крестьян, под названием Судебник. Статья 57 этого сборника «о христианском отказе» установила по всей стране новые правила перехода крестьян от одного землевладельца к другому. Отныне крестьяне могли искать новое место только две недели в году – этот период был назван «Юрьев день» (по неделе до и после). Это был период завершения осенних сельскохозяйственных работ. Именно в этот период уход работников не мог нанести ущерб землевладельцу [4]. Здесь важно уточнить тот момент, что введение Юрьева дня не является началом крепостного права. Юрьев день – форма хозяйственных отношений государства и населения в условиях повышенных потребностей страны в налоговых поступлениях от крестьянства. Крестьяне не выступали против Юрьева дня, а были за него. Он был традиционным правом крестьян в экономических условиях России, который отвечал их интересам, обеспечивал специфическое право свободы передвижения. Дальнейшие запреты на выход были следствием крайне неблагоприятной экономической ситуации. По мнению некоторых историков, установление единого срока перехода крестьян было не более чем юридическим оформлением реально существующих порядков. Также существуют мнения, противоречащие вышесказанному, о заинтересованности перехода крестьян в Юрьев день. Это положение действительно посягает на права и свободы крестьян, ограничивая их личную инициативу. По их мнению, если не возникало чрезвычайных ситуаций, крестьянин предпочитал оставаться на месте. Что касается сроков перехода, то вполне обоснованным представляется следующее утверждение: при крайней сжатости цикла сельскохозяйственных работ, их интенсивности, время перехода определялось практически соображениями весьма жестко – конец осени – начало зимы. Уход в другое время грозил бы невосполнимыми упущениями в ведении хозяйства. Кроме того, именно в этот промежуток проводились основные выплаты по отношению к казне и к собственнику земли.

При переходе крестьян возникал вопрос: кому платить подать с оставляемого засеянного уча-

стка? Судебник царский решает: что если останется у крестьянина хлеб в земле, то он может сжать его, уплатив в пользу владельца боран и два алтына, но пока рожь его была в земле, он должен платить царскую подать со своего прежнего участка, несмотря на то, что все его отношения с владельцем прежнего участка прекращаются.

Между тем, некоторые исследователи отказываются видеть в судебныхниках начало юридического оформления крепостного права.

Нельзя говорить о ярко выраженной крепостнической направленности Судебников, поскольку положения, касающиеся крестьян и юридически оформленные в 1497 и 1550 гг., предоставляли им еще значительную свободу. Крестьянское население воспринималось как вполне правоспособная часть населения. Проявления крепостнической политики гораздо более заметно в государственных мероприятиях и законодательстве конца XVI века. Но и здесь не существует единой точки зрения.

В период с 1581 года в стране был тяжелый кризис. Проигранная Иваном Грозным Литовская война разорила страну. Ряд исследователей связывают процесс закрепощения с последствиями опричнины и Ливонской войны. Ливонская война принуждала государство увеличивать налоги крестьян. Помимо обычных налогов, практиковались чрезвычайные и дополнительные. Опричнина нанесла крестьянам огромный материальный вред, «походы» и эксцессы опричников разоряли население. Начался экономический упадок крестьянского хозяйства, дополненный стихийными бедствиями, неурожаями и массовыми эпидемиями, который довел страну до еще большего кризиса.

В конце 60-х годов в стране продолжался трехлетний голод, цены поднялись в разы, дело доходило даже до людоедства. Города опустели, крестьянское хозяйство деградировало. Так, к середине 80-х годов XVI в. в Московском уезде осталось всего 14% обрабатываемой пашни, а налоги все росли и росли.

Правительство попыталось преодолеть социально-экономические проблемы традиционными методами. Началось описание земель с целью упорядочения налогового бремени, а на время описания вводился запрет на выход крестьян в Юрьев день и пр.

В этих условиях у московского правительства был только один выход.

В 1580 г. началась перепись земель, и в 1581 г. на землях, охваченных переписью, в условиях крайнего разорения страны и бегства населения, Иван VI издал указ «О заповедных летах», отменивший возможность перехода крестьян к другому хозяину». Крестьянство оказалось закрепощенным, хотя первоначально эта мера была чрезвычайной и рассматривалась как временная. Однако положение оставалось трудным, бегство населения продолжалось.

Вопрос существования государственных указов о заповедных годах интересен по причине их связи с двумя гипотезами о закрепощении крестьян: в досоветской историографии существовала указная и безуказная теории происхождения крепостного права. Последователями безуказной теории были М.П. Погодин, М.М. Сперанский, В.О. Ключевский. М.П. Погодин отрицал существование закона об отмене Юрьева дня. Он утверждал, что крепостное право возникло помимо государства, в ходе самой жизни. Так говорил и М.М. Сперанский, в частности, о том, что «закрепощение основывалось сперва обычаем, а потом законом». Согласно Ключевскому крепостное право складывалось постепенно, без участия государства [1].

Основоположник теории указного происхождения крепостного права В.Н. Татищев отыскал указ о беглых крестьянах от 24 ноября 1597 г. В указе записано: «Которые крестьяне... из поместей и из вотчин... выбежали до нынешнего 106-го году за пять лет, — и на тех беглых крестьян в их побеге... давати суд и сыскивать накрепко всякими сыски. А по суду и по сыску тех крестьян беглых с женами и с детьми, и со всеми их животы возити их назад, где кто жил...». Сопоставляя далее статью 88 Судебника 1550 г. о праве крестьянского перехода в Юрьев день осенний с указом 1597 г. о пятилетнем сроке сыска беглых крестьян, Татищев пришел к выводу о том, что за пять лет до 1597 г. «закон о непереходе крестьян учинен», т.е. что в 1592 г. был издан указ об отмене Юрьева дня и о прикреплении крестьян к земле, на которой они сидели, только текст этого указа не сохранился [5]. Так родилась теория об указном закрепощении крестьян.

Этой теории придерживался и другой историк XIX в. — Н.М. Карамзин. Он утверждал, что крестьяне до конца XVI в. были вольными хлебопашцами свободными арендаторами чужой земли. Но в 1592 или 1593 г. Борис Годунов издал закон, которым отменил переходы крестьян в Юрьев день и сделал их крепостными [5]. В материалах приказного делопроизводства конца XVI — начала XVII в. в жалованных грамотах и других актах этого времени не удалось обнаружить ни ссылок на заповедные годы, ни каких-либо намеков на восстановление Юрьева дня в будущем.

Таким образом, Н.М. Карамзин и В.Н. Татищев, считали, что крестьяне в России были закрепощены специальным законом при правлении Бориса Годунова. С точки зрения Н.М. Карамзина, издание этого закона было в одинаковой степени выгодно и для землевладельцев-феодалов, и для крестьян. Для объективной оценки происходивших событий стоит рассматривать обе эти гипотезы, т.к. они дополняют друг друга. Невозможно не согласиться, что помимо юридического фактора закрепощения имело место и социально-экономическое закрепощение крестьян.

Вводилась плата за уход – «Пожилое». С крестьянина взималась плата за аренду помещицкой земли и имущества, а также компенсация помещику за потерю рабочих рук. Размер пожилго был немаленьким. Сумма зависела от прожитых лет у помещика – чем дольше прожил, тем больше взималась плата.

Начавшийся в XV веке процесс юридического оформления крепостного права продолжился в 1550 г. В Судебнике Ивана IV увеличивается размер «пожилого» в несколько раз, вводится ответственность землевладельца за преступления крестьян. Это усиливало зависимость работника от хозяина. Но существенных изменений в жизни крестьян не произошло.

Первым указом о крестьянах, текст которого уцелел полностью, был указ от 24 ноября 1597 года. Это – указ о пятилетнем сроке сыска беглых крестьян. В исторической литературе ведутся споры относительно значения данного указа и того места, которое он занимал в процессе закрепощения. Данный указ посвящен важному, но частному вопросу процедурного характера. Попытки толковать его шире, как закон, отменивший крестьянский выход, находятся в противоречии со вступительной частью Соборного уложения 9 марта 1607 г., где говорится о том, что «царь Федор... выход крестьянам заказал и у кого сколько крестьян где было книги учинил», тогда как в указе 1597 г. ничего не сказано о запрещении выхода и самый термин «писцовые книги» отсутствует [5].

Некоторые историки высказывали мысль о том, что указ 1597 г. (срок сыска беглых крестьян, определенный в пять лет) и есть тот самый закон, которым крестьяне впервые были прикреплены к земле, но не прямо, а косвенно. Другими словами, без предварительного запрещения правительство признало незаконными все крестьянские переходы, совершившиеся за последние пять лет до издания этого указа, и дозволило покинувших свои участки крестьян возвращать на них, как беглецов. Указ «урочные лета» гласил, что по истечении пятилетнего срока бежавшие крестьяне подлежали закрепощению на новых местах. Это было в интересах крупных землевладельцев и дворян южных и юго-западных уездов, куда направлялись основные потоки беглых.

Среди многих новшеств Соборное уложение завершило юридическое оформление крепостного права. В главе «Суд о крестьянах» появилось два новых положения:

1. Был установлен бессрочный сыск беглых крестьян, который ранее ограничивался сроком 5 лет. Теперь возврату подлежали не только беглые крестьяне, но и их потомки. Также помещик имел право без ограничений распоряжаться имуществом крепостного.

2. Числившиеся свободными крестьяне навеки прикреплялись к поместью, которое было ука-

зано в переписи, чем приравнялись к барщинным холопам. Они были лишены права заниматься другим ремеслом, кроме сельскохозяйственного.

На втором этапе закрепощения шла борьба между различными группировками землевладельцев и крестьянами по вопросу о сроке сыска беглых. Продолжалось это до тех пор, пока Соборное уложение не отменило «урочные лета», ввело бессрочный сыск и окончательно не закрепило крестьян (1649).

Первые шаги государства по юридическому оформлению крепостного права были сделаны в XV в. С 60-х гг. начали проводить перепись крестьян, обязанных нести тягло (податная обязанность). Их записывали вместе с землями в особые «писцовые книги» и те, кто попал в книгу, считались прикрепленными к той земле, на которой были записаны. Этих «письменных» крестьяне уже не выпускали со своих мест; могли переходить с места на место только люди «неписьменные», то есть не записанные в книги («пришлые»). Правом перехода в Юрьев день пользовались те крестьяне, которые еще не закрепились за своими землевладельцами.

Колебания правительства в процессе закрепощения, проявившиеся уже в конце XVI в. в виде введения урочных лет, достигли своего апогея в 1601–1602 гг. В обстановке страшного голода и народного движения Борис Годунов пошел на частичное разрешение крестьянского выхода. Угодить служилому люду, со стороны правительства Бориса Годунова – значило ухудшить положение крестьянства. Оно было вынуждено предпринять шаги к некоторому облегчению положения крестьян. Так появился указ от 1601 года, в котором Борис давал крестьянам выход «от налог и продаж».

В 1602 году был издан новый указ, близкий по содержанию к предыдущему, но, тем не менее, он содержал новые положения, которые запрещали бесчинства землевладельцев, возникающие с целью препятствия уходу крестьян, их насильственного удержания, результатом чего являлись бои и грабежи.

Указы 1601–1602 гг. представляли собой уступку волнующемуся крестьянству. Применение указов на практике породило «смуту», раздоры и кровопролития и в среде служилых людей. Наиболее богатые и предприимчивые помещики увеличивали население своих поместий, вывозя и переманивая крестьян из служилой мелкоты. Возникали острые конфликты, сопровождавшиеся убийствами и затяжными тяжбами.

Желая предотвратить урон, причиняемый хозяйству выходом и вывозом крестьян, помещики не отпускали их от себя. В свою очередь, крестьяне усиливали отпор помещицкому произволу. Они по-прежнему толковали правительственное законодательство, переставали платить государственные налоги и осуществляли стихийные, незаконные выходы.

Осуждая нерешительность и половинчатость законов 1601–1602 гг., составители Соборного уложения 9 марта 1607 г. одновременно провозглашали свою верность Годуновскому указу 1592–1593 года о повсеместном запрете крестьянского выхода. Классовая борьба крестьян и холопов, а также противоречия внутри господствующего класса не позволяли правительству двигаться по пути закрепощения так быстро, как ему хотелось бы. Лишение крестьян права выхода растянулось без малого на 30 лет. Для отмены же урочных лет потребовалось еще 40 лет. На процессе закрепощения сказалось и мощное воздействие Крестьянской войны и Смуты. И только с принятием общероссийского крепостнического кодекса, такого как Соборное уложение 1649 г., урочные лета были отменены. Уложение признавало незыблемой и постоянной крепостную зависимость по писцовым и переписным книгам, в силу чего отменило урочные годы, как противоречащие указанному назначению писцовых книг. Противоречие действительно было. А.А. Новосельский справедливо заметил, что наличие указов об урочных годах находилось в противоречии с установившимся признанием писцовых книг, решающим документом в делах о крепостной зависимости крестьян. Наиболее крупной и радикальной нормой Уложения стал закон о наследственном – для феодалов и потомственном – для крепостных, прикреплении крестьян, отмена урочных лет была закономерным условием.

Середину XVII–конец XVIII в. можно включить в третий этап закрепощения крестьян: крепостное право развивалось по восходящей линии.

В XVII в. намечается унификация в делении крестьян в основном на черносошных и частновладельческих, происходит их окончательное закрепощение. Смутное время разрушило выполнение законодательства о крестьянах, но после 1613 г. законопорядок постепенно восстанавливался. Черные крестьяне оказались прикрепленными только к земле, а частновладельческие – не только к земле, но и к личности владельца. Здесь стоит отметить, что крепостное право включало в себя две формы прикрепления – к земле и к феодалу. Но на протяжении развития крепостного права соотношение этих форм менялось.

Право крестьянской собственности на землю в Уложении было весьма запутанным. Уложение охраняло личность крестьянина: посягательства на его жизнь и честь были уголовно наказуемы. Менее строгим наказание было у лиц высших сословий. Потребность в служилых людях вынуждала государственные органы смотреть «сквозь пальцы» на эксцессы со смертельным исходом. Соборное Уложение 1649 г. закрепило бессрочный сыск крестьян, чем была поставлена последняя точка в их закрепощении.

Согласно закону 1675 г. крестьян можно продавать без земли. Таким образом, крестьяне потеряли остатки своих прав. В XVIII в. помещики

получили полное право распоряжаться их личностью и имуществом, в том числе ссылать без суда в Сибирь и на каторгу. Крестьяне по своему социальному и правовому статусу приблизились к рабам. Этот период приравнивал крестьян к «говорящей скотине».

Существует много разных мнений на тему закрепощения крестьян. Кто-то считает, что это было только на пользу русскому народу, кто-то предполагает, что Российскому государству не хватало цивилизованности и демократии, а кто-то и вовсе убежден, что никого крепостного права не было. Этого мнения придерживался известный историк 19 века Василий Осипович Ключевский. Он утверждал: «Государству не принадлежала никакая-либо важная роль в процессе прикрепления крестьян к земле. Государственная власть не творила крепостное право, а только юридически оформила сложившийся в жизни порядок вещей» [6].

Со второй половины XVI века активно развивается сельское хозяйство, из-за чего землевладельцы становятся заинтересованными в новой рабочей силе. Крестьяне при смене феодала всё чаще стали обращаться к ним за ссудой. То есть они просили закуп определённого инвентаря, в зависимости от работы, или скот. Все это имущество числилось за крестьянином как долг, а при переходе от одного землевладельца к другому должны были заплатить «пожилое» за прожитые годы. Из этого следует вывод, что таких переходов было немного, так как не каждый мог позволить себе оплатить такую сумму.

Весь этот процесс со временем превратил крестьянина в личного крепостного – так рассуждал Ключевский. Поэтому все остальные документы, которые издавались государями, это не что иное, как вынужденный шаг, чтобы данный процесс обрёл официальный облик.

Также Ключевский описал такие последствия введения крепостного права, как экономическую отсталость государства. Оно мешало освоению новых земель и демографическому росту. Заметно ослабилось развитие ремесленной отрасли и промышленности [6].

Император Николай I считал отмену крепостного права преждевременной, признавая, что «крепостное право в нынешнем его положении есть зло, для всех ощутительное». Государственные деятели наряду с императором опасались народного волнения при освобождении крестьян. С приходом императора Александра II в 1857 г. была начата подготовка к отмене крепостного права. Она была осуществлена в ходе крестьянской реформы 1861 г.

К концу XVIII в. процесс оформления крепостного права завершился: крепостные крестьяне фактически были полной собственностью помещиков. Они могли отнять у них всё имущество, их самих продать (с семьей или отдельно), заложить, подарить, вмешиваться в дела крестьянского само-

управления. Этот период можно включить в четвертый этап закрепощения крестьян. Крепостнические отношения вступили в стадию своего разложения.

В 1861 г. Россия оставалась единственной державой, сохранившей крепостное состояние. Отмена крепостного права состоялась не потому, что оно исчерпало свои экономические возможности, а потому что этого требовала общественность. Одной из важнейших причин отмены крепостного права исследователи указывают также поражение в Крымской войне, общую неэффективность крепостного хозяйства и увеличившееся число крестьянских выступлений.

Реформа 1861 года вызвала радикальные изменения всех сфер общественной жизни в России. С учетом особенностей России того времени освобождение крестьян от крепостной зависимости проводилось раздельно, по категориям крестьянства: помещичьи крестьяне, государственные крестьяне и удельные крестьяне [7]. С момента вступления в силу таких документов, как «Положение о крестьянах, вышедших из крепостной зависимости» и «Манифест» (подписанный Александром II в 1861 г.) крепостные получали широкий набор прав: крестьянин имел право владеть собственностью, торговать и заниматься промыслами, жениться без согласия помещика, подавать судебные иски и выбирать органы местного самоуправления.

По материалам исследований Н.М. Ядринцева, В.В. Берли-Флеровского, Л.В. Ходского, И. Вильсона становится ясно, что не для всех категорий крестьян реформа по отмене крепостного права прошла благополучно [7]. Большой интерес у историков вызвал подход к оценке земли, которая выкупалась бывшими крепостными крестьянами. Дело в том, что в ее стоимость включалась цена крепостных душ. Де-юре и де-факто бывшие крепостные крестьяне выкупали землю и потенциальную ценность крепостного труда. Такой подход к решению государственных вопросов оценивается историком А.А. Корниловым как мошеннический.

Непосильные для крестьян выкупные платежи за земельные участки делали их неплатежеспособными, что тормозило экономическое развитие страны и развитие внутреннего рынка продукции промышленного производства [8].

Роль крепостного права в России оценивается неоднозначно. Оно помогало государству в восстановлении и подъеме производительных сил, регулировании процесса колонизации огромной территории и решении внешнеполитических задач, но при этом законсервировало неэффективные социально-экономические отношения.

Говоря об итогах закрепощения крестьян, крепостничество, продлившееся на два века (до 1861 г.), стало фундаментом экономического и со-

циального развития России. В XVIII в. позволило провести значительную мобилизацию ресурсов, которая стала следствием рывка в развитии. Московское государство находилось в условиях экономической слабости, где закрепощение отражало трудные условия развития государства. В нем выразилось отставание России от Западной Европы. Закрепощение позволило решить острые неотложные задачи государства, но затем стало сдерживающим фактором развития. Долговременные социально-психологические последствия крепостничества, способствовали формированию принижённости, породило в нем некоторые рабские привычки («рабский дух»), а также резкие переходы от крайнего смирения до всеразрушающего бунта.

В конце концов, в стране сложилась ситуация, при которой сохранение крепостного права не было возможно: бремя для крестьян было слишком тяжелым: многочисленные крестьянские выступления. Прогрессивное население понимало, что крепостное право является очень сильным препятствием для развития буржуазных отношений, темпов экономического роста и сокращения технического отставания.

Как и любой процесс, крепостное право в начальной фазе сыграло важную роль для экономики государства, она стремительно развивалась, имея в виду юридическое оформление и формы закрепощения крестьян. Постепенно шло развитие крепостничества, один указ сменялся другим. Судя по историческим данным и исследованиям вышеперечисленных ученых-историков, масштаб последствий крепостного права неоднозначен и, конечно же, не до конца изучен, так как само развитие крепостного права нераскрыто в полной мере.

Делая вывод, следует отметить, что крепостничество породило отсталые формы общественных отношений и сказалось разлагающе на нравах «господ» и крепостных. Также обострялись социальные противоречия за счет огромной власти высших лиц и полного бесправия крестьян.

Усугубив социальный раскол общества, крепостное право вызвало массовые народные выступления. Это было потрясением для России в XVII и XVIII вв. Крепостничество легло в основу деспотической формы власти, обрекая народ на патриархальность и невежество, и препятствовало проникновению культурных ценностей в народную среду.

Однако все же реформа 1861 года стала великим актом освобождения народа, создав предпосылки для образования рынка свободного труда и капиталов, превращая Россию из феодально-крепостнической в буржуазную страну. Она стала новым этапом для другой истории государства.

Список источников

1. Радионенко А. Г., Журавков А.Е. Крепостное право в России // Актуальные проблемы гуманитарных и социально-экономических наук. 2015. № 5-2. С. 86–92.
2. Милов Л.В. По следам ушедших эпох: статьи и заметки. М.: Наука, 2006. 538 с.
3. Перхавко В.Б. Крепостное право в истории России // Труды Института российской истории. 2012. № 10. С. 475–490.
4. Казаков Р.Б. Судебник 1497 г. // Вопросы истории. 2000. №3. С. 139–145.
5. Крепостная Россия. Мудрость народа или произвол власти? / С.Кара-Мурза, М.Шевченко, А.Чаянов. М.: Алгоритм, 2016. 335 с.
6. Атаева А.А. Концепция крепостного права В.О. Ключевского // Известия РГПУ им. А. И. Герцена. 2007. №40.
7. Базанов Ю.А. Отмена крепостного права: положительные и отрицательные последствия // Инновационная наука. 2018. № 9. С. 21–24.
8. Муравьева Л.А. Отмена крепостного права в России: причины, механизм реализации, значение // Вестник Финансового университета. 2012. № 2. С. 42–53.
9. Корецкий В.И. Закрепощение крестьян и классовая борьба в России во второй половине XVI века. М.: Наука, 1970. 368 с.
10. Зайончковский, П.А. Отмена крепостного права в России. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Просвещение, 1968. 369 с.
11. Клокова Е.А., Мокрова А.А., Трубникова К.Д., Черезжонина В.Н. Этапы оформления крепостного права на Руси конец XV – середина XVII века // Современные научные исследования и инновации. 2018. № 1.
12. Уланов М.И. Отмена крепостного права: церковный взгляд // Вестник Ярославской духовной семинарии. 2020. № 2. С. 44–51.
13. Кагарлицкий Б.Ю. Периферийная империя: циклы русской истории. М., 2009. 576 с.
14. Швец Д.В. Экономические основы отмены крепостного права // Научный альманах. 2019. № 1-1 (51). С. 141–143.
15. Малахова, А. В. Развитие крепостного права России и его значение в истории государства // Молодой ученый. 2020. № 17. С. 263–264.
16. Янова А. Р. Результаты отмены крепостного права в России в 1861 году // Бюллетень социально-экономических и гуманитарных исследований. 2019. № 4. С. 18–28.
17. Долгих А. Н. О хронологических рамках и этапах развития крепостного права в России // История: факты и символы. 2019. № 3. С. 33–42.
18. Долгих А. Н. Проблемы истории крепостного права в России в интерпретации Д.И. Иловайского // Общество и власть в контексте истории, политологии, социологии: материалы Пятнадцатой региональной научной конференции. Воронеж, 2021. С. 52–62.
19. Базанова Ю.А. Отмена крепостного права: положительные и отрицательные последствия // Инновационная наука. 2018. № 9. С. 21–24.
20. Сафина К.И. Особенности крепостного права по Соборному уложению 1649 года // Кооперация и предпринимательство: состояние, проблемы и перспективы: сборник научных трудов V междунар. конф. молодых ученых, аспирантов, студентов и учащихся. Казань, 2021. 93 с.

References

1. Radionenko A. G. Zhuravkov A. E. Serfdom in Russia [Krepostnoe pravo v Rossii], *Aktual'nye problemy gumanitarnykh i sotsial'no-ekonomicheskikh nauk* [Actual problems of the humanities and socio-economic sciences], 2015, no. 5-2, pp.86-92. (In Russ.).
2. Milov L.V. Po sledam ushedshikh epokh: stat'i i zametki [In the wake of bygone eras: articles and notes]. Moscow Nauka Publ., 2006, pp. 500-538. (In Russ.).
3. Pervhavko V.B. Krepostnoe pravo v istorii Rossii [Serfdom in the history of Russia], *Trudy Instituta rossiiskoi istorii* [Proceedings of the Institute of Russian History], 2012, no. 10, pp. 475-490. (In Russ.).
4. Kazakov R.B. Sudebnik 1497 g. [Sudebnik 1497], *Voprosy istorii* [Questions of History], 2000, no. 3, pp. 139-145. (In Russ.).
5. *Krepostnaya Rossiya. Mudrost' naroda ili proizvol vlasti?* [Fortress Russia. The wisdom of the people or the arbitrariness of power?]. S.Kara-Murza, M.Shevchenko, A.Chayanov. Moscow, Algoritm Publ., 2016. 335 p. (In Russ.).
6. Ataeva A.A. Kontseptsiya krepostnogo prava V.O. Klyuchevskogo [The concept of serfdom by V.O. Klyuchevsky], *Izvestiya RGPU im. A. I. Gertsena* [Izvestiya RGPU im. A. I. Herzen], 2007, no. 40. (In Russ.).
7. Bazanov Yu.A. Otmena krepostnogo prava: polozhitel'nye i otritsatel'nye posledstviya [The abolition of serfdom: positive and negative consequences], *Innovatsionnaya nauka* [Innovative science], 2018, no. 9, pp. 21–24. (In Russ.).

8. *Muravieva L.A.* Otmena krepostnogo prava v Rossii: prichiny, mekhanizm realizatsii, znachenie [The abolition of serfdom in Russia: causes, implementation mechanism, significance], *Vestnik Finansovogo universiteta* [Bulletin of the Financial University], 2012, no. 2, pp. 42–53. (In Russ.).
9. *Koretsky V.I.* Zakreposhchenie krest'yan i klassovaya bor'ba v Rossii vo vtoroi polovine XVI veka [Enslavement of peasants and class struggle in Russia in the second half of the XVI century]. Moscow, Nauka Publ., 1970, pp. 368. (In Russ.).
10. *Zaionchkovsky P.A.* Otmena krepostnogo prava v Rossii [The abolition of serfdom in Russia], 3 ed., revised and additional. Moscow, Prosveshchenie Publ., 1968, p. 369. (In Russ.).
11. *Kloko E.A., Mokrova A.A., Trubnikova K.D., Cherezhonova V.N.* Etapy oformleniya krepostnogo prava na Rusi konets XV – sredina XVII veka [Stages of registration of serfdom in Russia end of XV – the middle of the XVII century], *Sovremennye nauchnye issledovaniya i innovatsii* [Modern scientific research and innovation], 2018, no. 1. (In Russ.).
12. *Ulanov M.I.* Otmena krepostnogo prava: tserkovnyi vzglyad [The abolition of serfdom: a church view], *Vestnik Yaroslavskoi dukhovnoi seminarii* [Bulletin of the Yaroslavl Theological Seminary], 2020, no. 2, pp. 44–51. (In Russ.).
13. *Kagarlitsky B.Yu.* Periferiynaya imperiya: tsikly russkoï istorii [Peripheral empire: cycles of Russian history], Moscow, 2009, p. 576. (In Russ.).
14. *Shvets D.V.* Ekonomicheskie osnovy otmeny krepostnogo prava [Economic bases for the abolition of serfdom], *Nauchnyi al'manakh* [Scientific almanac], 2019, no. 1-1(51), pp. 141–143. (In Russ.).
15. *Malakhova A. V.* Razvitie krepostnogo prava Rossii i ego znachenie v istorii gosudarstva [The development of serfdom in Russia and its significance in the history of the state], *Molodoi uchenyi* [Young scientist], 2020, no. 17, pp. 263–264. (In Russ.).
16. *Yanova A. R.* Rezul'taty otmeny krepostnogo prava v Rossii v 1861 godu [Results of the abolition of serfdom in Russia in 1861], *Byulleten' sotsial'no-ekonomicheskikh i gumanitarnykh issledovaniy* [Bulletin social-economic and humanitarian research], 2019, no. 4, pp. 18–28. (In Russ.).
17. *Dolgikh A.N.* O khronologicheskikh ramkakh i etapakh razvitiya krepostnogo prava v Rossii [On the chronological framework and stages of development of serfdom in Russia], *Istoriya: fakty i simvol'y* [History: facts and symbols], 2019, no. 3, pp. 33–42. (In Russ.).
18. *Dolgikh A.N.* Problemy istorii krepostnogo prava v Rossii v interpretatsii D.I. Ilovaiskogo [Problems of the history of serfdom in Russia in the interpretation of D.I. Ilovaisky], *Obshchestvo i vlast' v kontekste istorii, politologii, sotsiologii* [Society and power in the context of history, political science, sociology]: Proceedings of the Fifteenth Regional Scientific Conference. Voronezh, 2021, pp. 52–62. (In Russ.).
19. *Bazanov Yu.A.* Otmena krepostnogo prava: polozhitel'nye i otritsatel'nye posledstviya [The abolition of serfdom: positive and negative consequences], *Innovatsionnaya nauka* [Innovative science], 2018, no. 9, pp. 21–24. (In Russ.).
20. *Safina K.I.* Osobennosti krepostnogo prava po Sobornomu ulozheniyu 1649 goda [Features of serfdom according to the Cathedral Code of 1649], *Kooperatsiya i predprinimatel'stvo: sostoyanie, problemy i perspektivy* [Cooperation and entrepreneurship: state, problems and prospects]: a collection of scientific papers of the V Intern. conf. young scientists, graduate students, students and pupils. Kazan, 2021, pp. 91–93. (In Russ.).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Халифаева Анжела Курбановна, профессор кафедры истории государства и права юридического института Дагестанского государственного университета, доктор юридических наук, г. Махачкала, Российская Федерация. *E-mail: halifaeva@yandex.ru*
Амирханова Мадина Хасаймирзаевна, Дагестанский государственный университет, г. Махачкала, Российская Федерация. *E-mail: madina-amirkhanova@mail.ru*

Поступила в редакцию 18.05.2022 г.; одобрена после рецензирования 03.08.2022 г.; принята к публикации 09.09.2022 г.

Вклад авторов: все авторы сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации. Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Contribution of the authors: the authors contributed equally to this article. The authors declare no conflicts of interests.

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Khalifaeva Angela Kurbanovna, Professor of the Department of History of State and Law of the Law Institute of the Dagestan State University, Doctor of Law, Makhachkala, Russian Federation. *E-mail: halifaeva@yandex.ru*
Amirkhanova Madina Khasaymirzaevna, Institute of Law of the Dagestan State University, Makhachkala, Russian Federation. *E-mail: madina-amirkhanova@mail.ru*

Received 18.05.2022; approved after reviewing 03.08.2022; accepted for publication 09.09.2022.