
ПРОБЛЕМЫ АДМИНИСТРАТИВНОГО И ФИНАНСОВОГО ПРАВА PROBLEMS OF ADMINISTRATIVE AND FINANCIAL LAW

Научная статья
УДК/UDC 336.1
DOI: 10.21779/2224-0241-2022-43-3-64-71

Особенности финансово-правового статуса субъектов Российской Федерации

Н. М. Атаева

Дагестанский государственный университет, г. Махачкала, Российская Федерация
abanai@mail.ru

Аннотация. В статье автор провел анализ особенностей финансово-правового статуса различных субъектов Российской Федерации. При написании статьи были использованы следующие методы исследования: логический, формально-юридический, метод правового моделирования и анализа. В заключение делается вывод, что Россия как федеративное государство состоит из субъектов, каждый из которых обладает собственным финансово-правовым статусом, который устанавливается как федеральным, так и региональным законодательством. Подобная ситуация имеет объективную необходимость ввиду неоднородного, многонационального состава Российской Федерации, историко-географических, духовно-конфессиональных, этнокультурных и социально-экономических причин и условий каждого региона, что и обусловило формирование, построение и развитие Федерации на принципах асимметрии. Данный принцип позволяет учесть все специфические и существенные особенности каждого субъекта Федерации при осуществлении ими финансовой деятельности.

Ключевые слова: финансово-правовой статус, субъекты Федерации, республики, края, области, города федерального значения.

Для цитирования: Атаева Н. М. Особенности финансово-правового статуса субъектов Российской Федерации // Юридический вестник ДГУ. 2022. Т. 43, № 3. С. 64–71. DOI: 10.21779/2224-0241-2022-43-3-64-71

Original article

Features of the financial and legal status of the subjects of the Russian Federation

Naida M. Ataeva

Dagestan State University, Makhachkala, Russian Federation
abanai@mail.ru

Abstract. In the article, the author analyzed the features of the financial and legal status of various subjects of the Russian Federation. When writing the article, the following research methods were used: logical, formal-legal, method of legal modeling and analysis. In conclusion, it is concluded that Russia as a federal state consists of subjects, each of which has its own financial and legal status, which is established by both federal and regional legislation. Such a situation has an objective necessity due to the heterogeneous, multinational composition of the Russian Federation, historical-geographical, spiritual-confessional, ethno-cultural and socio-economic reasons and conditions of each region, which led to the formation, construction and development of the Federation on the principles of asymmetry. This principle makes it possible to take into account all the specific and essential features of each subject of the Federation when they carry out financial activities.

Keywords: financial and legal status, subjects of the Federation, republics, territories, regions, cities of federal significance.

For citation: Ataeva N.M. Features of the financial and legal status of the subjects of the Russian Federation. *Yuridicheskii vestnik DGU = Law Herald of DSU*, 2022, vol. 43, no. 3, pp. 64–71. DOI: 10.21779/2224-0241-2022-43-3-64-71 (In Russ.).

В учебной и научной литературе повсеместно указывается на то, что финансовая деятельность субъектов Федерации самостоятельна, но ограничена рамками принципа федерализма. Эта модель

требует уяснения вопросов о пределах самостоятельности финансовой деятельности, в том числе о ее взаимосвязи с таким понятием, как государственный суверенитет.

Конституция Российской Федерации [1] (ч. 1 ст. 1) провозглашает Россию демократическим федеративным правовым государством с республиканской формой правления. Федерализм как одна из основ конституционного строя РФ необходим для наиболее оптимального построения, развития и функционирования российской государственности как многонациональной страны, что способствует более гармоничному развитию общественных отношений, в том числе финансово-правовых. Однако на практике развитие общественных отношений сопровождается возникновением ряда существенных проблем и противоречий, свидетельствующих об отсутствии необходимых целостных и системных теоретических разработок в данной области.

Согласно Конституции РФ единственным источником власти и носителем суверенитета в РФ является ее многонациональный народ, то есть концепция многоуровневого суверенитета полностью исключается. Из этого следует, что ни один из субъектов Федерации не обладает собственным суверенитетом или суверенными правами, что также подтвердил Конституционный Суд РФ в своем определении от 6 декабря 2001 г. № 249-О, указав, что суверенную государственность России как исторически сложившееся единство в федеративном устройстве воплощает ее «многонациональный народ как единственный источник власти и носитель суверенитета» [2]. Исходя из сказанного, можно обоснованно согласиться с Е.Н. Лоторевым, утверждающим, что «Российская Федерация обладает суверенитетом в целом, но не ее субъекты» [3, с. 9].

Реализуемая в Российской Федерации модель федерализма динамически развивается. При конституционно закреплённом равенстве субъектов Федерации каждый из них имеет, по сути, уникальный правовой статус, обусловленный особенностями этноконфессионального характера, а также экономического развития.

Необходимо отметить, что федеративное устройство нашей страны отличается своей уникальностью и обладает рядом особенностей, среди которых – специфика его построения, асимметрия правового статуса субъектов, специфические социально-экономические и политико-правовые условия каждого отдельно взятого региона.

Надо сказать, что понятие «правовой статус субъекта» не равнозначно понятию «конституционно-правовой статус субъекта». Рассматриваемые термины соотносятся между собой как общее и частное, где понятие «правовой статус субъекта» включает в себя понятие «конституционно-правовой статус субъекта», под которым понимается правовое положение субъекта РФ, закреплённое и урегулированное нормами конституционного права. Правовой

статус субъекта Федерации – это правовое положение субъекта РФ, закреплённое законодательством РФ и ее субъектов соответственно. Правовой статус субъектов Федерации включает в себя конституционно-правовой, финансово-правовой и другие статусы субъектов Федерации.

Важно заметить, что одна из задач, стоящая перед учеными-правоведами в настоящее время, заключается в необходимости унификации правового статуса каждого субъекта. Но, как представляется, современное развитие общественных отношений демонстрирует неоднозначность поставленной задачи и ставит под сомнение ее целесообразность. Например, С.М. Дорохин указывает на то, что «учет в структуре и составе субъектов Федерации этнического фактора усложняет характер объективных противоречий, создает дополнительные предпосылки для возникновения субъективных» [4, с. 3]. Проблема состоит в том, что в связи с «разношерстным» составом субъектов РФ, их принципиальным сущностным этнокультурным и духовно-конфессиональным своеобразием государство сталкивается с необходимостью признания особенностей каждого субъекта Федерации для согласованного и эффективного развития РФ и ее субъектов. Тем самым можно констатировать объективный характер имеющейся асимметрии правовых статусов субъектов Федерации.

А.В. Изингер поясняет, что равноправие субъектов Федерации, провозглашённое Конституцией РФ, не предполагает тождественности в государственно-правовом отношении, указывая на принципиальное значение и существенное влияние национальных, экономических, культурных, политических и иных условий [5, с. 3], что также служит аргументом против позиции необходимости выравнивания правовых статусов субъектов Федерации. Федеративное устройство России строится на принципе асимметрии, подразумевающим наличие тех или иных различий в правовых статусах субъектов Федерации. Представляется, что искусственное выравнивание статусов нецелесообразно и не обладает потенциалом плодотворного развития регионов и эффективного осуществления ими государственной власти на своей территории, а также может спровоцировать волну недовольства среди населения каждого из субъектов, так как в основе их разграничения лежат глубокие историко-культурные и национально-этнические аспекты и базисы.

Конституция РФ закрепляет следующие виды субъектов Федерации: республики, города федерального значения, края, области, автономную область, автономные округа.

Подавляющее большинство особенностей правового статуса субъектов Федерации имеет место в отношении таких субъектов, как республики, но выделяются также и особенности, характерные для других субъектов Федерации (краев, областей). Например, в республиках вопросы организации

и деятельности системы органов государственной власти, официальной символики и международных связей решаются иначе, нежели в других субъектах.

Таким образом, республики являются наиболее специфическим видом субъектов Федерации. Конституция РФ закрепляет за ними право принимать свою конституцию, право устанавливать второй государственный язык на своей территории, который используется в органах публичной власти наряду с русским языком. В то же время, когда все другие виды субъектов Федерации принимают в качестве актов учредительного характера уставы, которые также должны соответствовать федеральной Конституции, не вступая с ней в противоречие, они не вправе устанавливать второй язык в качестве государственного.

Что касается таких субъектов Федерации, как края и области, то они не имеют никаких юридических различий. Разница в названиях объясняется историко-географическими причинами.

Автономные округа как субъекты Федерации образованы по национально-территориальным признакам. В отличие от краев и областей, уходящими своими корнями в историю возникновения Киевской Руси и Российской империи, автономные округа как административно-территориальные единицы берут свое начало в СССР. Особенностью автономных округов является тот факт, что они входят в состав краев и областей, на территории которых находятся. При отсутствии правового регулирования взаимоотношений автономного округа с краем или областью, автономные округа вправе заключать с подобными территориями соответствующие соглашения. Отсутствие таких соглашений чревато пробелами в правовом регулировании взаимоотношений автономных округов с краями или областями, на территории которых они находятся. В частности, возможно нарушение принципа территориального верховенства края или области на собственной территории.

Каждый субъект Федерации обладает конституционно-правовым и финансово-правовым статусом. Несмотря на провозглашенный в Конституции РФ принцип равноправия субъектов Федерации, некоторые из них, тем не менее, наделены особыми правами в различных сферах, в том числе в финансовой. Анализ бюджетного законодательства различных субъектов Федерации свидетельствует о том, что в значительной степени бюджетные полномочия различных регионов схожи между собой. Однако имеются незначительные различия, установленные законами субъектов РФ. Например, проекты законов субъектов Федерации о бюджете вносятся в законодательный орган разными участниками бюджетного процесса. Так, в Магаданской области проект бюджета вносится Администрацией области [6]; в Хабаровском крае – губернатором края [7], в Липецкой области – Главой администрации области [8].

Субъекты Федерации самостоятельны в формировании собственного бюджетного законодательства, что влечет различия в его содержании. Например, в ряде субъектов закреплён институт бюджетного послания главы региона.

Составление проектов региональных бюджетов осуществляется аналогично федеральному бюджету, но можно заметить отличия в правовом регулировании бюджетного процесса, связанные с наличием у каждого субъекта Федерации своего бюджетного законодательства [9, с. 97].

Законодательства субъектов также по-разному определяют порядок утверждения закона о региональном бюджете. В одних субъектах рассмотрение проекта бюджета происходит в трех чтениях [10, 11, 12], а в других – в двух чтениях [13, 14, 15]. В некоторых субъектах проводятся публичные слушания по проекту закона о бюджете до его рассмотрения в законодательном (представительном) органе. Публичные слушания проводятся открыто, путем обсуждения проекта бюджета для подготовки рекомендаций, которые должны быть учтены при рассмотрении бюджета [16]. Институт публичных слушаний также встречается в бюджетном процессе муниципальных образований. Так, в соответствии с Решением Собрания депутатов городского округа с внутригородским делением "город Махачкала" от 30.05.2016 г. № 10-2 «Об утверждении положения о бюджетном процессе в городском округе с внутригородским делением "город Махачкала"» [17] проект решения о местном бюджете выносится на публичные слушания.

Анализ практики регионов свидетельствует также о наличии особенностей в формировании органов государственной власти субъектов Федерации, осуществляющих финансовую деятельность. В одних субъектах Федерации функционируют министерства финансов, которые выполняют функции не только по выработке финансовой политики субъекта Федерации и нормативно-правового регулирования финансовой сферы, но и функции, не свойственные министерствам, например, оказание государственных услуг, и контрольные функции. Такое положение вызвано тем, что министерства являются единственным финансово-кредитным органом, осуществляющим финансовую деятельность на территории соответствующего субъекта Федерации.

В ряде субъектов Федерации, помимо контрольно-счетных палат, подотчетных законодательному (представительному) органу субъекта РФ, функционируют специальные органы финансового контроля, например, Служба финансового и экономического контроля и контроля в сфере закупок Красноярского края [18], Служба государственного финансового контроля Иркутской области [19].

Отдельного внимания заслуживают города федерального значения как субъекты Федерации. Их особенность состоит в особой форме организации

местного самоуправления на своей территории. Города федерального значения отличаются делением на такие муниципальные образования, как внутригородские территории, особенностью которых является отсутствие ряда полномочий, закрепленных федеральным законодателем за муниципальными образованиями. Данные полномочия передаются в ведение непосредственно города федерального значения, а именно органам государственной власти субъекта, что вызывает определенные научные дискуссии [20, с. 192; 21; 22, с. 58; 23, с. 16; 24, с. 33].

Еще одной особенностью, выделяющей города федерального значения, является вопрос о распределении ресурсов в процессе формирования бюджетов [25, с. 239]. Так, города федерального значения имеют особенности реализации своих полномочий в бюджетной сфере. Согласно ст. 8 БК РФ [26], помимо бюджетных полномочий, которыми обладают субъекты РФ, к бюджетным полномочиям городов федерального значения относятся полномочия: по определению источников доходов бюджетов внутригородских муниципальных образований; по установлению нормативов отчислений в бюджеты внутригородских муниципальных образований от федеральных, региональных или местных налогов и сборов; по определению объема и порядка предоставления межбюджетных трансфертов бюджетам внутригородских муниципальных образований; по определению порядка ведения реестра расходных обязательств внутригородских муниципальных образований.

Таким образом, порядок создания финансовой основы муниципальных образований в городах федерального значения, организация их бюджетных отношений с другими участниками бюджетного процесса отличаются от общего порядка, установленного БК РФ, так как наиболее важные финансовые вопросы таких муниципальных образований регулируются законами городов федерального значения. Следовательно, города федерального значения имеют особенности в бюджетно-правовом статусе, так как у них есть дополнительные бюджетные полномочия в отношении муниципальных образований.

Города федерального значения имеют особенности и в вопросах правового регулирования налогов и сборов, что сказывается на структуре налоговых доходов бюджетов и отличает их от

остальных субъектов Федерации. Они зачастую обладают профицитными бюджетами и характеризуются низким уровнем федеральных трансфертов. Исключением из этого правила выступает город Севастополь, переживающий по известным причинам переходный период.

Согласно ст. 56 БК РФ в бюджеты городов федерального значения зачисляются доходы от федеральных налогов и сборов, налогов, предусмотренных специальными налоговыми режимами, подлежащих зачислению в местные бюджеты и бюджеты субъектов Федерации, а также доходы от торгового сбора.

Надо заметить, что, в отличие от остальных субъектов Федерации, местные налоги в городах федерального значения устанавливаются и вводятся в соответствии с их законами. При этом законодательные органы городов федерального значения вправе устанавливать налоговую ставку, порядок, сроки уплаты налогов, особенности определения налоговой базы, налоговые льготы и основания их применения. Особенностью городов федерального значения при установлении налогов и сборов является также возможность введения торгового сбора*. Однако в настоящее время торговый сбор введен только в г. Москве [27].

Таким образом, следует признать, что города федерального значения имеют особый финансово-правовой статус, выражающийся в особенностях бюджетных и налоговых полномочий.

Резюмируя вышесказанное, можно констатировать, что Россия как федеративное государство состоит из субъектов, каждый из которых обладает собственным финансово-правовым статусом, который устанавливается как федеральным, так и региональным законодательством. Подобная ситуация имеет объективную необходимость ввиду неоднородного, многонационального состава Российской Федерации, историко-географических, духовно-конфессиональных, этнокультурных и социально-экономических причин и условий каждого региона, что и обусловило формирование, построение и развитие Федерации на принципах асимметрии. Данный принцип позволяет учесть все специфические и существенные особенности каждого субъекта Федерации при осуществлении ими финансовой деятельности.

Список источников

1. Конституция РФ: принята всенародным голосованием 12 дек. 1993 г. (с изм., одобр. в ходе общерос. голосования 1 июля 2020 г.) // Рос. газета. 1993. 25 дек.; 2020. 4 июля.
2. По ходатайству Президента Республики Башкортостан об официальном разъяснении Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 19 апреля 2001 года по ходатайству полномочного представителя Президента Российской Федерации в Приволжском федеральном округе об официальном разъяснении Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 27 июня 2000

* Согласно ст. 4 Федерального закона от 29.11.2014 г. № 382-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации» (СЗ РФ. 2014. № 48, ст. 6663), торговый сбор вводится только в городах федерального значения в соответствии с законами этих субъектов Федерации с 1 июля 2015 г.

года по запросу группы депутатов Государственной Думы о проверке соответствия Конституции Российской Федерации отдельных положений конституций Республики Адыгея, Республики Башкортостан, Республики Ингушетия, Республики Коми, Республики Северная Осетия-Алания и Республики Татарстан: Определение Конституционного Суда РФ от 6 дек. 2001 г. № 247-О // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. № 4, ст. 374.

3. *Лоторев Е. Н.* Конституционно-правовой статус субъектов Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2004. С. 9.

4. *Дорохин С. М.* Национально-государственные образования в системе российского федерализма: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2005. С. 3.

5. *Изингер А. В.* Конституционно-правовой статус городов федерального значения в Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2008. С. 3.

6. О бюджетном процессе в Магаданской области: Закон Магаданской области от 6 мая 2014 г. № 1750-ОЗ; с изм. и доп. от 29 дек. 2021 г. № 2658-ОЗ // Магаданская правда. 2014. 13 мая; Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://pravo.gov.ru>, 29.12.2021.

7. О бюджетном процессе в Хабаровском крае: Закон Хабаровского края от 25 июля 2007 г. № 133; с изм. и доп. от 22 дек. 2021 г. № 260 // Собр. законодательства Хабаровского края. 2007. № 8(61); Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://pravo.gov.ru>, 27.12.2021.

8. О бюджетном процессе Липецкой области: Закон Липецкой области от 27 дек. 2019 г. № 343-ОЗ; с изм. и доп. от 11 нояб. 2021 г. № 9-ОЗ // Липецкая газета. 2019. 28 дек.; 2021. 16 нояб.

9. *Романько А. Н.* Бюджетный процесс в субъектах Российской Федерации: проблемы правового регулирования / под ред. Н. И. Химичевой. Саратов: Изд-во Саратов. гос. юрид. академии, 2013.

10. О бюджетном устройстве и бюджетном процессе в Белгородской области: Закон Белгородской области от 16 нояб. 2007 г. № 162; с изм. и доп. от 23 дек. 2021 г. № 146 // Белгородские известия. 2007. 27 нояб.; Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://pravo.gov.ru>, 23.12.2021.

11. О бюджетном процессе в Тульской области: Закон Тульской области от 9 июня 2008 г. № 1015-ЗТО; с изм. и доп. от 24 сент. 2021 г. № 91-ЗТО // Тульские известия. 2008. 19 июня; Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://pravo.gov.ru>, 27.09.2021.

12. О бюджетном процессе в Республике Башкортостан: Закон Республики Башкортостан от 15 июля 2005 г. № 205-з; с изм. и доп. от 11 мая 2021 г. № 408-з // Ведомости Государственного Собрания – Курултая, Президента и Правительства Республики Башкортостан. 2005. № 18(216), ст. 917; Официальный Интернет-портал правовой информации Республики Башкортостан. URL: <http://www.npa.bashkortostan.ru>, 11.05.2021.

13. О бюджетном процессе во Владимирской области: Закон Владимирской области от 24 дек. 2000 г. № 82-ОЗ; с изм. и доп. от 9 нояб. 2021 г. № 124-ОЗ // Владимирские ведомости. 2000. 15 дек.; Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://pravo.gov.ru>, 09.11.2021.

14. О бюджетном процессе в Ставропольском крае: Закон Ставропольского края от 19.11.2007 № 59-кз; с изм. и доп. от 7 дек. 2021 г. № 113-кз // Ставропольская правда. 2007. 21 нояб.; 2021. 10 дек.

15. О бюджетном процессе и межбюджетных отношениях в Республике Дагестан: Закон Республики Дагестан от 10 марта 2015 г. № 18; с изм. и доп. от 5 янв. 2022 г. № 97 // Собр. законодательства Республики Дагестан. 2015. № 5, ст. 177; Официальный интернет-портал правовой информации Республики Дагестан. URL: <http://pravo.gov.ru>, 05.01.2022.

16. О бюджетном процессе и финансовом контроле в Алтайском крае: Закон Алтайского края от 3 сент. 2007 г. № 75-ЗС; с изм. и доп. от 1 нояб. 2021 г. № 90-ЗС // Сборник законодательства Алтайского края. 2007. № 137. Ч. 1; Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://pravo.gov.ru>, 01.11.2021.

17. Об утверждении положения о бюджетном процессе в городском округе с внутригородским делением "город Махачкала": Решение Собрания депутатов городского округа с внутригородским делением "город Махачкала" от 30 мая 2016 г. № 10-2; с изм. и доп. от 25 нояб. 2021 г. № 14-4 // Махачкалинские известия. 2016. 1 июля; 2021. 3 дек.

18. Об утверждении Положения о службе финансово-экономического контроля и контроля в сфере закупок Красноярского края: постановление Правительства Красноярского края от 13 дек. 2013 г. № 657-п; с изм. и доп. от 12 мая 2020 г. № 330-п // Ведомости высших органов государственной власти Красноярского края. 2013. № 52(627); Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru>, 18.05.2020.

19. О службе государственного финансового контроля Иркутской области: постановление Правительства Иркутской области от 26 дек. 2013 г. № 615-пп; с изм. и доп. от 25 июня 2021 г. № 437-пп // Областная. 2014. 13 янв.; Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://pravo.gov.ru>, 28.06.2021.

20. Садовникова Г. Д., Фадеев В. И. Обзор работы секции конституционного и муниципального права IV междунар. науч.-практ. конф. «Кутафинские чтения» // *Lex Russica*. 2013. № 2. С. 192–195.
21. Мадьярова А. В. Особенности местного самоуправления в городах федерального значения с точки зрения конституционной модели местного самоуправления. URL: <https://wiselawyer.ru/poleznoe/35891-osobennosti-mestnogo-samoupravleniya-gorodakh-federalnogo-znacheniya-tochki> (дата обращения: 15.04.2022).
22. Сергеев А. А. Устройство власти любого уровня является в первую очередь политическим вопросом // *Конституционное и муниципальное право*. 2015. № 2. С. 58–65.
23. Шугрина Е. С. Понятие местного самоуправления как конституционной ценности // *Юридический мир*. 2016. № 2. С. 16–19.
24. Алпатов Ю. М. Финансово-правовые основы осуществления местного самоуправления в городах федерального значения Москве и Санкт-Петербурге // *Конституционное и муниципальное право*. 2009. № 5. С. 33–35.
25. Миронова С. М. Доктрина финансово-правового статуса муниципальных образований в Российской Федерации и его реализация: дис. ... д-ра юрид. наук. Саратов, 2021.
26. Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31 июля 1998 г. № 145-ФЗ; с изм. и доп. от 29 нояб. 2021 г. № 384-ФЗ // *Собр. законодательства Рос. Федерации*. 1998. № 31, ст. 3823; 2021. № 49, ч. I, ст. 8148.
27. О торговом сборе: Закон города Москвы от 17 дек. 2014 г. № 62 // *Вестник мэра и правительства Москвы*. 2014. № 72.

References

1. Konstitutsiya Rossiiskoi Federatsii [The Constitution of the Russian Federation]: prinyata vsenarodnym golosovaniem 12.12.1993 (s izm., odobr. v hode obscheros. golosovaniya 01.07.2020), *Ros. Gazeta [Russian Gazette]*. 1993. 25 dek.; 2020. 4 iyulya. (In Russ.).
2. Po hodataystvu Prezidenta Respubliki Bashkortostan ob ofitsialnom raz'yasnenii Opredeleniya Konstitutsionnogo Suda Rossiyskoy Federatsii ot 19 aprelya 2001 goda po hodataystvu polnomochnogo predstavatelya Prezidenta Rossiyskoy Federatsii v Privolzhskom federalnom okruge ob ofitsialnom raz'yasnenii Opredeleniya Konstitutsionnogo Suda Rossiyskoy Federatsii ot 27 iyunya 2000 goda po zaprosu gruppy deputatov Gosudarstvennoy Dumy o provere sootvetstviya Konstitutsii Rossiyskoy Federatsii otdelnykh polozheniy konstitutsiy Respubliki Adygeya, Respubliki Bashkortostan, Respubliki Ingushetiya, Respubliki Komi, Respubliki Severnaya Osetiya-Alaniya i Respubliki Tatarsta [At the request of the President of the Republic of Bashkortostan for an official explanation of the Ruling of the Constitutional Court of the Russian Federation dated April 19, 2001 at the request of the Plenipotentiary Representative of the President of the Russian Federation in the Volga Federal District for an official explanation of the Ruling of the Constitutional Court of the Russian Federation dated June 27, 2000 at the request of a group of deputies of the State Duma to verify compliance with the Constitution of the Russian Federation of certain provisions of the constitutions of the Republic of Adygea, Republic of Bashkortostan, Republic of Ingushetia, Republic of Komi, The Republics of North Ossetia-Alania and the Republic of Tatarstan]: opredelenie Konstitutsionnogo Suda RF ot 06.12.2001, no. 247-O, *Sobranie zakonodatelstva Rossiyskoy Federatsii [Collection of legislation of Russian Federalism]*, 2002, no.4, st. 374. (In Russ.).
3. Lotorev E. N. Konstitutsionno-pravovoy status sub'ektov Rossiyskoy Federatsii [Constitutional and legal status of the Russian Federation]: Cand. Law sci. diss. Abstr., Moscow, 2004. (In Russ.).
4. Dorohin S. M. Natsionalno-gosudarstvennyye obrazovaniya v sisteme rossiyskogo federalizma [National-state formations in the system of Russian federalism]: Cand. Law sci. diss. Abstr., Moscow, 2005. (In Russ.).
5. Izinger A. V. Konstitutsionno-pravovoy status gorodov federalnogo znacheniya v Rossiyskoy Federatsii [Constitutional and legal status of cities of federal significance in the Russian Federation]: Cand. Law sci. diss. Abstr., Moscow, 2008. (In Russ.).
6. O byudzhetnom protsesse v Magadanskoy oblasti [About the budget process in the Magadan region]: zakon Magadanskoy oblasti ot 06.05.2014, no. 1750-OZ (s izm. i dop. ot 29.12.2021, no. 2658-OZ), *Magadanskaya Pravda [Magadan Truth]*. 2014. 13 maya; Ofitsialniy internet-portal pravovoy informatsii. (In Russ.). Available at: <http://pravo.gov.ru>, 29.12.2021.
7. O byudzhetnom protsesse v Khabarovskom krae [About the budget process in the Khabarovsk Territory]: zakon Khabarovskogo kraya ot 25.07.2007, no. 133 (s izm. i dop. ot 22.12.2021, no. 260), *Sobranie zakonodatelstva Khabarovskogo kraya [Collection of legislation of the Khabarovsk Territory]*, 2007, no. 8(61); Ofitsialniy internet-portal pravovoy informatsii. (In Russ.). Available at: <http://pravo.gov.ru>, 27.12.2021.
8. O byudzhetnom protsesse Lipetskoy oblasti [About the budget process of the Lipetsk region]: Zakon Lipetskoy oblasti ot 27.12.2019 no. 343-OZ (s izm. i dop. ot 11.11.2021, no.9-OZ), *Lipetskaya gazeta [Lipetsk Gazette]*. 2019. 28 dek.; 2021. 16 noyab. (In Russ.).

9. Romanko A. N. Byudzhethnyiy protsess v sub'ektah Rossiyskoy Federatsii: problemyi pravovogo regulirovaniya [Budget process in the subjects of the Russian Federation: problems of legal regulation], ed. N.I. Himichevoy. Saratov, Sarat. gos. yurid. Akademii Publ., 2013. (In Russ.).

10. O byudzhetnom ustroystve i byudzhetnom protsesse v Belgorodskoy oblasti [About the budget structure and budget process in the Belgorod region]: Zakon Belgorodskoy oblasti ot 16.11.2007, no. 162 (s izm. i dop. ot 23.12.2021, no. 146), *Belgorodskie izvestiya* [Belgorod News], 2007, November 27; Ofitsialnyiy internet-portal pravovoy informatsii [Official Internet portal of legal information]. (In Russ.). Available at: <http://pravo.gov.ru>, 23.12.2021.

11. O byudzhetnom protsesse v Tul'skoy oblasti [About the budget process in the Tula region]: zakon Tul'skoy oblasti ot 09.06.2008, no. 1015-ZTO (s izm. i dop. ot 24.09.2021, no. 91-ZTO), *Tul'skie izvestiya* [Tula News], 2008. 19 iyunya; Ofitsialnyiy internet-portal pravovoy informatsii. (In Russ.). Available at: <http://pravo.gov.ru>, 27.09.2021.

12. O byudzhetnom protsesse v Respublike Bashkortostan [About the budget process in the Republic of Bashkortostan]: Zakon Respubliki Bashkortostan ot 15.07.2005, no. 205-z (s izm. i dop. ot 11.05.2021, no. 408-z), *Vedomosti Gosudarstvennogo Sobraniya - Kurultaya, Prezidenta i Pravitelstva Respubliki Bashkortostan* [Vedomosti of the State Assembly - Kurultai, the President and the Government of the Republic of Bashkortostan], 2005, no. 18(216), st. 917; Ofitsialnyiy Internet-portal pravovoy informatsii Respubliki Bashkortostan [Official Internet portal of legal information]. (In Russ.). Available at: <http://www.npa.bashkortostan.ru>, 11.05.2021.

13. O byudzhetnom protsesse vo Vladimirskoy oblasti [About the budget process in the Vladimir region]: Zakon Vladimirskoy oblasti ot 24.12.2000, no. 82-OZ (s izm. i dop. ot 09.11.2021, No. 124-OZ), *Vladimirskie vedomosti* [Vladimir Vedomosti]. 2000. 15 dek.; Ofitsialnyiy internet-portal pravovoy informatsii. (In Russ.). Available at: <http://pravo.gov.ru>, 09.11.2021.

14. O byudzhetnom protsesse v Stavropolskom krae [About the budget process in the Stavropol Territory]: zakon Stavropolskogo kraya ot 19.11.2007, no. 59-kz (s izm. i dop. ot 07.12.2021, no. 113-kz), *Stavropolskaya Pravda* [Stavropol Truth]. 2007. 21 noyab.; 2021. 10 dek. (In Russ.).

15. O byudzhetnom protsesse i mezhbyudzhethnyih otnosheniyah v Respublike Dagestan [On the budget process and inter-budgetary relations in the Republic of Dagestan]: zakon Respubliki Dagestan ot 10.03.2015, no. 18 (s izm. i dop. ot 05.01.2022, no. 97), *Sobranie zakonodatelstva Respubliki Dagestan* [Collection of legislation of the Republic of Dagestan], 2015, no. 5, st. 177; Ofitsialnyiy internet-portal pravovoy informatsii Respubliki Dagestan. (In Russ.). Available at: <http://pravo.gov.ru>, 05.01.2022.

16. O byudzhetnom protsesse i finansovom kontrole v Altayskom krae [About the budget process and financial control in the Altai Territory]: zakon Altayskogo kraya ot 03.09.2007, no. 75-ZS (s izm. i dop. ot 01.11.2021, no. 90-ZS), *Sbornik zakonodatelstva Altayskogo kraya* [Collection of legislation of the Altai Territory], 2007, no. 137, ch. 1; Ofitsialnyiy internet-portal pravovoy informatsii [Official Internet portal of legal information]. (In Russ.). Available at: <http://pravo.gov.ru>, 01.11.2021.

17. Ob utverzhdenii polozheniya o byudzhetnom protsesse v gorodskom okruge s vnutrigorodskim deleniem "gorod Mahachkala" [On the approval of the regulations on the budget process in the urban district with the inner-city division "the city of Makhachkala"]: Reshenie Sobraniya deputatov gorodskogo okruga s vnutrigorodskim deleniem "gorod Mahachkala" ot 30.05.2016, no. 10-2 (s izm. i dop. ot 25.11.2021, no. 14-4), *Mahachkalinskie izvestiya* [Makhachkala News]. 2016, 1 iyulya; 2021, 3 dek. (In Russ.).

18. Ob utverzhdenii Polozheniya o sluzhbe finansovo-ekonomicheskogo kontrolya i kontrolya v sfere zakupok Krasnoyarskogo kraya [On approval of the Regulations on the Financial and Economic Control and Control Service in the Field of Procurement of the Krasnoyarsk Territory]: postanovlenie Pravitelstva Krasnoyarskogo kraya ot 13.12.2013, no. 657-p (s izm. i dop. ot 12.05.2020, no. 330-p), *Vedomosti vyssshih organov gosudarstvennoy vlasti Krasnoyarskogo kraya* [Vedomosti of the supreme state authorities of the Krasnoyarsk Territory], 2013, no. 52(627); Ofitsialnyiy internet-portal pravovoy informatsii [Official Internet portal of legal information]. (In Russ.). Available at: <http://www.pravo.gov.ru>, 18.05.2020.

19. O sluzhbe gosudarstvennogo finansovogo kontrolya Irkutskoy oblasti [About the State Financial Control Service of the Irkutsk region]: Postanovlenie Pravitelstva Irkutskoy oblasti ot 26.12.2013, no. 615-pp (s izm. i dop. ot 25.06.2021, no. 437-pp), *Oblastnaya* [Regional]. 2014. 13 yanv.; Ofitsialnyiy internet-portal pravovoy informatsii [Official Internet portal of legal information]. (In Russ.). Available at: <http://pravo.gov.ru>, 28.06.2021.

20. Sadovnikova G.D., Fadeev V.I. Obzor raboty sektsii konstitutsionnogo i munitsipalnogo prava IV mezhdunar. nauch.-prakt. konf. «Kutafinskie chteniya» [Review of the work of the Constitutional and Municipal Law Section of the IV International Scientific and Practical Conference "Kutafin readings"], *Lex Russica* [Law Of The Russian], 2013, no. 2. (In Russ.).

21. Madyarova A. V. Osobennosti mestnogo samoupravleniya v gorodakh federalnogo znacheniya s tochki zreniya konstitutsionnoy modeli mestnogo samoupravleniya [Features of local self-government in federal cities from the point of view of the constitutional model of local self-government]. (In Russ.). Available at:

<https://wiselawyer.ru/poleznoe/35891-osobennosti-mestnogo-samoupravleniya-gorodakh-federalnogo-znacheniya-tochki> (accessed 15.04.2022).

22. *Sergeev A. A.* Ustroystvo vlasti lyubogo urovnya yavlyaetsya v pervuyu ochered politicheskim voprosom [The structure of power at any level is primarily a political issue], *Konstitutsionnoe i munitsipalnoe pravo* [Constitutional and Municipal law], 2015, no. 2 (In Russ.).

23. *Shugrina E. S.* Ponyatie mestnogo samoupravleniya kak konstitutsionnoy tsennosti [The concept of local self-government as a constitutional value], *Yuridicheskiy mir* [Legal world], 2016, no. 2 (In Russ.).

24. *Alpatov Yu. M.* Finansovo-pravovyye osnovyy osuschestvleniya mestnogo samoupravleniya v gorodakh federalnogo znacheniya Moskve i Sankt-Peterburge [Financial and legal bases for the implementation of local self-government in the cities of federal significance of Moscow and St. Petersburg], *Konstitutsionnoe i munitsipalnoe pravo* [Constitutional and municipal law], 2009, no. 5 (In Russ.).

25. *Mironova S. M.* Doktrina finansovo-pravovogo statusa munitsipalnykh obrazovaniy v Rossiyskoy Federatsii i ego realizatsiya [The doctrine of the financial and legal status of municipalities in the Russian Federation and its implementation]: Dr. Law sci. diss., Saratov, 2021 (In Russ.).

26. Byudzhetnyy kodeks Rossiyskoy Federatsii [Budget Code of the Russian Federation] ot 31.07.1998, no.145- FZ (s izm. i dop. ot 29.11.2021, no. 384-FZ), *Sobranie zakonodatelstva Rossiyskoy Federatsii* [Collection of legislation of Russian Federalism], 1998, no. 31, st. 3823; 2021, no. 49, ch. I, st. 8148 (In Russ.).

27. O trgovom sbore [About the trade fee]: Zakon goroda Moskvy ot 17.12.2014, no. 62, *Vestnik Mera i Pravitelstva Moskvy* [Bulletin of the Mayor and Government of Moscow], 2014, no. 72 (In Russ.).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Атаева Наида Магомедрасуловна, преподаватель кафедры конституционного и международного права юридического института Дагестанского государственного университета, г. Махачкала, Российская Федерация. E-mail: abanai@mail.ru

Поступила в редакцию 08.06.2022 г.; одобрена после рецензирования 01.09.2022 г.; принята к публикации 05.09.2022 г.

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Ataeva Naida Magomedrasulovna, teacher of Department of Civil Law at the Law Institute of Dagestan State University, Candidate of Law science, Makhachkala, Russian Federation. E-mail: abanai@mail.ru

Received 08.06.2022; approved after reviewing 01.09.2022; accepted for publication 05.09.2022.