

Научная статья
 УДК/UDC 349
 DOI: 10.21779/2224-0241-2022-44-4-91-97

Проблемы нарушения прав заемщиков по договору потребительского кредита

О. А. Османов

Дагестанский государственный университет, г. Махачкала, Российская Федерация
 osmandgu@gmail.com

Аннотация. В статье дается анализ проблем правовой защиты заемщиков по договору потребительского кредита. Автор рассматривает проблематику с точки зрения применения законодательства о защите прав потребителей. Определены некоторые проблемы правового регулирования и пути их преодоления. Проанализирована судебная практика, которая свидетельствует о недостаточном уровне правовой защиты в данной сфере и злоупотреблении кредитором своим положением экономически сильной стороны в правоотношении.

Ключевые слова: договор потребительского кредита, потребитель, защита прав, злоупотребление правом, расторжение договора потребительского кредита

Для цитирования: Османов О.А. Проблемы нарушения прав заемщиков по договору потребительского кредита // Юридический вестник ДГУ. 2022. Т. 44, № 4. С. 91–97. DOI: 10.21779/2224-0241-2022-44-4-91-97

Original article

Problems of violation of the rights of borrowers under the consumer loan agreement

Osman A. Osmanov

Dagestan State University, Makhachkala, Russian Federation
 osmandgu@gmail.com

Abstract. The article analyzes the problems of legal protection of borrowers under a consumer loan agreement. The author examines the issue from the point of view of the application of consumer protection legislation. Certain problems of legal regulation and ways to overcome them are identified. The judicial practice is analyzed, which indicates an insufficient level of legal protection in this area and the creditor's abuse of his position as an economically strong party in legal relations.

Keywords: Consumer credit agreement, consumer, protection of rights, abuse of right, termination of consumer credit agreement

For citation: Osmanov O.A. Problems of violation of the rights of borrowers under the consumer loan agreement. *Yuridicheskii vestnik DGU = Law Herald of DSU*, 2022, vol. 44, no. 4, pp. 91–97. DOI: 10.21779/2224-0241-2022-44-4-91-97 (In Russ.).

Рынок потребительского кредитования в России в последние годы характеризуется падением объемов выдаваемых кредитов и ростом размеров просроченной задолженности по уже выданным. Такая ситуация в итоге может привести к снижению физических объемов производства и торговли в отдельных сферах экономики. Причиной тому, помимо сложностей политического порядка, являются неравномерная распределенность кредитных организаций по территории страны, высокий уровень процентных ставок, ужесточение требований регулятора к обеспечению финансовой устойчивости кредитных организаций, низкий уровень финансовой грамотности населения, уменьшение населения со стабильным и высоким доходом. Уровень долговой нагрузки растет, однако способность населения ее обслуживать падает. Новые кредиты направляются на погашение старых. По сведениям Национального бюро кредитных ис-

торий, на погашение кредита средний заемщик по стране тратит не менее четверти своих доходов [1].

Основными факторами, определяющими выбор банка заемщиком, являются размер платы за кредит, условия кредитования, доверие к банку, срок рассмотрения заявки, отзывы и рекомендации. Однако заемщики не в полной мере сегодня могут удовлетворить свои потребности в кредитах вследствие ужесточения банками требований к заемщикам на фоне падения реальных доходов. Это подталкивает их в сторону альтернативных источников – микрофинансовых организаций, займы которых обходятся значительно дороже [2, с. 75].

Как следствие, более 10 млн. заемщиков сегодня находятся в состоянии просрочки по кредитам [3].

Развитие рынка потребительского кредитования зависит от стабильности политической и экономической ситуации в стране, роста реальных доходов населения, снижения процентных ста-

вок, расширения законодателем числа допустимых форм обеспечения возврата кредитов [4].

Снижение доверия клиентов к банковским организациям обусловлено и несовершенством нормативной правовой базы, нередкими отзывами банковских лицензий, финансовыми кризисами, реализацией коррупционных проектов. Преодолению такого явления должны способствовать деятельность Банка России и формирование финансовой стратегии банков. Последнее включает в себя и страхование банковских рисков, в рамках которого применяется страхование: 1) рисков невозврата займа; 2) недвижимости при ипотеке; 3) автотранспорта, переданного под залог; 4) банковских кредитных карт и др.

Потребительский кредит – это денежные средства, выдаваемые банковской или небанковской финансовой организацией, а также товары, приобретаемые на условиях рассрочки платежа у профессиональных продавцов для использования в личных, бытовых и прочих целях. К числу таких целей относятся лечение, обучение, приобретение товаров народного потребления, отдых и т.п.

Специфическими признаками потребительского кредита являются: 1) особый субъектный состав; 2) займ предназначен для покрытия конечного потребления; 3) погашение ограничено поступлениями и накоплениями денежных ресурсов; 4) имеет социальное значение; 5) условие кредитования – платежеспособность заемщика; 6) является основанием для налоговых льгот [5, 6].

Несмотря на то, что Федеральный закон «О потребительском кредите (займе)» [7] действует с 2014 года, банки, тем не менее, зачастую нарушают права заемщиков. К примеру, банки не предоставляют положенных пяти дней для дачи согласия на предложенные ими индивидуальные условия, т.е. заемщик, будучи ознакомлен только с общими условиями договора, совершает сделку. Порой он даже не знаком с графиком платежей [8].

Заемщику предоставлено право в течение 14 дней с момента заключения отказаться от договора добровольного личного страхования. Отказ от удовлетворения такого права, предусмотренного п. 2 ст. 854 ГК РФ, влечет ответственность кредитора по правилам Закона «О защите прав потребителей» [9] (п. 3 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 г. №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» [10]. Верховный Суд РФ в обзоре практики от 5 июня 2019 г. [11] указал, что такое нарушение права заемщика должно влечь удовлетворение требований заемщика о компенсации морального вреда и взыскании штрафа. К такому выводу Верховный Суд РФ приходил в определении Судебной коллегии ВС РФ от 6 марта 2018 г. № 66-КГ17-15 [12].

Следующим нарушением является навязывание страховки в своей страховой организации.

В отдельных случаях страховка включена в стоимость кредита, и заемщик может даже не знать об этом. При отказе от страхования банки могут отказать в выдаче кредита, хотя они обязаны предложить альтернативные условия потребительского кредита без страховки. Альтернативные условия, как правило, означают, в понимании банков, существенное увеличение стоимости кредита (процентной ставки). Часто банки сами заключают договоры со страховыми организациями, т.е. страхователем становится кредитор, а заемщик лишь застрахованным лицом. Это чревато невозможностью досрочного расторжения договора страхования и тем, что заемщик не приобретает статуса потребителя.

Банки вводят ограничения на досрочное погашение кредита, т.е. при частичном досрочном погашении не сокращают срок кредита, но понижают размер ежемесячного платежа.

Клиенты банков значительно переплачивают по кредитам за счет отсутствия возможности применения дифференцированной схемы погашения, единственно возможной схемой предлагается только аннуитетная.

Кредиторы слабо изучают кредитоспособность заемщика, т.е. кредиты часто получают те, кто не способен платить по нему, что приводит к значительному удорожанию кредитных продуктов для исправных заемщиков. Это приводит также к росту объемов просроченной задолженности. В этом плане вызывает понимание инициатива Банка России о введении методики расчета так называемого «показателя предельной долговой нагрузки» заемщика. Суть его в определении соотношения суммы всех платежей за месяц по непогашенным кредитам гражданина к его среднему доходу за предыдущие шесть месяцев. Сведения будут предоставлять бюро кредитных историй.

Имеют место случаи невозврата страховой премии при погашении суммы кредита досрочно. Здесь страховщик должен вернуть неистраченную часть страховой премии с учетом времени фактического пользования кредитом. Ситуация еще более осложняется, если банк сам выступает страхователем и досрочное расторжение страхового договора становится для заемщика недоступным.

Указание на необходимость возврата при досрочном возврате как страховой премии, так и комиссии за подключение к программе страхования содержится в определении Верховного Суда Российской Федерации от 18 февраля 2020 года № 44-КГ19-31, 2-3289/2018 [13].

Нарушает права заемщиков и некорректное указание на интернет-сайте размера процентной ставки (закрепляется его нижний порог), что приводит к заблуждению заемщика относительно степени выгодности кредитного продукта. Кредиторы нередко не информируют заемщиков о процедуре закрытия кредита, в результате заемщик, полно-

стью оплативший кредитные платежи, все еще бывает должен банку, мало того, он становится неисправным должником, допустившим просрочку. Так, заемщик осуществил платеж в досрочное погашение кредита, но кредитор не зачел его в досрочное и в течение двух лет производил списание с него сумм в погашение текущих платежей в соответствии с графиком платежей. Дальше произошла просрочка, так как средства на счете закончились. Заемщик подал в суд на кредитора, и суд удовлетворил его требования, признав действия кредитора недобросовестными [14].

В некоторых случаях кредиторы отказывают в зачислении сумм досрочного погашения, например, при несоответствии суммы, указанной в заявлении и фактически внесенной. Однако ВС РФ указал, что если заемщик написал в заявлении о досрочном возврате одну сумму, а внес другую, меньшую сумму, это не считается основанием для отказа в зачислении этих сумм. В определении от 30 мая 2017 г. №4-КГ17-20 ВС РФ удовлетворил требования заемщика к банку о зачислении суммы досрочного платежа, незначительно меньшей, чем было указано в заявлении об этом к банку [15].

Определением Судебной коллегии ВС от 13 ноября 2018 г. №41-КГ18-46 [16] разъяснено, что требования свободы договора и добросовестности не отменяют обязанности суда давать оценку разумности и справедливости, предполагающими обеспечение баланса интересов сторон. Такой баланс выражается в гарантировании исполнимости договора, т.е. его условия не должны быть недопустимо тяжелыми [17].

Кредитор нередко злоупотребляет своим положением экономически сильной стороны, в частности, изменяет в одностороннем порядке условия договора без необходимых к тому оснований [18]. ВС РФ в определении Судебной коллегии по гражданским делам от 23 марта 2021 г. №2-1453/2019 по делу №33-КГ20-6-КЗ [19] указал на недопустимость таких односторонних действий. В постановлении Пленума ВАС РФ от 14 марта 2014 г. №16 «О свободе договора и ее пределах» [20] в абз. 4 п. 9 указано: «Также может быть признано несправедливым и не применено судом условие об обязанности слабой стороны договора при одностороннем отказе от договора уплатить денежную сумму, которая явно несоразмерна потерям другой стороны от досрочного прекращения договора».

Распространено нарушение прав граждан-заемщиков посредством закрепления в типовых кредитных договорах неравноправных и несправедливых условий [21]. В судебной практике отмечается, что гражданин здесь является экономически слабой стороной, а условия договора – типовыми, вырабатываются банками, потребитель же не имеет возможности влиять на них, а, напротив, соглашается для получения кредита. Это предполагает применение к данной ситуации правил п.2 ст.428 ГК о договоре присоединения, т.е. возможность

пересмотра таких условий по иску заемщика в связи с существенным нарушением баланса интересов сторон. Так, Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 28 февраля 2017 г. № Ф05-172/17 по делу N A40-252359/2015 [22] кредитный договор был расторгнут по требованию заемщика как явно обременительный и несправедливый для него. Суд должен установить фактическое соотношение переговорных возможностей сторон и выяснить, было ли присоединение к предложенным условиям вынужденным (Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 26 января 2017 г. № Ф08-10417/16 по делу № А63-6281/2016 [23]). Причем спорные условия должны оцениваться в совокупности со всеми условиями договора и с учетом всех обстоятельств дела. К примеру, суд учитывает степень профессионализма сторон в данной области, уровень конкуренции, возможность получения кредита у третьих лиц и т.п. (Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 21 октября 2016 г. № Ф06-13603/16 по делу № А12-15997/2015 [24]).

Довольно сложная ситуация для заемщика складывается при просрочке возврата кредита микрофинансовым организациям по договорам, в которых установлен высокий размер неустойки. Кредитор здесь предпочитает в судебном порядке взыскивать сумму неустойки, но не требовать досрочного возврата, тем самым продолжая начислять огромные проценты в виде неустойки и не фиксируя размера задолженности. Все обращения заемщиков о расторжении такого договора для целей остановки начисления процентов и закрепления твердой суммы долга упираются о позицию Верховного Суда РФ о недопустимости расторжения кредитного договора пока существует задолженность [25].

2 июля 2022 года вступили в силу изменения в Закон «О потребительском кредите (займе)», которые предусматривают право заемщика при навязывании ему дополнительных платных услуг в течение 14 дней со дня выражения согласия на них отказаться от таких услуг. При этом суммы, уплаченные за них, должны быть возвращены с вычетом стоимости фактически оказанных услуг.

Верховный Суд РФ в постановлении от 4 декабря 2014 г. по делу №А45-11571/2013 [26] указал на недопустимость указания в договоре условия о допустимости списания средств с любых счетов заемщика.

Другой проблемой является неопределенность правового регулирования права банков взимать всевозможные комиссии. Закон «О потребительском кредите (займе)» не содержит исчерпывающего перечня комиссий, которые вправе взимать кредиторы. Данный пробел частично пытается покрыть судебная практика. Например, ВС РФ в определении от 3 ноября 2015 г. №16-КГ15-25 постановил, что при признании условия кредитного договора о комиссионной оплате за обслуживание

счета признано недействительным, потребителю надо возместить убытки по правилам ст.15 ГК РФ [27].

Таким образом, для обеспечения более эффективной защиты прав заемщиков по договорам потребительского кредита считаем целесообразным:

- обязать банки более подробно раскрывать информацию о своих кредитных продуктах на официальных сайтах;

- утвердить некие стандарты предкредитного обслуживания, обязывающие кредиторов проводить значительно более серьезный анализ платежеспособности заемщиков, доводить до потенциального заемщика информацию о рисках кредитования и его потребительских правах;

- более активно применять и популяризировать формы обратной связи заемщиков с органами государственной власти, уполномоченными осуществлять регулирование, контроль и надзор в данной сфере в целях привлечения большего количества жалоб на нарушение их потребительских прав кредиторами;

- совершенствовать законодательство относительно установления прямого запрета на оказание платных услуг, которые не были предусмотрены договором потребительского кредита, закрепления механизма возврата страховой премии при досрочном погашении кредита, установления права заемщика самостоятельно выбирать схему погашения долга.

Список источников

1. Официальный сайт Национального бюро кредитных историй. URL: <http://www.nbki.ru> (дата обращения: 01.12.2022).
2. Муравьева С.Н., Петрова М.О. Проблема снижения размера процентной ставки по микрозаймам // *Современные инновации*. 2018. № 3 (25).
3. Балашев Н.Б. Риск непогашения потребительского кредита // *Экономика и финансы*. 2020. № 3-1. С. 23–26.
4. Орлова И.А., Фроленко Я.В. Социально-экономическая роль банковского кредитования населения, тенденции и направления развития // *Закономерности и тенденции формирования системы финансово-кредитных отношений: сб. ст. межд. науч.-практ. конф. (г. Саратов, 13 июля 2017 г.)*. Уфа: АЭТЕРНА, 2017. С. 284–287.
5. Корень А.В., Лещенко Р.И. Механизмы и направления налогового планирования в малом бизнесе // *Современные проблемы науки и образования*. 2014. № 3. С. 361–364.
6. Корень А.В., Проценко Ю.А. Инвестиционные налоговые вычеты как инструмент повышения финансовой грамотности населения // *Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований*. 2014. № 12-2. С. 204–207.
7. О потребительском кредите (займе): Федеральный закон от 21 дек. 2013 г. № 353-ФЗ // *Собр. законодательства Рос. Федерации*. 2013. № 51, ст. 6673.
8. Пузина А.С. Защита прав заемщика по договору потребительского кредита // *Аллея науки*. 2020. № 5. С. 517–520.
9. О защите прав потребителей: Закон РФ от 7 февраля 1992 г. №2300-1 // *Российская газета*. 7 апреля. 1992.
10. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 г. №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» // *Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации*. Сентябрь 2012. №9.
11. Обзор практики рассмотрения судами споров, возникающих из отношений по добровольному личному страхованию, связанному с предоставлением потребительского кредита: утв. Президиумом Верховного Суда РФ 05.06.2019 г. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_326218/#dst0 (дата обращения: 01.11.2022).
12. Определение Судебной коллегии ВС РФ от 6 марта 2018 г. № 66-КГ17-15. URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-06032018-n-66-kg17-15/> (дата обращения: 01.11.2022).
13. Определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 18 февраля 2020 года № 44-КГ19-31, 2-3289/2018. URL: <https://apkrfkod.ru/pract/opredelenie-sudebnoi-kollegii-po-grazhdanskim-delam-verkhovnogo-suda-rossiiskoi-federatsii-ot-18022020-n-44-kg19-31-2-32892018/> (дата обращения: 01.11.2022).
14. Решение Московского городского суда от 28 марта 2018 г. по делу №33-12691. URL: <https://www.mos-gorsud.ru/mgs/cases/docs/content/563cb392-fa7d-4ad9-8240-383149b0da86> (дата обращения: 01.11.2022).
15. Определение судебной коллегии по гражданским делам ВС РФ от 30 мая 2017 г. №4-КГ17-20. URL: http://www.supcourt.ru/stor_pdf.php?id=1550060 (дата обращения: 01.11.2022).

16. Определение Судебной коллегии ВС от 13 ноября 2018 г. №41-КГ18-46. URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-13112018-n-41-kg18-46/> (дата обращения: 01.11.2022).
17. Михеева И.Е. Добросовестность кредитора при предоставлении потребительских кредитов (займов) // Вестник Университета имени О. Е. Кутафина. 2018. №10 (50). С. 87–90.
18. Емелькина И.А. Ограничение сверхвысоких процентов по договору займа: новые подходы // Юридический вестник Самарского университета. 2018. №3. С. 21–25.
19. Определение Судебной коллегии по гражданским делам ВС РФ от 23 марта 2021 г. №2-1453/2019 по делу №33-КГ20-6-К3. URL: http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1982970 (дата обращения: 01.11.2022).
20. О свободе договора и ее пределах: Постановление Пленума ВАС РФ от 14 марта 2014 г. №16. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_161322/ (дата обращения: 01.11.2022).
21. Лысова Ю.В. Актуальные проблемы защиты прав потребителей при выдаче кредита и его страховом обеспечении // Вектор юридической науки. 2020. №8. С.45–51.
22. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 28 февраля 2017 г. № Ф05-172/17 по делу № А40-252359/2015 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/69129652/> (дата обращения: 01.11.2022).
23. Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 26 января 2017 г. № Ф08-10417/16 по делу № А63-6281/2016. URL: <https://base.garant.ru/40749394/> (дата обращения: 01.12.2022).
24. Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 21 октября 2016 г. № Ф06-13603/16 по делу № А12-15997/2015. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/39133162/> (дата обращения: 01.11.2022).
25. Определение судебной коллегии по гражданским делам ВС РФ от 2 ноября 2018 года № 16-КФ18-1273. URL: <https://supcourt.ru/documents/own/31744/> (дата обращения: 01.12.2022).
26. Верховный Суд РФ в постановлении от 4 декабря 2014 г. по делу № А45-11571/2013. URL: <https://www.garant.ru/hotlaw/federal/587348/> (дата обращения: 01.11.2022).
27. Определение судебной коллегии по гражданским делам ВС РФ от 3 ноября 2015 г. №16-КГ15-25. URL: http://supcourt.ru/stor_pdf.php?id=1390962 (дата обращения: 01.11.2022).

References

1. Ofitsial'nyi sait Natsional'nogo byuro kreditnykh istorii [Federal Penitentiary Service: official channel]. (In Russ.). Available at: <http://www.nbki.ru> (accessed 01.11.2022).
2. Murav'eva S.N., Petrova M.O. Problema snizheniya razmera protsentnoi stavki po mikrozaïmam, *Sovremennye innovatsii [Economics and finance]*, 2018, no. 3 (25). (In Russ.)
3. Balashev N.B. Risk nepogasheniya potrebitel'skogo kredita, *Ekonomika i finansy [Economics and finance]*, 2020, no. 3-1, pp. 23-26. (In Russ.)
4. Orlova I.A., Frolenko Ya.V. Sotsial'no-ekonomicheskaya rol' bankovskogo kreditovaniya naseleniya, tendentsii i napravleniya razvitiya [The socio-economic role of bank lending to the population, trends and directions of development], *Zakonomernosti i tendentsii formirovaniya sistemy finansovo-kreditnykh otnoshenii [Patterns and trends in the formation of the system of financial and credit relations]*, collection of articles of the International scientific and practical conference (Saratov, July 13, 2017). Ufa: AE`TERNA, 2017, pp. 284–287. (In Russ.)
5. Koren' A.V., Leshchenko R.I. Mechanisms and directions of tax planning in small business, *Sovremennyye problemy nauki i obrazovaniya [Modern problems of science and education]*, 2014, no. 3, pp. 361–364. (In Russ.)
6. Koren' A.V., Prochenko Yu.A. Investitsionnye nalogovye vychety kak instrument povysheniya finansovoi gramotnosti naseleniya [Investment tax deductions as a tool for improving financial literacy of the population], *Mezhdunarodnyi zhurnal prikladnykh i fundamental'nykh issledovaniy [International Journal of Applied and Fundamental Research]*, 2014, no. 12-2, pp. 204-207. (In Russ.)
7. О потребител'sком кредите (заиме): Федеральный закон от 21 дек. 2013 г. № 353-FZ [About consumer credit (loan): Federal Law of 21 Dec. 2013 No. 353-FZ], *Sobr. zakonodatel'stva Ros. Federatsii [Collection of Legislation of the Russian Federation]*, 2013, no. 51, art. 6673. (In Russ.)
8. Puzina A.S. Zashchita prav zaemshchika po dogovoru potrebitel'skogo kredita [Protection of the rights of the borrower under the consumer loan agreement], *Alleya nauki [Alley of Science]*, 2020, no. 5, pp. 517–520. (In Russ.)
9. О защите прав потребителей: Закон РФ от 7 февраля 1992 г. №2300-1 [On consumer protection: The Law of the Russian Federation of February 7, 1992 No. 2300-1], *Rossiiskaya gazeta [Rossiyskaya Gazeta]*, April 7, 1992. (In Russ.)
10. Postanovlenie Plenuma Verkhovnogo Suda RF от 28 июня 2012 г. №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» [Resolution of the Plenum of the Supreme Court of

the Russian Federation No. 17 dated June 28, 2012 "On consideration by courts of civil cases on disputes on consumer rights protection"], *Byulleten' Verkhovnogo Suda Rossiiskoi Federatsii* [*Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation*], September, 2012, no. 9. (In Russ.).

11. Obzor praktiki rassmotreniya sudami sporov, vznikayushchikh iz otnoshenii po dobrovol'nomu lichnomu strakhovaniyu, svyazannomu s predostavleniem potrebitel'skogo kredita: utv. Prezidiumom Verkhovnogo Suda RF 05.06.2019 g. [Review of the practice of court consideration of disputes arising from voluntary personal insurance related to the provision of consumer credit: approved by the Presidium of the Supreme Court of the Russian Federation 05.06.2019, Federal Penitentiary Service: official channel]. (In Russ.). Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_326218/#dst0 (accessed 01.11.2022).

12. Opreделение Sudebnoi kollegii VS RF ot 6 marta 2018 g. № 66-KG17-15 [Ruling of the Judicial Board of the Supreme Court of the Russian Federation dated March 6, 2018 No. 66-KG17-15, Federal Penitentiary Service: official channel]. (In Russ.). Available at: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-06032018-n-66-kg17-15/> (accessed 01.11.2022).

13. Opreделение sudebnoi kollegii po grazhdanskim delam Verkhovnogo Suda Rossiiskoi Federatsii ot 18 fevralya 2020 goda № 44-KG19-31, 2-3289/2018 [Ruling of the Judicial Board for Civil Cases of the Supreme Court of the Russian Federation dated February 18, 2020 No. 44-KG19-31, 2-3289/2018, Federal Penitentiary Service: official channel]. (In Russ.). Available at: <https://apkrfkod.ru/pract/opredelenie-sudebnoi-kollegii-po-grazhdanskim-delam-verkhovnogo-suda-rossiiskoi-federatsii-ot-18022020-n-44-kg19-31-2-32892018/> (accessed 01.11.2022).

14. Reshenie Moskovskogo gorodskogo suda ot 28 marta 2018 g. po delu №33-12691 [The decision of the Moscow City Court of March 28, 2018 in case No. 33-12691, Federal Penitentiary Service: official channel]. (In Russ.). Available at: <https://www.mos-gorsud.ru/mgs/cases/docs/content/563cb392-fa7d-4ad9-8240-383149b0da86> (accessed 01.11.2022).

15. Opreделение sudebnoj kollegii po grazhdanskim delam VS RF ot 30 maya 2017 g. №4-KG17-20 [Determination of the Judicial Board for Civil Cases of the Armed Forces of the Russian Federation dated May 30, 2017 No. 4-KG17-20, Federal Penitentiary Service: official channel]. (In Russ.). Available at: http://www.supcourt.ru/stor_pdf.php?id=1550060 (accessed 01.11.2022).

16. Opreделение Sudebnoi kollegii VS ot 13 noyabrya 2018 g. №41-KG18-46 [Definition of the Judicial Board of the Supreme Court of November 13, 2018 No.41-KG18-46, Federal Penitentiary Service: official channel]. (In Russ.). Available at: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-13112018-n-41-kg18-46/> (accessed 01.11.2022).

17. Mikheeva I.E. Dobrosovestnost' kreditora pri predostavlenii potrebitel'skikh kreditov (zaimov), *Vestnik Universiteta imeni O. E. Kutafina* [*Bulletin of the O. E. Kutafin University*], 2018, no. 10 (50), pp. 87–90. (In Russ.).

18. Emelkina I.A. Limitation of ultra-high interest rates under a loan agreement: new approaches, *Yuridicheskii vestnik Samarskogo universiteta* [*Legal Bulletin of Samara University*], 2018, no. 3, pp. 21–25. (In Russ.).

19. Opreделение Sudebnoi kollegii po grazhdanskim delam VS RF ot 23 marta 2021 g. №2-1453/2019 po delu №33-KG20-6-KZ [Determination of the Judicial Board for Civil Cases of the Supreme Court of the Russian Federation dated March 23, 2021 No. 2-1453/2019 in case No. 33-KG20-6-KZ, Federal Penitentiary Service: official channel]. (In Russ.). Available at: http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1982970 (accessed 01.12.2022).

20. O svobode dogovora i ee predelakh: Postanovlenie Plenuma VAS RF ot 14 marta 2014 g. №16 [On Freedom of contract and its limits: Resolution of the Plenum of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation dated March 14, 2014 No. 16, Federal Penitentiary Service: official channel]. (In Russ.). Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_161322/ (accessed 01.11.2022).

21. Lysova Yu.V. Aktual'nye problemy zashchity prav potrebitel' pri vydache kredita i ego strakhovom obespechenii, *Vektor yuridicheskoi nauki* [*Vector of legal science*], 2020, no. 8, pp. 45–51. (In Russ.).

22. Postanovlenie Arbitrazhnogo suda Moskovskogo okruga ot 28 fevralya 2017 g. N F05-172/17 po delu N A40-252359/2015 [Resolution of the Arbitration Court of the Moscow District of February 28, 2017 No. F05-172/17 in case No. A40-252359/2015, Federal Penitentiary Service: official channel]. (In Russ.). Available at: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/69129652/> (accessed 01.11.2022).

23. Postanovlenie Arbitrazhnogo suda Severo-Kavkazskogo okruga ot 26 yanvarya 2017 g. № F08-10417/16 po delu № A63-6281/2016 [Resolution of the Arbitration Court of the North Caucasus District dated January 26, 2017 No. F08-10417/16 in case No. A63-6281/2016, Federal Penitentiary Service: official channel]. (In Russ.). Available at: <https://base.garant.ru/40749394/> (accessed 01.11.2022).

24. Postanovlenie Arbitrazhnogo suda Povolzhskogo okruga ot 21 oktyabrya 2016 g. N F06-13603/16 po delu N A12-15997/2015 [Resolution of the Arbitration Court of the Volga District of October 21, 2016 No. F06-13603/16 in case No. A12-15997/2015, Federal Penitentiary Service: official channel]. (In Russ.). Available at: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/39133162/> (accessed 01.11.2022).

25. Opređenje sudebnoj kolegii po grazhdanskim delam VS RF ot 2 noyabrya 2018 goda №16-KF18-1273 [Determination of the Judicial Board for Civil Cases of the Armed Forces of the Russian Federation No. 16 dated November 2, 2018-KF18-1273, Federal Penitentiary Service: official channel]. (In Russ.). Available at: <https://supcourt.ru/documents/own/31744/> (accessed 01.11.2022).

26. Verkhovnyi Sud RF v postanovlenii ot 4 dekabrya 2014 g. po delu № A45-11571/2013 [The Supreme Court of the Russian Federation in its decision of December 4, 2014 in case no. A45-11571/2013, Federal Penitentiary Service: official channel]. (In Russ.). Available at: <https://www.garant.ru/hotlaw/federal/587348/> (accessed 01.11.2022).

27. Opređenje sudebnoj kolegii po grazhdanskim delam VS RF ot 3 noyab-rya 2015 g. №16-KG15-25 [Determination of the Judicial Board for Civil Cases of the Armed Forces of the Russian Federation dated November 3, 2015 No. 16-KG15-25, Federal Penitentiary Service: official channel]. (In Russ.). Available at: http://supcourt.ru/stor_pdf.php?id=1390962 (accessed 01.11.2022).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Османов Осман Абдулмуслимович, доцент кафедры гражданского права юридического института Дагестанского государственного университета, кандидат юридических наук, г. Махачкала, Российская Федерация. *E-mail: osmandgu@gmail.com*

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Osmanov Osman Abdulmuslimovich, Associate Professor of the Department of Civil Law of the Law Institute of Dagestan State University, Candidate of Law, Makhachkala, Russian Federation. *E-mail: os-mandgu@gmail.com*

Поступила в редакцию 30.10.2022 г.; одобрена после рецензирования 18.11.2022 г.; принята к публикации 28.11.2022 г.

Received 30.11.2022; approved after reviewing 18.11.2022; accepted for publication 28.11.2022