

Научная статья

УДК/UDC 340.141

DOI: 10.21779/2224-0241-2022-44-4-19-24

Договорные отношения в древнемесопотамских источниках права**О. А. Плоцкая¹, В. И. Елинский²**^{1,2} ФГБОУ ВО «МИРЭА – Российский технологический университет», г. Москва, Российская Федерация¹ *olga.plockaya@mail.ru*, ORCID ID: 0000-0003-4016-095X² *20745@rambler.ru*, ORCID ID: 0000-0003-2611-8261

Аннотация. Настоящая работа посвящена исследованию договорных отношений в древнемесопотамских источниках права. Значительное внимание уделяется постатейному анализу и комментированию таких источников права, содержащих эмпирическую основу, как: надписи царя Уруингины, Законы Ур-Намму, Законы Липит-Иштара, Законы правителя Билаламы царства Эшнуны, Законы Царя Хаммурапи, Среднеассирийские законы. В статье исследуются различные казусы и примеры использования древнемесопотамскими законодателями императивов для регулирования договорных отношений.

Ключевые слова: договоры, источники права, аренда, купля-продажа, найм, заем, хранение, залог

Для цитирования: Плоцкая О. А., Елинский В. И. Договорные отношения в древне месопотамских источниках права // Юридический вестник ДГУ. 2022. Т. 44, № 4. С. 19–24. DOI: 10.21779/2224-0241-2022-44-4-19-24

Original article

Contractual relations in ancient Mesopotamian sources of law**Olga A. Plotskaya¹, Valery I. Elinsky²**^{1,2} Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education "MIREA - Russian Technological University", Moscow, Russian Federation¹ *olga.plockaya@mail.ru*, ORCID ID: 0000-0003-4016-095X² *20745@rambler.ru*, ORCID ID: 0000-0003-2611-8261

Abstract. This work is devoted to the study of contractual relations in ancient Mesopotamian sources of law. Considerable attention is paid to the article-by-article analysis and commentary of such sources of law containing an empirical basis, such as the inscriptions of King Uruingina, the Laws of Ur-Nammu, the Laws of Lipit-Ishtar, the Laws of the ruler of Bilalama of the kingdom of Eshnuna, the Laws of King Hammurabi, the Central Assyrian laws. The article explores various incidents and examples of the use of imperatives by ancient Mesopotamian legislators to regulate contractual relations.

Keywords: contracts, sources of law, rent, sale and purchase, hire, loan, storage, pledge

For citation: Plotskaya O.A., Elinsky V.I. Contractual relations in ancient Mesopotamian sources of law. *Yuridicheskii vestnik DGU = Law Herald of DSU*, 2022, vol. 44, no. 4, pp. 19–24. DOI: 10.21779/2224-0241-2022-44-4-19-24 (In Russ.).

Сегодня очень трудно представить современную жизнь без заключения различных договорных отношений. Являясь древнейшей правовой конструкцией, договор в современных условиях не потерял своей значимости. Договоры купли-продажи, мены, аренды были одними из первых форм, возникавших в экономических отношениях древневосточных обществ.

Исследование правовой природы в договорных отношениях, закрепленных в древневосточных источниках права, безусловно, остается одной из актуальнейших проблем. Среди таких источников права особое значение имеют древнемесопотамские памятники права, нормативно закреплявшие специфику различных общественных отношений,

возникавших у народов, живущих на территории Междуречья, по берегам знаменитых рек Тигр, Евфрат. Писанные памятники права отражали не только процесс развития земледелия, ирригации, но и возникновение городов-государств, особенности их развития, функционирования, развитие социальной системы и изменение государственного строя в крупнейших самоуправляемых городах.

Среди таких знаменитых источников права необходимо назвать следующие писанные законодательные акты, как правило, принимавшиеся в результате волеизъявления правителей: надписи царя Уруингины (XXIV в. до н.э.), которые не являлись систематизацией современных тому периоду законов, но основали традицию по обнародованию цар-

ских указаний и повелений; одни из первых законодательных актов древнего мира являлись Законы Ур-Намму (2100—2050 гг. до н. э.); Законы Липит-Иштара (XIX в. до н. э.); Законы правителя Билаламы царства Эшнуны (XVIII в. до н. э.); Законы Царя Хаммурапи (XVIII в. до н. э.); Среднеассирийские законы (сер. II тыс. до н.э.). Законы Хаммурапи были «одним из ста крупных исторических событий, которые изменили мир» [8, с. 95] и часто являлись предметом научных дискуссий и исследований.

В связи с этим отметим значительный вклад в изучение обозначенной проблематики таких ученых, как: Т.Д. Байрамкулова, М. Белицкий, В. А. Белявский, А.Д. Ванюшина, Р. Дарест, И. М. Дьяконов, П. Иброхим, Е.Б. Калашникова, Ю.В. Камаева, С. Ф. Кечежян, С. Крамер, А. П. Лопухин, Я. М. Магазинер, Е.В. Марьин, Ж. Б. Маушева, А. Д. Никитина, Д.А. Суровень [1, 2, 3, 4, 5, 8, 10, 11, 12, 14, 15, 16, 17, 19, 23] и др. В перечисленных исследованиях, осуществленных, как правило, в рамках историко-этнографических, историко-правовых аспектов, рассматривается ряд вопросов, касавшихся возникавших закономерностей появления и функционирования древневосточных государств и обществ, а также анализируются некоторые правоотношения, регулируемые древнемесопотамскими источниками права. Особенности договорных отношений, отраженных в таких источниках права не являлись отдельным предметом изучения. Поэтому выявилась необходимость изучения данного аспекта, как историко-правового явления.

Развитие торгово-экономических отношений способствовало регламентации договорного права на протяжении всего периода существования древнемесопотамского государства [20, с. 30]. Существовавшая и постоянно развивавшаяся система экономических отношений, ее усложнение диктовали необходимость в детальной регламентации, прежде всего, обязательственных и вещных отношений.

С конца «III тыс. до н.э. в текстах начинает фиксироваться активное применение обычного права...» [19, с. 172]. Древневосточные законодательные своды представляли собой «обдуманное произведение народной воли, которое, без сомнения, приняло в себя элементы прошлого...» [4, с. 225]. Древнемесопотамские источники права, включая «нормы права... общезакрепительные» [20, с. 174], регулировали различные виды общественных отношений, в том числе и договорные.

Исследователи отмечают существование в Месопотамии свободного, зависимого владения и пользования землей [9, с. 82]. Это объясняется тем, что институт частной собственности на недвижимое имущество, включая землю, не был широко распространен. Земледельцы-общинники могли заключать различные виды сделок в отношении

земельного участка. Часто в тексте, к примеру, Законов Царя Хаммурапи встречаются нормы, регулирующие процесс обмена земли (§ 41. Если человек обменял поле, сад и дом...) [6, с. 157]; процедура заключения договора купли-продажи недвижимости (§ 39. Из поля, сада и дома, которые он покупал и приобретал...) [6, с. 157]; субъекты, которые вправе вступать в подобные договорные отношения (§ 40. Надитум, тамкар и [несущий] другую службу может продавать за серебро свое поле, свой сад и свой дом...) [6, с. 157]. Необходимо отметить, что, к примеру, уже Надписи царя Уруингины законодательно закрепляли форму и вид оплаты, в случае заключения договора купли-продажи недвижимого имущества: «13. К дому человека большого дом «шуб-лугаля» граничит, (и) если человек большой этот «хочу у тебя купить» скажет, (то) если он (т. е. «шуб-лугаль»), когда он ему (т. е. человеку большому) продает, «серебро для удовлетворения моего хорошее отвесь мне!» [18].

Однако, важно помнить, что земля в месопотамской общине все же не являлась обычным предметом в договоре купли-продажи. Земельные ресурсы имели особое значение и высокую ценность, поэтому община стремилась не допустить передачу земли за свои пределы. Если в Законах вавилонского царя Хаммурапи этих запретов практически нет, то другой источник права – Среднеассирийские законы легализовали право собственности общины на объекты коллективного владения. Речь шла о колодцах: («§ 17. Если на общинной земле в колодцах имеется вода, ... хозяева полей должны взаимно помогать друг другу... Воду эту он может взять для себя и орошать свое поле. Никто другой этой водой орошать не должен» [22].

Для договора купли-продажи законодатель предъявлял ряд требований, прежде всего, необходимость точного определения объекта купли-продажи. Важно было подтвердить и удостоверить право собственности продавца на продаваемую им вещь. Требовалось также достичь обоюдного отказа от иска. Кроме того, оговаривался порядок расторжения данного договора, в случае умышленного сокрытия продавцом у продаваемого товара недостатков; требовалась также исключительно письменная форма договора, который заключался обязательно при свидетелях в случае продажи земельных участков, домов, скота, рабов.

Особые требования и обязательные условия предъявлялись при заключении не только договора купли-продажи, но и договоров хранения и займа. Одним из них являлось наличие свидетелей: («§ 10) Если покупатель не привел продавца, продавшего ему [эту вещь], и свидетелей, перед которыми он [ее] купил, а хозяин пропавшей [вещи] привел свидетелей, знающих его пропавшую [вещь], [тогда] покупатель — вор...» [6, с. 154]; («§ 7) Если человек купил из рук сына человека или раба человека

либо серебро... либо же что бы то ни было без свидетелей или договора или же принял на хранение, то этот человек — вор...» [6, с. 154]. Причем, обязательно требовалось также заключение самого договора хранения: «(§ 122) Если человек захочет отдать на хранение другому человеку серебро, золото... он должен показать свидетелям и заключить договор...» [6, с. 161].

Договор займа был также значительно проработан законодателем. В соответствии с Законами Хаммурапи долг, возникший в результате заемных обязательств, позволялось погашать за счет имущества, принадлежащего должнику, или отработать самим должником, а также его женой (детьми). Причем законодательно ограничивался максимально возможный срок отработки такого долга тремя годами. Законодатель предусмотрел ответственность кредитора в том случае, если произошла смерть должника по вине нерадивого кредитора. Важно также отметить, что тамкар при заключении договора займа ограничивался в процентах. А в случае превышения им процентов, он мог потерять сумму долга. В случае отсутствия у должника денег последний мог расплатиться с тамкаром недвижимостью, но при наличии свидетелей. Санкционировалось даже перенесение долга на третье лицо, если был согласен кредитор и составлялся письменный документ. Законы из Эшнунны даже перечисляли лиц, которым нельзя было давать займы: «16. Сыну человека не выделенному и рабу нельзя давать займы» [7].

Также знаменитые Законы Хаммурапи уделяли внимание договорам аренды и залога: (§ 42. Если человек арендовал поле для обработки...) [6, с. 157]. Договор аренды содержал не только детально проработанную форму ответственности арендатора земли, но и доли арендной платы, которые составляли от 1/3 (за предоставленное в аренду поле) до 2/3 (за арендованный сад) от полученного урожая. Арендатор должен вернуть арендованный скот целым. Однако, если арендатор нарушал это правило, то, в соответствии с Правовым сводом Липит-Иштара на него накладывалась штрафная санкция: «35. Если человек взял в аренду быка (и) нанес увечья его плоти в области носового кольца, то он должен будет заплатить одну треть (его) стоимости» [21]. Кроме того, арендатор должен был вернуть арендодателю обработанную землю. Если такового не происходило, то, к примеру, Кодекс царя Ур-Намму предусматривал следующее: «§ 29. Если человек другому человеку отдал пахотное поле для возделывания 10, но тот поля не возделывал и превратил его в залежь, он отмерит [хозяину поля] три гура ячменя за каждый ику поля» [13, с. 148]. В случае аренды целинных земель, арендатору дополнительно передавался также обработанный участок, с которого он мог кормиться. Сроки аренды обработанных земель составляли

один или два года. Более длительные сроки допускались для аренды неосвоенных земель.

Отметим факт существования объектов, исключенных из гражданского оборота. Так, Законы Хаммурапи исключали из гражданского оборота те объекты недвижимого имущества, которые были переданы воину в пользование: «(§ 36) Поле, дом и сад, принадлежащие редуму, баируму или плательщику дохода, не могут быть проданы за серебро» [6, с. 156]. Такие сделки законодательно признавались ничтожными: «(§ 37) Если человек купил поле, сад или дом, принадлежащие редуму, баируму или плательщику дохода, [то] его документ должен быть разбит, а свое серебро он теряет; поле, сад или дом он обязан вернуть их [прежнему] владельцу [6, с. 156]. Кроме того, законодатель запрещал эти земли передавать по наследству и «(§ 38) ... отдавать [их] за свою долговую расписку» [6, с. 156].

Важно отметить, что имущество дворца, которое передавалось за службу тамкару, жрице и другим служащим, разрешалось продавать, но при условии, что «(§ 40) ... покупатель [же] должен будет нести службу [за] поле, сад и дом, которые он покупает» [6, с. 157].

Древнемесопотамские источники права также упоминают о договорах перевозки, товарищества, хранения: «§ 9. Если человек доверил все свое имущество своей жене или рабу, и какая-либо вещь (?) из дома (?) была отдана на сохранение в другое место, а получатель, в чей дом вещь была отдана на сохранение...» [22].

Законодатель особое внимание уделял разработке договора найма. Применялся не только личный найм определенного работника для выполнения заранее оговоренных работ, но и найм животных, повозок, домов, судов и даже рабов. В Законах Хаммурапи предусматривалась оплата труда нанятым работникам. Так, речь шла о врачах, строителях, сельскохозяйственных рабочих, оплата труда которых зависела от того социального положения, которое было у нанимателя. Также предусматривались штрафные санкции для наемных работников, не выполнивших своевременно свои обязательства.

Подводя итог, важно отметить, что, формализованные источники древнемесопотамского права достаточно детально регулировали договорные отношения. Они часто содержали нормы, применявшиеся обычно-правовой практикой и отражавшие особенности хозяйственно-экономических изменений, происходивших на протяжении исторического развития. Значительной детализации и проработке подлежали договоры, часто применявшиеся ввиду интенсивного развития товарно-денежных и международно-экономических отношений. Среди них можно выделить договоры купли-продажи, аренды, займа, займа и другие.

Список источников

1. Байрамкулова Т. Д. Историко-правовой анализ свода законов древневавилонского Царя Хаммурапи // *Современные научные исследования и разработки*. 2018. № 12 (29). С. 133–135.
2. Белицкий М. Шумеры. Забытый мир. М., 2000. 432 с.
3. Белявский В. А. Вавилон легендарный и Вавилон исторический. М., 1971. 319 с.
4. Дарест Р. Исследования по истории права. СПб., 1894. 378 с.
5. Дьяконов И. М., Магазинер Я. М. Старо-вавилонские законы. Комментарий // *Вестник древней истории*. 1952. № 3 (40). С. 262—303.
6. Законы вавилонского царя Хаммурапи // *Хрестоматия по истории Древнего Востока: учебное пособие: в 2 ч. Ч. I* / под ред. М.А. Коростовцева, И.С. Кацнельсона, В.И. Кузищина. М.: Высш. школа, 1980. 328 с.
7. Законы из Эшнунны. URL: http://ancient.gerodot.ru/topics/text/12_shumer/text_shumer05.htm (дата обращения: 17.09.2022).
8. Иброхим П. История права древнего Ирана (плитки Закона Хаммурапи) // *Вестник Таджикского технического университета*. 2011. № 3. С. 93–97.
9. История государства и права зарубежных стран. Часть 1. Учебник для вузов / под ред. Н.А. Крашенинниковой, О.А. Жидкова. М., 1999. 624 с.
10. Калашикова Е. Б., Ванюшина А. Д. Роль Законов Хаммурапи и царских указов в правовом регулировании экономических отношений Древнего Вавилона // *Государство и право в условиях гражданского общества: сб. ст. междунар. науч.-практ. конф.: в 2 ч.* 2017. С. 59–62.
11. Камаева Ю. В. Понятие "договора" в Гражданском кодексе // *Апробация*. 2015. № 4 (31). С. 116–117.
12. Кечекьян С. Ф. Право Древнего Вавилона. Всеобщая история государства и права. М.: Зерцало, 2011. Т. 1. 211 с.
13. Кодекс царя Ур-Намму // *Хрестоматия по истории Древнего Востока: учебное пособие: в 2 ч. Ч. I* / под ред. М.А. Коростовцева, И.С. Кацнельсона, В.И. Кузищина. М.: Высш. Школа, 1980. 328 с.
14. Крамер С. Шумеры. Первая цивилизация на Земле. М., 2002. 384 с.
15. Лопухин А. П. Вавилонский царь правды Аммураби и его новооткрытое законодательство в сопоставлении с законодательством Моисеевым. СПб., 1904. 53 с.
16. Марьин Е. В. Законы царя Хаммурапи и библейское законодательство, посвящённое регулированию земледелия и наемного труда // *Тенденции развития науки и образования*. 2022. № 85. С. 152–155.
17. Маушева Ж. Б. Вавилон. Законы Хаммурапи // *Вестник научных конференций*. 2016. № 7-3 (11). С. 88-89.
18. Надписи царя Уруингины. URL: <https://klio.tsu.ru/uruinim.htm> (дата обращения: 17.09.2022).
19. Никитина А. Д. Обычаи и нормативные источники в древневосточном праве (конца III – конца II тыс. до н.э.) // *Вестник Московского государственного областного университета. Серия: История и политические науки*. 2011. № 3. С. 171–176.
20. Плоцкая О. А. Обычно-правовая природа имущественных отношений по Законам царя Хаммурапи // *Юридический вестник ДГУ*. 2021. Т. 37. № 1. С. 30–34.
21. Правовой свод Липит-Иштара. URL: http://ancient.gerodot.ru/topics/text/12_shumer/text_shumer05.htm (дата обращения: 17.09.2022).
22. Среднеассирийские законы. URL: https://ancient.gerodot.ru/topics/text/12_shumer/text_shumer05.htm (дата обращения: 30.08.2022).
23. Суровень Д. А. К вопросу о древнейших категориях вещей в гражданском праве древности и средневековья // *Проблемы истории общества, государства и права: сборник научных трудов*. Екатеринбург, 2013. С. 25–35.

References

1. Bajramkulova T.D. Istoriko-pravovoj analiz svoda zakonov drevnevavilonskogo Carya Hammurapi [Historical and legal analysis of the code of laws of the ancient Babylonian King Hammurabi]? *Sovremennye nauchnye issledovaniya i razrabotki [Modern research and development]*, 2018, no. 12 (29), pp. 133-135. (In Russ.).
2. Belickij M. SHumery. Zabytyj mir [Sumerians. forgotten world]. Moscow, 2000, 432 p. (In Russ.)
3. Belyavskij V. A. Vavilon legendarnyj i Vavilon istoricheskij [Babylon legendary and Babylon historical]. Moscow, 1971, 319 p. (In Russ.).
4. Darest R. Issledovaniya po istorii prava [Studies in the history of law]. Saint Petersburg, 1894, 378 p. (In Russ.).

5. D'yakov I. M., Magaziner YA. M. Staro-avilonskie zakony. Kommentarij [Old Babylonian laws. Comment], *Vestnik drevnej istorii* [Herald of ancient history], 1952, no. № 3 (40), pp. 262-303. (In Russ.).
6. Zakony avilonskogo carya Hammurabi [Laws of the Babylonian king Hammurabi]. Hrestomatiya po istorii Drevnego Vostoka [Reader on the history of the Ancient East], ed. M.A. Korostovtseva, I.S. Katsnelson, V.I. Kuzishchina. Moscow, Higher School Publ., 1980, 328 p. (In Russ.).
7. Zakony iz Eshnunny [Laws from Eshnunna] (In Russ.). Available at: http://ancient.gerodot.ru/topics/text/12_shumer/text_shumer05.htm (accessed: 17.09.2022).
8. Ibrohim P. Istoriya prava drevnego Irana (plitki Zakona Hammurabi) [History of the Law of Ancient Iran (Tiles of the Law of Hammurabi)], *Vestnik Tadzhikskogo tekhnicheskogo universiteta* [Bulletin of the Tajik Technical University], 2011, no. 3, pp. 93-97. (In Russ.).
9. Istoriya gosudarstva i prava zarubezhnyh stran [History of the state and law of foreign countries], ed. N.A. Krasheninnikova, O.A. Zhidkova. Moscow, 1999, 624 p. (In Russ.).
10. Kalashnikova E.B., Vanyushina A.D. Rol' Zakonov Hammurabi i carskih ukazov v pravovom regulirovanii ekonomicheskikh otnoshenij Drevnego Vavilona [The Role of the Laws of Hammurabi and Royal Decrees in the Legal Regulation of Economic Relations of Ancient Babylon], *Gosudarstvo i pravo v usloviyah grazhdanskogo obshchestva* [State and law in a civil society. Collection of articles of the International Scientific and Practical Conference], 2017, pp. 59-62. (In Russ.).
11. Kamaeva Y.V. Ponyatie "dogovora" v grazhdanskom kodekse [The concept of "contract" in the civil code], *Aprobaciya* [Approbation], 2015, no. 4 (31), pp. 116-117. (In Russ.).
12. Kechek'yan S.F. Pravo drevnego Vavilona. Vseobshchaya istoriya gosudarstva i prava [Law of ancient Babylon. General history of state and law]. Moscow, Mirror Publ., 2011, 211 p. (In Russ.).
13. Kodeks carya Ur-Nammu [Codex of King Ur-Nammu]. Hrestomatiya po istorii Drevnego Vostoka [Reader on the history of the Ancient East], ed. M.A. Korostovtseva, I.S. Katsnelson, V.I. Kuzishchina. Moscow, Higher School Publ., 1980, 328 p. (In Russ.).
14. Kramer S. SHumery. Pervaya civilizaciya na Zemle [Sumerians. The first civilization on earth]. Moscow, 2002, 384 p. (In Russ.).
15. Lopuhin A. P. Vavilonskij car' pravdy Ammurabi i ego novootkrytoe zakonodatel'stvo v sopostavlenii s zakonodatel'stvom Moiseevym [The Babylonian King of Truth Ammurabi and His Newly Discovered Legislation in Comparison with the Legislation of Moses]. Saint Petersburg, 1904, 53 p. (In Russ.).
16. Mar'in E.V. Zakony carya Hammurabi i biblejskoe zakonodatel'stvo, posvyashchyonnoe regulirovaniyu zemledeliya i naemnogo truda [The Laws of King Hammurabi and Biblical Legislation Dedicated to the Regulation of Agriculture and Wage Labor]. Tendencii razvitiya nauki i obrazovaniya [Trends in the development of science and education], 2022, no. 85, pp. 152-155. (In Russ.).
17. Mausheva ZH.B. Vavilon. Zakony Hammurabi [Babylon. Laws of Hammurabi], *Vestnik nauchnykh konferencij* [Bulletin of scientific conferences], 2016, no. 7-3 (11), pp. 88-89. (In Russ.).
18. Nadpisi carya Uruinginy [Inscriptions of King Uruingina]. (In Russ.). Available at: <https://klio.tsu.ru/uruinim.htm> (accessed: 17.09.2022).
19. Nikitina A.D. Obychai i normativnye istochniki v drevnevostochnom prave (konca III - konca II tys. do n.e.) [Customs and normative sources in ancient Eastern law (late III - late II millennium BC)], *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo oblastnogo universiteta. Seriya: Istoriya i politicheskie nauki* [Bulletin of the Moscow State Regional University. Series: History and political sciences], 2011, no. 3, pp. 171-176. (In Russ.).
20. Plotskaya O.A. Obychno-pravovaya priroda imushchestvennyh otnoshenij po Zakonom carya Hammurabi [The customary legal nature of property relations according to the Laws of King Hammurabi]. YUridicheskij vestnik Dagestanskogo gosudarstvennogo universiteta [Law Herald of Dagestan State], 2021, vol. 37, no. 1, pp. 30-34. (In Russ.).
21. Pravovoj svod Lipit-Ishtara [Legal code of Lipit-Ishtar]. (In Russ.). Available at: http://ancient.gerodot.ru/topics/text/12_shumer/text_shumer05.htm (accessed: 17.09.2022).
22. Sredneassirijskie zakony [Middle Assyrian laws]. (In Russ.). Available at: https://ancient.gerodot.ru/topics/text/12_shumer/text_shumer05.htm (accessed: 30.08.2022).
23. Suroven' D.A. K voprosu o drevnejshih kategoriyah veshchej v grazhdanskom prave drevnosti i srednevekov'ya [To the question of the most ancient categories of things in the civil law of antiquity and the Middle Ages], *Problemy istorii obshchestva, gosudarstva i prava, Sbornik nauchnykh trudov* [Problems of the history of society, state and law, Collection of scientific papers], 2013, pp. 25-35. (In Russ.).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Плоцкая Ольга Андреевна, доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры государственного и административного права ФГБОУ ВО «МИРЭА – Российский технологический универ-

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Plotskaya Olga Andreevna, Doctor of Law Sciences, Associate Professor, Professor of the Department of State and Administrative Law of the MIREA - Russian Technological University, Moscow, Russian Federa-

ситет», г. Москва, Российская Федерация. *E-mail:*
olga.plockaya@mail.ru

tion. *E-mail:* *olga.plockaya@mail.ru*

Елинский Валерий Иванович, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой государственного и административного права ФГБОУ ВО «МИРЭА – Российский технологический университет», г. Москва, Российская Федерация. *E-mail:* *20745@rambler.ru*

Yelinsky Valery Ivanovich, Doctor of Law, Professor, Head of the Department of State and Administrative Law of the MIREA – Russian Technological University, Moscow, Russian Federation. *E-mail:* *20745@rambler.ru*

Поступила в редакцию 20.09.2022 г.; одобрена после рецензирования 23.11.2022 г.; принята к публикации 28.11.2022 г.

Received 20.09.2022; approved after reviewing 23.11.2022; accepted for publication 28.11.2022.

Вклад авторов: все авторы сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации.
Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Contribution of the authors: the authors contributed equally to this article.
The authors declare no conflicts of interests.