

Научная статья

УДК/UDC 343.85

DOI: 10.21779/2224-0241-2022-44-4-139-144

Исполнение наказаний и мер уголовно-правового характера уголовно-исполнительными инспекциями без изоляции от общества в современных условиях

М. Э. Радченко¹, Д. Н. Матвеев²¹ Псковский филиал Академии ФСИН России, г. Псков, Российская Федерация² Псковский государственный университет, г. Псков, Российская Федерация¹ marin.eduardovna@yandex.ru² kafgpp@pskgu.ru

Аннотация. На сегодняшний день уголовная и уголовно-исполнительная политика России базируется на принципах демократизма и гуманизма. Это подтверждает широкое применение наказаний и мер уголовно-правового характера без изоляции от общества. Поскольку институт исполнения наказаний и мер уголовно-правового характера, мер пресечения без изоляции от общества находится в процессе активного развития и совершенствования, сотрудники уголовно-исполнительной инспекции сталкиваются с тенденцией, когда, например, практика исполнения условного осуждения не совпадает с некоторыми вопросами правовой регламентации. Кроме того, возникает много других спорных вопросов и проблем при исполнении данной меры уголовно-правового характера. В связи с этим возрастает научный интерес к проблемным вопросам исполнения наказаний и мер уголовно-правового характера, мер пресечения без изоляции от общества. В данной статье также предложены пути восполнения пробелов в практической реализации исполнения наказаний и мер уголовно-правового характера, мер пресечения без изоляции от общества.

Ключевые слова: уголовно-исполнительное законодательство, мера уголовно-правового характера, условное осуждение, осужденный, правонарушитель.

Для цитирования: Радченко М.Э., Матвеев Д.Н. Исполнение наказаний и мер уголовно-правового характера уголовно-исполнительными инспекциями без изоляции от общества в современных условиях // Юридический вестник ДГУ. 2022. Т. 44, № 4. С. 139–144. DOI: 10.21779/2224-0241-2022-44-4-139-144

Original article

Execution of criminal penalties and measures of criminal law punishment by penitentiary inspectorates without transport companies in modern conditions

Marina E. Radchenko¹, Dmitry N. Matveev²¹ Pskov branch of the Academy of the federal penitentiary service of Russia, Pskov, Russian Federation² Pskov State University, Pskov, Russian Federation¹ marin.eduardovna@yandex.ru² kafgpp@pskgu.ru

Abstract. Russia's criminal and penal enforcement policy is based on the principles of democracy and humanism. This confirms the widespread use of punishments and measures of a criminal nature without isolation from society. Since the institution of execution of punishments and measures of a criminal-legal nature, preventive measures without isolation from society is in the process of active development and improvement, employees of institutions and bodies executing criminal penalties are faced with a tendency when, for example, the practice of executing a suspended sentence does not coincide with some issues of legal regulation. In addition, there are many controversial issues and problems in the execution of this measure of a criminal nature. In this regard, scientific interest in problematic issues of execution of punishments and measures of a criminal-legal nature, preventive measures without isolation from society is increasing. This article also suggests ways to fill gaps in the practical implementation of the execution of punishments and measures of a criminal nature, preventive measures without isolation from society.

Keywords: penal enforcement legislation, measure of a criminal-legal nature, conditional sentence, convicted person, offender.

For citation: Radchenko M.E., Matveev D.N. Execution of punishments and measures of a criminal-legal nature by penal enforcement inspections without isolation from society in modern conditions. *Yuridicheskii vestnik DGU*

Нормы, регламентирующие порядок исполнения и отбывания наказаний, не связанных с изоляцией от общества закреплены во втором разделе Особенной части Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации (гл. 4–9). Наказания, не связанные с изоляцией осужденного от общества, имеют не такой строгий характер, как наказания, связанные с изоляцией. Именно поэтому такого рода наказания применяется, в основном, за небольшие преступления или в качестве альтернативы за преступления средней тяжести.

К наказаниям, не связанным с изоляцией от общества, можно отнести:

- 1) штраф;
- 2) лишение права занимать определённые должности и заниматься определенной деятельностью;
- 3) лишение специального воинского звания;
- 4) исправительные работы;
- 5) принудительные работы;
- 6) ограничение свободы, а также такие меры уголовно-правового характера, как условное осуждение и отсрочка от отбывания наказания до достижения ребенком 14-летия.

Условно исполнение наказаний можно разделить на две группы:

- 1) исполнение наказаний, не связанных с обязательной трудовой деятельностью осужденных;
- 2) исполнение наказаний, связанных с обязательной трудовой деятельностью осужденных.

К первой группе относятся:

- 1) штраф – узаконенное наказание за преступление в виде денежного взыскания;
- 2) лишение специального, воинского или почетного звания, классного, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград (ст. 61 УИКРФ);
- 3) условное осуждение и отсрочка от отбывания наказания до достижения ребенком 14-летия;
- 4) ограничение свободы.

В России наказания, не связанные с изоляцией от общества, начали активно применяться при Петре I в целях использования осужденных на объектах государственного строительства. Начиная с эпохи Екатерины II, наметилась укрепившаяся в середине XIX в. тенденция к назначению за не тяжкие преступления денежных взысканий или общественных работ вместо лишения свободы. До 1917 г. наказания без изоляции от общества преобладали в российской системе уголовных наказаний [1, с. 44].

В современной России наказания, альтернативные лишению свободы, применяются в иных целях. Согласно ст. 37. 1 Конституции Российской Федерации труд свободен. Каждый гражданин Рос-

сийской Федерации имеет право свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию. Это свидетельствует о том, что исконное значение и применение наказаний и мер уголовно-правового характера без изоляции от общества утрачено.

Суд, вынесший приговор о лишении права заниматься определенной деятельностью либо занимать определенные должности, после вступления его в законную силу направляет данный приговор должностному лицу, которое исполнит решение суда и вправе внести изменения в трудовую книжку. При этом учёных степеней и спортивных разрядов осужденные лишены быть не могут.

К наказаниям, связанным с трудовой деятельностью осужденного на обязательной основе, относятся:

- 1) обязательные работы – вид уголовного наказания, заключающийся в выполнении осуждённым лицом в свободное от основной работы или учёбы время бесплатных общественно полезных работ в организациях, перечень которых утвержден постановлением органов местного самоуправления;
- 2) исправительные работы – вид уголовного наказания, заключающийся в принудительном привлечении осуждённого к труду с вычетом из его заработка в доход государства определённой части, установленной решением суда.

Подробнее хотелось бы остановиться на такой мере уголовно-правового характера, как «условное осуждение». В современном мире целесообразность применения условного наказания трактуется как возможность исправления осужденного без изоляции от общества. При назначении условного наказания нужно брать во внимание многие факторы: тяжесть преступления, личность преступника, его психологические особенности, прежние судимости и т.д. Данный вид наказания следует применять к тем категориям осужденных, которые в силу своих моральных качеств и нейтрализованных социальных связей, чувства ответственности перед государством, не представляют опасности для других людей и общества в целом и хотят встать на путь исправления без применения к ним реальных мер уголовного наказания. На наш взгляд, при назначении условного осуждения нужно более детально рассматривать личность правонарушителя, то есть брать во внимание прежние судимости, в том числе и погашенные; внимательно изучать характеризующие сведения и тщательно их собирать. Например, инициировать опрос и сбор информации по месту проживания либо пребывания; опрашивать работодателя и коллег, если таковые имеются. Осуществлять сбор информации из учебного заведения в отношении тех осужденных, которые обучаются. И все эти меро-

присятия должны проводиться непосредственно сотрудниками полиции при возбуждении уголовного дела для того, чтобы суд при вынесении решения был осведомлен и принял максимально справедливое решение. Однако ввиду большой загруженности и небольших сроков оформления уголовных дел и других причин сотрудники внутренних дел сбор данных на правонарушителя осуществляют поверхностно.

На практике встречаются случаи, когда поступает приговор в инспекцию на исполнение, в котором в установочной части указано – не судим, а позже при истребовании документов из информационного центра выясняется, что гражданин, был ранее судим, причем неоднократно, в том числе за тяжкие преступления.

Ряд спорных вопросов возникает при назначении условного осуждения. Так, многие исследователи считают, что при условном наказании не восстанавливается социальная справедливость. Ведь справедливость наступает тогда, когда за преступлением следует наказание. Фактически условно осужденные наказание за свои деяния не несут. Условное осуждение как мера уголовно-правового характера предполагает «нахождение осужденного на свободе на определенных условиях», а условия устанавливаются решением суда. Однако зачастую осужденные забывают, что в случаях невыполнения условий могут отправиться в колонию для отбывания реального наказания [2, с. 45]. Они остаются на свободе, их задачей является лишь соблюдение определенных судом условий. Но, как показывает практика, чаще всего и с этим осужденные не справляются.

Институт условного осуждения, в отличие от наказания, направлен не то, чтобы карать осужденного, а на то, чтобы стимулировать его законопослушное поведение в целях исправления. Такое проявление гуманизма и экономия государственного бюджета должно только приветствоваться. Однако можно ли считать справедливым и оправданным то, что лица, совершившие преступления, в том числе и тяжкие, не только освобождаются от отбывания наказания в исправительных учреждениях, но и переводятся на процедуру усеченной формы уголовной ответственности и могут претендовать на досрочное снятие судимости?! Вопрос остается открытым.

Как показывает практика, лица, отбывающие наказания условно, в условиях свободы при достаточно примитивном контроле не всегда доказывают своё исправление. Контроль за условно осужденными возложен на уголовно-исполнительные инспекции, которые во взаимодействии с органами внутренних дел пока не в состоянии обеспечить должное выполнение обязанностей, возложенных на их подопечных, ввиду большой нагрузки, увеличения количества осужденных без изоляции от общества, расширения должностных обязанностей. В настоящее время на уголовно-исполнительные

инспекции возложен огромный фронт работы. Кроме исполнения наказаний, не связанных с изоляцией от общества, они исполняют меры пресечения и осуществляют контроль за осужденными, освободившимися условно-досрочно [3, с. 79].

Следует выделить такую проблему, как в случае злостного уклонения от исполнения приговора суда условно осужденным не отменяется мера уголовно-правового характера в виде условного осуждения.

В соответствии с ч. 3 ст. 74 Уголовного кодекса Российской Федерации, если условно осужденный в течение испытательного срока систематически нарушал общественный порядок, за что привлекался к административной ответственности, систематически не исполнял возложенные на него судом обязанности либо скрылся от контроля, суд по представлению органа, указанного в части первой настоящей статьи, может вынести решение об отмене условного осуждения и исполнении наказания, назначенного приговором суда [4, с. 36].

Приведем пример. В городе П. осужденный Р. неоднократно менял место жительства без уведомления инспекции, не являлся ежемесячно на регистрацию, уклонялся от прохождения курса лечения от алкоголизма, скрывался от контроля инспекции более двух месяцев, и, тем самым, злостно уклонялся от исполнения приговора. Инспекция города П., в свою очередь, провела первоначально-розыскные мероприятия, после чего направила материалы в отдел розыска и в суд, вследствие чего осужденный Р. был объявлен постановлением в розыск. При рассмотрении представления Инспекции города П. об отмене условного осуждения осужденному Р. и исполнении наказания по приговору суда в удовлетворении представления было отказано.

И таких случаев на практике достаточно, что придает осужденным ощущение безнаказанности и снижает «авторитет» Инспекции в глазах правонарушителей.

Имеет место и такая проблема, когда по истечении большей части испытательного срока суд не отменяет осужденному условное осуждение, несмотря на систематические нарушения порядка и условий отбывания условного осужденного на протяжении всего срока, вплоть с момента постановки на учет.

Еще одной проблемой можно назвать трактовку обязанностей, возложенных на осужденного по приговору суда (согласно ч. 5 ст. 73 УК РФ) [5]. К примеру, на официально нетрудоустроенного осужденного возложена обязанность не изменять место работы без уведомления органа, осуществляющего контроль. Каким образом можно отследить неофициальное трудоустройство, когда нет записей ни в трудовой книжке осужденного, ни в трудовом договоре, неясно. Кроме того, характеризующих данных с места работы истребовать невозможно для изучения личности осужденного.

Также имеются случаи, когда осужденным без определенного места жительства назначают наказания, не связанные с изоляцией от общества. В том числе возлагают обязанности, которые невозможно контролировать ввиду отсутствия у указанных лиц постоянного места жительства. Например, невозможно контролировать обязанность не изменять место жительства без уведомления Инспекции, не покидать в ночное время суток постоянное место жительства и другие. Ведь контроль за осужденным по месту проживания является неотъемлемой частью исполнения наказания, в том числе характеризующие данные, собранные у соседей и сотрудников других ведомств [6].

Таким образом, максимально облегченные условия нахождения осужденных на свободе и чувство безнаказанности за содеянное побуждают правонарушителей вновь совершать преступления.

В заключение аргументации о том, что условное осуждение является полноценной мерой наказания, необходимо обратиться к мнению основоположника внедрения данного вида наказания в российское уголовное законодательство Андрею Антоновичу Пионтковскому. Он считал, что включение института условного осуждения в карательную систему сможет улучшить дела со «случайным преступным людом» [7].

Следует подчеркнуть, что А.А. Пионтковский определял условное осуждение не иначе как уголовное наказание. Приведем выводы его исследования, о котором упоминалось выше: «Изучение природы этого способа воздействия на личность преступного агента и его значения в деле борьбы с преступностью привело нас к установлению следующих трех положений:

- 1) система испытания, или т.н. условное осуждение, есть не что иное, как наказание;
- 2) эта форма наказания представляется одним из целесообразных средств борьбы со случайным преступным людом, острой преступностью;
- 3) включение этой формы наказания в карательные системы заслуживает полного одобрения» [8].

Ни один из доводов, выступающих против применения условного наказания как одного из видов уголовного наказания, не подкреплён должной аргументацией, а основан лишь на общих рассуждениях и не подтвержден ни законом, ни жизненными реалиями. С проблемами, возникающими при исполнении, сотрудники сталкиваются на местах [9].

Условное осуждение активно используется при вынесении решений судьями. Данный институт помогает государству осуществлять гуманную политику по отношению к людям, преступившим закон [10].

Исходя из всего этого, можно признать, что условное наказание является полноценной мерой уголовного наказания, и польза его несомненна, что подтверждается не только пристальным вниманием ученого сообщества, но и отношением к нему представителей судейского корпуса, часто и достаточно эффективно применяющих этот вид наказания. Но, как представляется, фактически польза условного осуждения сомнительна.

Подводя итог, хотелось бы отметить, что, на наш взгляд, для эффективного исправления осужденных необходимо:

- ужесточить ответственность за уклонение от отбывания наказаний, не связанных с изоляцией от общества;
- исключить случаи смягчения отбывания наказания в виде лишения свободы после того, как условное осуждение было заменено на лишение свободы;
- расширить полномочия уголовно-исполнительных инспекций, предоставив им возможность самостоятельно составлять протоколы об административных правонарушениях;
- лицам, повторно совершившим преступления в период отбывания наказания, увеличить срок наказания вдвое и отправлять их в места лишения свободы для отбывания дальнейшего наказания.

Список источников

1. Черехович М. М. Развитие системы наказаний без изоляции от общества в российском уголовном праве до 1917 г. // Актуальные проблемы российского права. 2019. № 8. С. 41–45.
2. Коростылёва О. В. Правовые и организационные основы исполнения мер пресечения уголовно-исполнительными инспекциями // Вестник Кузбасского института. 2020. №3 (44). С. 42–51.
3. Красоткин П. Н., Ласточкин А.Н. Некоторые проблемы практики применения мер уголовно-правового воздействия, не связанных с изоляцией от общества // Вестник Кузбасского института. 2018. №4 (37). С. 74–83.
4. Брюшинин А. А. Особенности исполнения наказания в виде ограничения свободы в сравнении с условным осуждением // Уголовно-исполнительная система: педагогика, психология и право: Материалы Всероссийской научно-практической конференции, Томск, 19–20 ноября 2020 года. Томск: Федеральное казенное учреждение дополнительного профессионального образования «Томский институт повышения квалификации работников Федеральной службы исполнения наказаний», 2020. С. 32–37.

5. Маликов Б. З., Николаева Т. В. К вопросу об уголовно-исполнительных и уголовно-процессуальных правоотношениях в деятельности уголовно-исполнительных инспекций // *Право: ретроспектива и перспектива*. 2021. №2 (6).
6. Минсафина С. Н., Власова У. С. Деятельность уголовно-исполнительных инспекций по контролю за условно осужденными // *Вестник Самарского юридического института*. 2017. №1 (23).
7. Гета Ю. Р. Правовая природа условного осуждения в уголовном законодательстве России // *Вестник Кузбасского института*. 2021. №2 (47).
8. Вахненко А. А. Правовая природа условного осуждения: вопросы теории и практики // *Развитие общественных наук российскими студентами*. 2017. №5.
9. Голодов П. В. Актуальные проблемы деятельности уголовно-исполнительных инспекций: результаты эмпирического исследования // *Пенитенциарная наука*. 2020. №3.
10. Абасова С. А. Роль уголовно-исполнительной инспекции в предупреждении повторной преступности // *Пробелы в российском законодательстве*. 2017. №7.

References

1. Cherekhovich M. M. Razvitie sistemy nakazaniy bez izolyacii ot obshchestva v rossijskom ugovnom prave do 1917 g. [The development of the system of punishments without isolation from society in Russian criminal law before 1917], *Aktual'nye problemy rossijskogo prava* [Actual problems of Russian law], 2019, no. 8, pp. 41-45. (In Russ.).
2. Korostylyova O. V. Pravovye i organizacionnye osnovy ispolneniya mer preseceniya ugovno-ispolnitel'nymi inspekcijami [Legal and organizational bases of execution of preventive measures by criminal enforcement inspections], *Vestnik Kuzbasskogo institute* [Bulletin of the Kuzbass Institute], 2020, no. 3 (44), pp. 42-51. (In Russ.).
3. Krasotkin P. N., Lastochkin A. N. Nekotorye problemy praktiki primeneniya mer ugovno-pravovogo vozdejstviya, ne svyazannyh s izolyaciej ot obshchestva [Some problems of the practice of applying measures of criminal legal impact not related to isolation from society], *Vestnik Kuzbasskogo institute* [Bulletin of the Kuzbass Institute], 2018, no. 4 (37), pp. 74-83. (In Russ.).
4. Brjushinin A. A. Osobennosti ispolneniya nakazaniya v vide ograniceniya svobody v sravnenii s uslovnym osuzhdeniem [Features of execution of punishment in the form of restriction of freedom in comparison with a conditional sentence], *Ugovno-ispolnitel'naja sistema: pedagogika, psihologija i pravo* [Penal enforcement system: pedagogy, psychology and law]: Materials of the All-Russian Scientific and Practical Conference, Tomsk, November 19-20, 2020. Tomsk: Federal'noe kazennoe uchrezhdenie dopolnitel'nogo professional'nogo obrazovaniya «Tomskij institut povysheniya kvalifikacii rabotnikov Federal'noj sluzhby ispolneniya nakazaniy», 2020, pp. 32-37. (In Russ.).
5. Malikov B.Z., Nikolaeva T.V. K voprosu ob ugovno-ispolnitel'nyh i ugovno-processual'nyh pravootnoshenijah v dejatel'nosti ugovno-ispolnitel'nyh inspekcij [On the issue of criminal-executive and criminal-procedural legal relations in the activities of criminal-executive inspections], *Pravo: retrospektiva i perspektiva* [Law: retrospect and perspective], 2021, no. 2 (6). (In Russ.).
6. Minsafina S.N., Vlasova U.S. Dejatel'nost' ugovno-ispolnitel'nyh inspekcij po kontrolju za uslovno osuzhdennymi [Activity of penal enforcement inspections for the control of conditionally convicted persons], *Vestnik Samarskogo juridicheskogo institute* [Bulletin of the Samara Law Institute], 2017, no. 1 (23).
7. Geta J. R. Pravovaja priroda uslovnogo osuzhdenija v ugovnom zakonodatel'stve Rossii [The legal nature of a conditional sentence in the criminal legislation of Russia], *Vestnik Kuzbasskogo institute* [Bulletin of the Kuzbass Institute], 2021, no. 2 (47). (In Russ.).
8. Vahnenko A. A. Pravovaja priroda uslovnogo osuzhdenija: voprosy teorii i praktiki [The legal nature of probation: questions of theory and practice], *Razvitie obshhestvennyh nauk rossijskimi studentami* [Development of social sciences by Russian students], 2017, no. 5. (In Russ.).
9. Golodov P. V. Aktual'nye problemy dejatel'nosti ugovno-ispolnitel'nyh inspekcij: rezul'taty jem-piricheskogo issledovaniya [Actual problems of the activity of penal enforcement inspections: results of an empirical study], *Penitencijarnaja nauka* [Penitentiary science], 2020, no. 3.
10. Abasova S. A. Rol' ugovno-ispolnitel'noj inspekcii v preduprezhdenii povtornoj prestupnosti [The role of the penal enforcement inspectorate in the prevention of repeat crime], *Probely v rossijskom zakonodatel'stve* [Gaps in Russian legislation], 2017, no. 7. (In Russ.).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Радченко Марине Эдуардовна, Псковский филиал Академии ФСИН России, Псков, Российская Федерация. *E-mail: marin.eduardovna@yandex.ru*

Матвеев Дмитрий Николаевич, кандидат юридических наук, доцент кафедры правоохранительной деятельности, уголовного права и процесса Псковского государственного университета, г. Псков, Российская Федерация. *E-mail: kafgpp@pskgu.ru*

Поступила в редакцию 28.06.2022 г.; одобрена после рецензирования 19.09.2022 г.; принята к публикации 11.11.2022 г.

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Radchenko Marina Eduardovna, Pskov branch of the Academy of the federal penitentiary service of Russia, Pskov, Russian Federation. *E-mail: marin.eduardovna@yandex.ru*

Matveev Dmitry Nikolaevich, Candidate of Law Sciences, Associate Professor of the Department of Law Enforcement, Criminal Law and Procedure of Pskov State University, Pskov, Russian Federation. *E-mail: kafgpp@pskgu.ru*

Received 28.06.2022; approved after reviewing 19.09.2022; accepted for publication 11.11.2022.

Вклад авторов: все авторы сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации.
Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Contribution of the authors: the authors contributed equally to this article.
The authors declare no conflicts of interests.