

Научная статья
УДК/UDC 343.98.068
DOI: 10.21779/2224-0241-2022-44-4-149-153

Особенности проверки сообщений о преступлениях, совершенных несовершеннолетними

С. В. Смелова

Санкт-Петербургский университет МВД России, г. Санкт-Петербург, Российская Федерация
nyka2020-bykadorova@mail.ru

Аннотация. В статье раскрываются уголовно-процессуальные и иные особенности производства проверки сообщений о преступлениях, совершенных несовершеннолетними. Автор анализирует нормы Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации*, регламентирующие порядок осуществления проверки сообщения о преступлении. Обращается внимание на специфику процессуального статуса несовершеннолетнего, вовлекаемого в сферу досудебного производства, и наличие пробелов в законодательстве в части обеспечения защиты прав и интересов несовершеннолетнего при производстве с его участием следственных и иных действий до возбуждения уголовного дела. На основе анализа материалов правоприменительной практики раскрываются отдельные аспекты производства оперативно-розыскных мероприятий, осмотра места происшествия и освидетельствования с участием несовершеннолетнего. Отмечается необходимость совершенствования законодательства, практики его применения в части регламентации процессуальных действий с участием несовершеннолетних на этапе проверки сообщения о преступлении.

Ключевые слова: несовершеннолетний; законный представитель; защитник; преступление; проверка сообщения; процессуальное действие; следственное действие; оперативно-розыскное мероприятие; осмотр; освидетельствование; правоприменительная практика.

Для цитирования: Смелова С. В. Особенности проверки сообщений о преступлениях, совершенных несовершеннолетними // Юридический вестник ДГУ. 2022. Т. 44, № 4. С. 149–153. DOI: 10.21779/2224-0241-2022-44-4-149-153

Original article

Features of checking events about events committed by minors

Svetlana V. Smelova

St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Saint Petersburg, Russian Federation
nyka2020-bykadorova@mail.ru

Abstract. The article reveals criminal procedural and other features of the verification of reports of crimes committed by minors. The author analyzes the norms of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation, which regulate the procedure for verifying a crime report. Attention is drawn to the specifics of the procedural status of a minor involved in the sphere of pre-trial proceedings, and the presence of gaps in the legislation in terms of ensuring the protection of the rights and interests of a minor in the production with his participation of investigative and other actions before the initiation of a criminal case. Based on the analysis of materials of law enforcement practice, certain aspects of the production of operational-search activities, inspection of the scene of the incident and examination with the participation of a minor are revealed. Based on the analysis of materials of law enforcement practice, certain aspects of the production of operational-search activities, inspection of the scene of the incident and examination with the participation of a minor are revealed.

Keywords: minor; legal representative; defender; a crime; checking the message; procedural action; investigative action; operational-search activity; inspection; examination; law enforcement practice.

For citation: Smelova S. V. Features of checking events about events committed by minors. *Yuridicheskii vestnik DGU = Law Herald of DSU*, 2022, vol. 44, no. 4, pp. 149–153. DOI: 10.21779/2224-0241-2022-44-4-149-153 (In Russ.).

* Далее – «УПК».

В главе 50 УПК «Производство по уголовным делам в отношении несовершеннолетних» [1] не выделены специальные нормы, регламентирующие осуществление процессуальных действий с участием несовершеннолетних в ходе проверки сообщений о совершенных ими противоправных деяниях. Вместе с тем процесс рассмотрения заявлений, сообщений о данных деяниях характеризуют определенные особенности.

В перечень наиболее распространенных следственных действий, возможных производством на стадии проверки сообщения о преступлении согласно части 1 ст. 144 УПК, входят осмотр места происшествия, осмотр предметов, освидетельствование, получение образцов для сравнительного исследования. В случае привлечения к участию в них несовершеннолетних лиц требуется обращать особое внимание на специфику процессуального статуса несовершеннолетнего.

В части 1¹ ст. 144 УПК закреплены общие положения о разъяснении прав и обязанностей участникам процессуальных действий в рамках проверки сообщения о преступлении и об обеспечении возможности реализации ими прав в части, в которой эти действия затрагивают их интересы, в том числе право не свидетельствовать против самого себя и близких родственников, пользоваться услугами адвоката, приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, следователя. Соответственно, при осуществлении предусмотренных законом проверочных действий в отношении несовершеннолетнего, причастного к совершению преступления, должны быть выполнены указанные требования.

В пункте 2 части 1 ст. 51 УПК содержится норма об обязательном участии защитника в судопроизводстве, если несовершеннолетний наделен статусом подозреваемого, обвиняемого. Полагаем, что в данной норме следует закрепить обязательность участия защитника и с момента начала осуществления процессуальных действий, затрагивающих права и свободы несовершеннолетнего лица, в отношении которого проводится проверка сообщения о преступлении, учитывая при этом, что согласно пункту 6 части 3 ст. 49 УПК защитник участвует в уголовном деле с момента начала осуществления процессуальных действий, затрагивающих права и свободы лица, в отношении которого проводится проверка сообщения о преступлении, то есть до придания несовершеннолетнему указанного выше статуса.

В статьях 191 и 425 УПК регламентированы основания и порядок обязательного участия педагога, психолога в ходе расследования уголовных дел о преступлениях, совершенных несовершеннолетними и в отношении них, в ст. 426 УПК – законного представителя несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого. Изучение материалов правоприменительной практики показывает, что

нарушения норм в части обеспечения участия в следственных действиях педагога, психолога, защитника и законного представителя несовершеннолетнего лица допускаются в основном на стадии предварительного расследования [2, с. 126, 285].

Как правило, правоприменитель разрешает присутствие одного из родителей при получении объяснения от несовершеннолетнего, рассматривая сообщение о преступлении, несмотря на то, что данное положение законодательно не регламентировано. Производство проверки сообщения о противоправном деянии несовершеннолетнего нередко поручается сотрудникам подразделений по делам несовершеннолетних органов внутренних дел, в ходе которой последние и получают объяснения от несовершеннолетних правонарушителей в присутствии одного из родителей (на данной стадии еще не наделенного уголовно-процессуальным статусом законного представителя) [3]. Анализ материалов уголовных дел свидетельствует, что в случае оформления явки с повинной несовершеннолетнего, также обеспечивается присутствие одного из родителей при составлении соответствующего протокола. Так, по факту кражи автомагнитолы из гаража, оперуполномоченным отделения уголовного розыска составлен протокол явки с повинной несовершеннолетнего Ч., который прочитан в присутствии матери Ч. и удостоверен ее подписью. Вместе с тем при оформлении указанного документа защитник не присутствовал [4].

Считаем, что в материалах проверки сообщения о преступлении, совершенном несовершеннолетним, передаваемых следователю, дознавателю для решения вопроса о возбуждении уголовного дела обязательно должно быть представлено и объяснение, полученное у одного из родителей или иного лица, уполномоченного в дальнейшем в ходе расследования выступать в качестве законного представителя несовершеннолетнего.

Распространенным следственным действием, производимым в ходе проверки сообщения о преступлении, является осмотр места происшествия, в ходе которого обстановка, обнаруженные предметы и следы позволяют выдвинуть версию о совершении деяния несовершеннолетним (к примеру, по фактам краж, неправомерного завладения транспортным средством без цели хищения и др.). Согласно ст. 164, 166 УПК участвующие в осмотре лица (соответственно и несовершеннолетние), имеют установленные законом права. Так, в судебном заседании защитник заявил о расхождении в содержании листов протокола осмотра места происшествия с участием несовершеннолетнего из материалов уголовного дела и листов составленного в действительности протокола. Суд, признав достаточность оснований сомневаться в достоверности содержания листов протокола осмотра места происшествия, установил, что несовершеннолетний Л., указанный в протоколе как участвующее лицо,

данный протокол не подписывал. Такие нарушения закона существенны [2, с. 218].

В другом случае прокурор, признав недопустимым доказательством протокол осмотра места происшествия с участием несовершеннолетнего Л., отменил постановление о возбуждении уголовного дела по ч. 1 ст. 228 УК в отношении Л., который незаконно хранил при себе психотропное вещество, но при виде сотрудников полиции сбросил его на землю. Дознаватель, прибыв в составе следственно-оперативной группы на место происшествия, произвел его осмотр с привлечением несовершеннолетнего Л., которому его права, обязанности, порядок производства осмотра не были разъяснены, законный представитель к участию не привлечен [5].

Вышеизложенное свидетельствует, что вопрос о привлечении законных представителей несовершеннолетнего в процессе предварительной проверки сообщения о преступлении недостаточно урегулирован, в отличие от положения об участии защитника с момента начала осуществления процессуальных действий, затрагивающих права и свободы лица (п. 6 ч. 3 ст. 49 УПК). Данная проблема требует разрешения и применительно к производству с участием несовершеннолетнего в ходе доследственной проверки иных процессуальных действий. К примеру, в рамках проверки сообщений о некоторых преступлениях имеется специфика осуществления отдельных действий сотрудниками органа дознания. В частности, суд отметил, что так как виновность лица в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации* [6], устанавливается судом на основе доказательств в их совокупности, судьями в обязательном порядке проверялись обоснованность привлечения лица к административному наказанию (особенно в отношении несовершеннолетних, освидетельствование которых должно проходить в присутствии законных представителей) [7].

Внимания требует и вопрос о привлечении к оперативно-розыскным мероприятиям** лиц несовершеннолетнего возраста при проведении доследственных действий с их участием (к примеру, по фактам дачи мелкой взятки (ст. 291.2 УК), розничной продажи несовершеннолетним алкогольной продукции (ст. 151.1 УК), незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ и др.). Так, в апелляционной жалобе осужденная за получение мелких взяток от студентов колледжа преподаватель Ю. среди доводов об отмене приговора по двум эпизодам ч. 1 ст. 291.2 УК и вынесения оправдательного приговора указала, что свидетель ФИО8 не обосновал законность привлечения к ОРМ несовершеннолетнего ФИО2. и проведение доследственных действий с участием

несовершеннолетних ФИО4, ФИО1. Суд, проверив материалы уголовного дела, заслушав мнение участников процесса, обсудив доводы апелляционной жалобы и апелляционного представления, указал, что выводы суда о виновности Ю. основаны на имеющихся в деле доказательствах, непосредственно исследованных в судебном заседании и подробно изложенных в приговоре, а именно показаниях свидетеля ФИО2, из которых следует, что он от студента колледжа ФИО3 узнал, что он может помочь решить вопрос со сдачей зачета Ю. без фактической проверки знаний, для чего надо передать через него Ю. флэш-карту. В рамках ОРМ он приобрел флэш-карту и передал ФИО3. Из показаний свидетеля ФИО3 следует, что в здании колледжа он встретился с Ю., передал ей флэш-накопитель и зачетную книжку ФИО2, в которой Ю. поставила ФИО2 зачет и оценку «хорошо», что подтверждается аудиозаписью разговора. Апелляционная жалоба Ю. и апелляционное представление прокурора оставлены без удовлетворения, с учетом того, что действия Ю. обоснованно квалифицированы судом по данным эпизодам как мелкое взяточничество. Нарушений требований уголовно-процессуального закона, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора, по настоящему делу не допущено [8].

Отметим, что по делам о получении мелкой взятки дознаватель принимает решение и в отношении лиц, передавших предмет взятки (взяткодателя) посредников с учетом положений примечания к ст. 291.2 УК. В материалах вышеуказанного дела также были представлены письменные доказательства: заявление несовершеннолетнего ФИО1 и протокол его явки с повинной, заявление несовершеннолетнего ФИО2 и протокол явки с повинной ФИО3. В ходе расследования уголовного дела и в судебном заседании данные лица были наделены уголовно-процессуальным статусом свидетеля [8].

Необходимо учитывать, что законодательно установлен запрет на проведение отдельных ОРМ (к примеру, оперативного эксперимента, прослушивания телефонных и иных переговоров) для выявления, раскрытия и расследования преступлений небольшой тяжести. Согласно ст. 8 Федерального закона от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» гражданство, национальность, пол, место жительства, имущественное, должностное и социальное положение, принадлежность к общественным объединениям, отношение к религии и политические убеждения отдельных лиц не являются препятствием для проведения в отношении их ОРМ, если иное не предусмотрено федеральным законом [9].

* Далее – «УК».

** Далее – «ОРМ».

В научной литературе справедливо указывается, что при проведении отдельных оперативно-розыскных мероприятий могут быть нарушены права несовершеннолетних. Однако в основном данные проблемы исследуются в части проведения ОРМ после возбуждения уголовного дела с учетом положений ч. 2 ст. 95 УПК о том, что при необходимости проведения ОРМ допускаются с письменного разрешения следователя, дознавателя встречи сотрудника органа дознания, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, с подозреваемым, содержащимся под стражей. К примеру, в результате ОРМ – опроса несовершеннолетнего в деле могут быть представлены справки, объяснения. Поэтому и возникает вопрос об обеспечении права на защиту несовершеннолетнего при производстве ОРМ [10, с. 28].

В дополнение к вышеизложенному отметим, что в материалах проверки сообщений о преступлениях, совершенных несовершеннолетними, кроме документов, касающихся проверки обстоятельств совершения конкретного преступления, объяснений несовершеннолетнего

и одного из родителей (опекунов/попечителей несовершеннолетнего), должны быть представлены копии документа, удостоверяющего возраст несовершеннолетнего.

Таким образом, специфика процессуального статуса несовершеннолетнего, вовлекаемого в сферу досудебного производства, предусмотренные законом дополнительные гарантии защиты его прав и интересов, должны учитываться при производстве процессуальных действий с его участием в ходе проверки сообщения о совершенном им преступлении. В связи с этим актуальны четкая регламентация в уголовно-процессуальном законодательстве наряду с особенностями проведения допроса, очной ставки, проверки показаний и опознания, производства и других следственных действий с участием несовершеннолетних, а также совершенствование норм, касающихся участия законного представителя несовершеннолетнего, в отношении которого проводится проверка сообщения о преступлении.

Список источников

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ: в ред. от 7 окт. 2022 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2001. № 52, ч. I, ст. 4921.
2. Новые следственные ошибки: учеб. пособие / авт.-сост. А.М. Багмет и др.; под ред. А.М. Багмета. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2019. 303 с.
3. Об утверждении Инструкции по организации деятельности подразделений по делам несовершеннолетних органов внутренних дел Российской Федерации: приказ МВД РФ от 15 октября 2013 г. № 845, с изм. от 31 дек. 2018 г. // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 2014. № 11.
4. Материалы уголовного дела № 11701110011000155 по обвинению несовершеннолетнего Ч. в совершении преступления, предусмотренного п. б) ч. 2 ст. 158 УК РФ // Архив ОМВД России по Плесецкому району Архангельской области. 2017 г.
5. Обзор о результатах работы подразделений дознания территориальных органов МВД России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области на районном уровне по расследованию уголовных дел о преступлениях, совершенных при участии несовершеннолетних в 1 полугодии 2017 года. Официально не опубликован.
6. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ: в ред. от 24 сент. 2022 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1996. № 25, ст. 2954.
7. Обзор судебной практики «Смысл закона старый, подход к применению – новый» (Курский областной суд). Энциклопедия судебной практики. Нарушение правил дорожного движения лицом, подвергнутым административному наказанию (ст. 264.1 УК) // Sudact.ru (дата обращения: 25.09.2022).
8. Апелляционное постановление Ишимбайского городского суда Республики Башкортостан по делу № 10-16/2018 // Sudact.ru (дата обращения: 15.09.2022).
9. Об оперативно-розыскной деятельности: Федеральный закон от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ: в ред. от 28.06.2022 г. // Рос. газета. 1995. 18 августа.
10. *Высоцкая М.В.* Некоторые проблемы оперативно-розыскного обеспечения расследования преступлений, совершаемых несовершеннолетними // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. 2015. № 15-1. С. 29–30.

References

1. Uголовno-processual'nyj kodeks Rossijskoj Federacii ot 18 dekabrya 2001 g. № 174-FZ (v red. ot 07.10.2022) [The Criminal Procedure Code of the Russian Federation No. 174-FZ of December 18, 2001: as amended. from October 7, 2022], *Sobranie zakonodatel'stva Rossijskoj Federacii [Sobr. zakonodatel'stva Ros. Federation]*, 2001, no. 52, part I, art. 4921.

2. Novye sledstvennye oshibki [New investigative errors]: studies. Manual, author-compiler A.M. Bagmet [i dr.], ed. A.M. Bagmet. Moscow, Yuniti-Dana Publ., 2019, 303 p.
3. Ob utverzhdenii Instrukcii po organizacii deyatelnosti podrazdelenij po delam nesovershennoletnih organov vnutrennih del Rossijskoj Federacii [On approval of the Instructions on the organization of the activities of the juvenile affairs units of the Internal Affairs Bodies of the Russian Federation]: Order of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation No. 845 dated October 15, 2013: with amendments. from 31 Dec. 2018, *Byulleten' normativnyh aktov federal'nyh organov ispolnitel'noj vlasti* [Bulletin of normative acts of federal executive authorities], 2014, no. 11.
4. Materialy ugovnogo dela no. 11701110011000155 po obvineniyu nesovershennoletnego CH. v sovershenii prestupleniya, predusmotrennogo p. b) ch. 2 st. 158 UK RF [Materials of the criminal case No. 11701110011000155 on the charge of a minor Ch. in committing a crime under paragraph b) Part 2 of Article 158 of the Criminal Code of the Russian Federation], *Arhiv OMVD Rossii po Pleseckomu rajonu Arhangel'skoj oblasti* [Archive of the Ministry of Internal Affairs of Russia in the Plesetsky district of the Arkhangelsk region].
5. Obzor o rezul'tatah raboty podrazdelenij doznaniya territorial'nyh organov MVD Rossii po g. Sankt-Peterburgu i Leningradskoj oblasti na rajonnom urovne po rassledovaniyu ugovnyh del o prestupleniyah, sovershenykh pri uchastii nesovershennoletnih v 1 polugodii 2017 goda [Review of the results of the work of the investigation units of the territorial bodies of the Ministry of Internal Affairs of Russia in St. Petersburg and the Leningrad region at the district level to investigate criminal cases of crimes committed with the participation of minors in the 1st half of 2017].
6. Ugolovnyj kodeks Rossijskoj Federacii ot 13 iyunya 1996 g. № 63-FZ, ed. ot 24.09.2022 [Criminal Code of the Russian Federation No. 63-FZ of June 13, 1996: as amended. from September 24, 2022], *Sobranie zakonodatel'stva Rossijskoj Federacii* [Sobr. zakonodatel'stva Ros. Federation], 1996, no. 25, art. 2954.
7. Obzor sudebnoj praktiki "Smysl zakona staryj, podhod k primeneniyu - novyj" (Kurskij oblastnoj sud). Enciklopediya sudebnoj praktiki. Narushenie pravil dorozhnogo dvizheniya licom, podvergnutym administrativnomu nakazaniyu (st. 264.1 UK) [Review of judicial practice "The meaning of the law is old, the approach to application is new" (Kursk Regional Court). Encyclopedia of Judicial Practice. Violation of traffic rules by a person subjected to administrative punishment (Article 264.1 of the Criminal Code)], *Sudact.ru* (accessed 25.09.2022).
8. Apellyacionnoe postanovlenie Ishimbajskogo gorodskogo suda Respubliki Bashkortostan po delu № 10-16/2018 [Appeal decision of the Ishimbay City Court of the Republic of Bashkortostan in case No. 10-16/2018], *Sudact.ru* (accessed 15.09.2022).
9. Ob operativno-rozysknoj deyatelnosti: Federal'nyj zakon ot 12 avgusta 1995 g. № 144-FZ 2022 [On operational investigative activities: Federal Law of August 12, 1995 No. 144-FZ], as amended from 06/28/2022, *Ros. Gazeta* [Russian newspaper], 1995, August 18.
10. *Vysokaya M.V.* Nekotorye problemy operativno-razysknogo obespecheniya rassledovaniya prestuplenij, sovershaemyh nesovershennoletnimi [Some problems of operational and investigative support for the investigation of crimes committed by minors], *Aktual'nye problemy bor'by s prestupleniyami i inymi pravonarusheniyami* [Actual problems of combating crimes and other offenses], 2015, no. 15-1, pp. 29–30.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Смелова Светлана Владимировна, доцент кафедры предварительного расследования Санкт-Петербургского университета МВД России, кандидат юридических наук, г. Санкт-Петербург, Российская Федерация. E-mail: *nayka2020-bykadorova@mail.ru*

Поступила в редакцию 23.10.2022 г.; одобрена после рецензирования 08.11.2022 г.; принята к публикации 22.11.2022 г.

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Smelova Svetlana Vladimirovna, Associate Professor of the Department of Preliminary Investigation, PhD in Law, St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Saint Petersburg, Russian Federation. E-mail: *nayka2020-bykadorova@mail.ru*

Received 23.10.2022; approved after reviewing 08.11.2022; accepted for publication 22.11.2022.