
ПРОБЛЕМЫ ГРАЖДАНСКОГО И АРБИТРАЖНОГО ПРОЦЕССА

PROBLEMS OF CIVIL AND ARBITRATION PROCEDURE

Научная статья

УДК/UDC 349.9

DOI: 10.21779/2224-0241-2023-45-1-89-94

О двойной кассации в административном судопроизводстве

И. Н. Иваненко¹, А. А. Миташова²

¹ Кубанский государственный университет, г. Краснодар, Российская Федерация, ivanenko.igor@mail.ru

² Кубанский государственный аграрный университет им. И.Т. Трубилина, г. Краснодар, Российская Федерация, mitashovaa@bk.ru

Аннотация. В настоящей работе рассматриваются сущность и значение кассационного производства в административном судопроизводстве. Раскрывается понятие кассационного обжалования как исключительной стадии пересмотра, а также цели и задачи кассационного производства. Авторами анализируется действующий в настоящее время принцип двойной кассации: пересмотр судебного постановления в порядке первой «сплошной» кассации, после которой предусмотрена возможность обжалования судебного акта во второй «выборочной» кассации. Проводится небольшой сравнительный обзор указанных выше двух кассаций. Рассматривается целесообразность и обоснованность дуализма кассационного производства в рамках административного судопроизводства на основании позиций представителей научной юридической доктрины. Сделан аргументированный вывод в пользу рациональности ухода от принципа двойной кассации и реформирования кассационного производства в единую кассационную инстанцию.

Ключевые слова двойная кассация; административное судопроизводство; дуализм; кассационное обжалование; единая кассация.

Для цитирования: Иваненко И. Н., Миташова А. А. О двойной кассации в административном судопроизводстве // Юридический вестник ДГУ. 2023. Т. 45, № 1 (65). С. 89–94. DOI: 10.21779/2224-0241-2023-45-1-89-94

Original article

On double cassation in administrative proceedings

Igor N. Ivanenko¹, Anastasia A. Mitashova²

¹ Kuban State University, Krasnodar, Russian Federation, ivanenko.igor@mail.ru

² Kuban State Agrarian University named after I.T. Trubilin, Krasnodar, Russian Federation, mitashovaa@bk.ru

Abstract. This paper examines the essence and significance of cassation proceedings in administrative proceedings. The concept of cassation appeal as an exceptional stage of revision is revealed. The goals and objectives of cassation proceedings are revealed. The author reveals the principle of double cassation currently in force: the revision of the court decision in the order of the first «continuous» cassation, after which the possibility of appealing the judicial act in the second «selective» cassation is provided. A small comparative review of the above two cassations is carried out. The expediency and validity of the dualism of cassation proceedings in the framework of administrative proceedings is analyzed on the basis of the positions of representatives of scientific legal doctrine. A reasoned conclusion is made in favor of the rationality of avoiding the principle of double cassation and reforming cassation proceedings into a single cassation instance.

Key words: double cassation, administrative proceedings, dualism, cassation appeal, single cassation.

For citation: Ivanenko I. N., Mitashova A. A. On double cassation in administrative proceedings. *Yuridicheskii vestnik DGU = Law Herald of DSU*, 2023, vol. 45, no. 1 (65), pp. 89–94. DOI: 10.21779/2224-0241-2023-45-1-89-94 (In Russ.).

Кассационное обжалование в любом виде судопроизводства представляет собой дополнительную гарантию судебной защиты для лиц, чьи права, свободы и законные интересы нарушены судебным постановлением. Следует отметить, что в рамках административного судопроизводства кассационное производство выступает в роли самостоятельной стадии процесса, а также в качестве исключительной возможности для пересмотра вступивших в законную силу судебных актов. Проверка судебной ошибки в данном случае осуществляется на предмет законности и обоснованности, а именно проверяется правильное применение нижестоящими судами (первой и апелляционной инстанций) норм материального и процессуального права. Исключительность кассации усматривается именно в том, что лица, чьи права и интересы нарушены, вправе воспользоваться правом на кассационное обжалование в том случае, когда ими уже исчерпаны все иные способы обжалования судебного акта до дня вступления его в законную силу, что прямо обозначено в ч. 2 ст. 318 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее – КАС РФ) [1]. При этом такие способы обжалования признаются исчерпанными, если административное дело рассмотрено апелляционной инстанцией по существу и вынесено апелляционное определение, независимо от того, в какой части и каким лицом был обжалован соответствующий судебный акт.

Цели и задачи кассационной стадии сводятся к тому, что кассационная инстанция проверяет законность и обоснованность вынесенного судебного акта, выявляет и исправляет судебную ошибку.

С принятием в 2015 году КАС РФ был введен и действует до настоящего времени принцип двойной кассации. Данный принцип подразумевает такой способ обжалования, при котором кассационная жалоба рассматривается на двух уровнях судебной системы. При этом первый уровень предполагает рассмотрение кассационной жалобы (представления) кассационным судом общей юрисдикции, а на втором уровне жалоба рассматривается непосредственно Судебной коллегией Верховного суда Российской Федерации (далее – СК ВС РФ) по административным делам по результатам кассационного обжалования кассационным судом общей юрисдикции. Таким образом, предполагается, что система кассационного производства состоит из двух последовательных самостоятельных кассационных производств, при этом второе кассационное производство возможно исключительно после прохождения первого, и возможность обращения во вторую кассацию возникает тогда, когда истечет предоставленный законом единый шестимесячный срок для обжалования в порядке кассационного производства. Данные положения вытекают из анализа главы 35 КАС РФ, более того, имеются разъяснения вышестоящего суда в виде Постанов-

ления Пленума ВС РФ № 17 от 09.07.2020 г. (далее – Постановление Пленума №17), регулирующего отдельные вопросы кассационной инстанции в административном судопроизводстве [2].

Однако из любого правила существуют исключения. По некоторым категориям дел, преимущественно тем, которые связаны с избирательными правами граждан, в рамках административного судопроизводства предусмотрено, что данные дела в порядке первой кассации рассматриваются исключительно СК ВС РФ по административным делам. К таковым категориям дел административное процессуальное законодательство относит, например, дела об оспаривании решений (уклонении от принятия решений) избирательных комиссий субъектов РФ, окружных избирательных комиссий по выборам депутатов Государственной Думы Федерального Собрания РФ, окружных избирательных комиссий по выборам в законодательные (представительные) органы государственной власти субъектов РФ, об отмене регистрации кандидата в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания РФ, выдвинутого по одномандатному избирательному округу, об отмене регистрации кандидата на должность высшего должностного лица субъекта РФ, об отмене регистрации кандидата, в том числе включенного в зарегистрированный список кандидатов, об отмене регистрации списка кандидатов на выборах в законодательные (представительные) органы государственной власти субъектов РФ, о расформировании избирательных комиссий (п. 15 Постановления Пленума № 17).

Проводя сравнительную характеристику кассационной инстанции в административном судопроизводстве с иными цивилистическими типами процесса (гражданским, арбитражным), взяв за основу анализ процессуальных норм, содержащихся в главах 41 ГПК РФ [3], 35 АПК РФ [4] и 35 КАС РФ [1], необходимо отметить некоторое сходство данных процессов, а также присущие им особенности. Так, например, в гражданском и арбитражном процессе кассационная инстанция, аналогично административному судопроизводству, осуществляет работу в соответствии с вышеупомянутым принципом двойной кассации, первая из которых – кассационный суд общей юрисдикции (в рамках гражданского процесса) и арбитражный суд кассационной инстанции (в рамках арбитражного процесса), а вторая кассация – СК ВС РФ по гражданским делам (в гражданском судопроизводстве), СК ВС РФ по экономическим спорам (в арбитражном судопроизводстве). Таким образом, принцип действия двойной кассации характерен для трех вышеупомянутых процессов.

Говоря об особенностях указанных трех цивилистических процессов, следует упомянуть такие особенности, как сроки и порядок подачи кассационных жалобы (представления), а также сроки принятия жалобы и сроки ее непосредственного рас-

смотрения в судебном заседании. Так, в гражданском процессе срок подачи кассационной жалобы в первую кассацию составляет три месяца со дня вступления в законную силу судебного постановления, через суд первой инстанции (ч. 1 ст. 376.1, ч. 1 ст. 377 ГПК РФ), во вторую кассацию – не позднее трех месяцев со дня вынесения определения первой кассацией, рассмотревшей жалобу по существу, при этом жалоба подается непосредственно в СК ВС РФ по гражданским делам (ч. 1 ст. 390.3, ч. 1 ст. 390.4 ГПК РФ). В арбитражном судопроизводстве порядок подачи жалобы в первую и вторую кассации схож (ч. 1 ст. 275, ч. 1 ст. 291.1 АПК РФ), однако разнятся сроки – они составляют два месяца со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного постановления, причем как в первую, так и во вторую кассацию (ч. 1 ст. 276, ч. 1 ст. 291.2 АПК РФ). Для административного судопроизводства предусмотрен иной порядок и срок подачи кассационной жалобы: судебные акты могут быть обжалованы в течение шести месяцев со дня их вступления в законную силу (ч. 2 ст. 318 КАС РФ), при этом указанный срок является единым для обеих кассационных инстанций (п. 8 Постановления Пленума № 17), а порядок подачи жалобы характерен тем, что и в первую, и во вторую кассацию жалобу необходимо подавать через суд, принявший решение (ч. 1 ст. 319 КАС РФ). Однако кодекс предусматривает исключение из общего правила по порядку подачи жалобы. Так, непосредственно в СК ВС РФ по административным делам подается кассационная жалоба для ряда категорий дел, обозначенных в ч. 1.1 ст. 319 КАС РФ. Говоря о специфике сроков принятия жалобы к производству суда, следует отметить, что вопрос о принятии жалобы в гражданском процессе принимается судьей в пятидневный срок со дня ее поступления для первой кассации (ч. 1 ст. 378.1 ГПК РФ), а рассмат-

ривается жалоба в срок не более двух месяцев со дня ее принятия (ч. 1 ст. 379.4 ГПК РФ), вопрос о принятии жалобы к производству второй кассации в ГПК РФ не отражен, однако срок непосредственного рассмотрения жалобы во второй кассации судьей СК ВС РФ по гражданским делам составляет два месяца, если дело не истребовано, и три месяца, если дело истребовано (ч. 1 ст. 390.8 ГПК РФ). В арбитражном судопроизводстве складывается аналогичная картина (ч. 2 ст. 278, ч. 1 ст. 285, ч. 1 ст. 291.7 АПК РФ). Однако в административном судопроизводстве предусмотрены несколько иные сроки. Так, срок принятия кассационной жалобы для рассмотрения в первой кассации при условии, что отсутствуют основания для возвращения жалобы, составляет 20 дней со дня ее поступления (ч. 1 ст. 322 КАС РФ). В том случае, если СК ВС РФ по административным делам выступает в качестве первой кассации, то срок передачи жалобы на рассмотрение в судебное заседание также составляет 20 дней при отсутствии оснований для возвращения жалобы (ч. 2 ст. 322 КАС РФ).

При этом кодекс предусматривает также сроки изучения судьей ВС РФ во второй кассации кассационной жалобы: два месяца, если дело не истребовано, и три месяца, если дело истребовано (ч. 2.1 ст. 322 КАС РФ). Существует также специфика по срокам рассмотрения жалобы по «избирательным делам» – пять дней (ч. 4 ст. 322 КАС РФ). Более того, сроки рассмотрения кассационной жалобы в судебном заседании составляют не более двух месяцев со дня их поступления как для первой кассации, так и для второй (ч. 7 ст. 327 КАС РФ).

Обозначенные выше различия в указанных трех видах судопроизводства для наиболее полного и объективного представления продемонстрированы в виде таблицы ниже.

Таблица 1

Сравнительная характеристика кассационной инстанции в гражданском, арбитражном и административном судопроизводстве

Сравнительный признак	Гражданское судопроизводство	Арбитражное судопроизводство	Административное судопроизводство
1-я кассация	Кассационный суд общей юрисдикции	Арбитражный суд кассационной инстанции (арбитражные суды округов)	Кассационный суд общей юрисдикции; СК ВС РФ по административным делам, обозначенным в п. 7–11 ч. 1 ст. 20 КАС РФ.
2-я кассация	СК ВС РФ по гражданским делам	СК ВС РФ по экономическим спорам	СК ВС РФ по административным делам
Срок подачи жалобы (представления) в 1-ю кассацию	3 мес. со дня вступления в законную силу судебного постановления	2 мес. со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного постановления	в течение 6 мес. со дня вступления судебного акта в законную силу
Срок подачи жалобы (представления) во 2-ю кассацию	не позднее 3-х мес. со дня вынесения определения первой кассацией	2 мес. со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного постановления	в течение 6 мес. со дня вступления судебного акта в законную силу (в пределах оставшегося от 6 мес. срока)

Порядок подачи жалобы в 1-ю кассацию	через суд первой инстанции	через суд первой инстанции	через суд, вынесший решение
Порядок подачи жалобы во 2-ю кассацию	непосредственно в ВС РФ	непосредственно в ВС РФ	через суд, вынесший решение
Срок принятия жалобы для рассмотрения 1-й кассацией	в течение 5 дней со дня поступления жалобы	в течение 5 дней со дня поступления жалобы	20 дней со дня поступления жалобы, если отсутствуют основания для ее возвращения
Сроки изучения жалобы во 2-й кассации	конкретные сроки ГПК РФ не установлены	конкретные сроки АПК РФ не установлены	2 мес., если дело не истребовано 3 мес., если дело истребовано; по «избирательным делам» 5 дней
Срок рассмотрения жалобы в 1-й кассации	не более 2 мес. со дня принятия жалобы	не более 2 мес. со дня принятия жалобы	не более 2-х мес. Со дня принятия жалобы
Срок рассмотрения жалобы во 2-й кассации	2 мес., если дело не истребовано, 3 мес., если дело истребовано	2 мес., если дело не истребовано, 3 мес., если дело истребовано	2 мес., если дело не истребовано, 3 мес., если дело истребовано, при этом, жалоба не может быть рассмотрена СК ВС РФ до тех пор, пока не истечет 6-месячный срок

Следует отметить, что сущность кассационной инстанции заключается именно в проверке законности и обоснованности вступивших в силу судебных актов (п. 1 Постановления Пленума №17). При этом обозначенная проверка предполагается контрольной и исключительной. В своих научных трудах В.В. Ярков указывал на то, что при пересмотре судебной ошибки в порядке кассационного производства отражается специфика кассации, обусловленная, как минимум, двумя факторами: квалифицированным, выраженным в повышенных требованиях к должности судьи, его квалификации и судейскому опыту, и объективным фактором, предполагающим отсутствие всякой служебной и иной заинтересованности в рассмотрении административного дела, т.е. вне зависимости от любых причин, которые так или иначе могут повлиять на предвзятость судебного решения [5, с. 327].

Значение двойной кассации в административном судопроизводстве вполне можно обосновать тем, что у граждан существует дополнительный способ пересмотра судебной ошибки в виде обжалования судебного постановления, вынесенного кассационным судом общей юрисдикции в порядке первой кассации в СК ВС РФ по административным делам. Примечателен тот факт, что первая кассация в научной юридической литературе носит характер «сплошной кассации», что предполагает пересмотр в кассационном порядке любой жалобы (представления), поступившей в распоряжение суда, соответствующей требованиям по форме и содержанию, предъявляемым к жалобе (представлению), что не свойственно второй «выборочной» кассации, где передаче жалобы на рассмотрение в судебное заседание СК ВС РФ предшествует использование так называемого «судебного фильтра», с помощью которого под рассмотрение попадают далеко не все кассационные жалобы, а только те,

в которых усматриваются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

На первый взгляд «дуализм» кассационной инстанции имеет под собой рациональное начало. Однако, с точки зрения целесообразности, насколько обоснована существующая система кассационного пересмотра в рамках административного судопроизводства? В доктрине по данному вопросу не сложилось единой точки зрения, мнения научных деятелей на данный счет расходятся.

Так, например, А. Г. Халиулин полагает, что существующая в настоящий момент система пересмотра полностью оправдана на практике, и ее необходимость вызвана преимущественно обильным количеством возникающих судебных ошибок, потребность в разрешении и исправлении которых устранима исключительно при помощи действующей сложившейся системы [6, с. 28]. Аналогичной позиции придерживается Ю. В. Рогова [7, с. 81]. В то же время существует мнение, что деление кассационной инстанции на две кассации более чем обосновано в силу того, что благодаря данной системе повышается качество самого процесса рассмотрения судебных жалоб, а, вместе с тем, и качество судебной системы в целом, снижается риск того, что суд не сможет выступать в роли автоматизированного конвейера, где кассационные жалобы по административным делам будут рассмотрены формально и без должного изучения в материалах дела [8, с. 119].

Совершенно противоположной точки зрения придерживаются С.В. Никитин, М.Ш. Пацация,

достоверно полагая, что Судебная коллегия Верховного суда не может выступать в роли судебного органа, исправляющего судебные ошибки, поскольку основная функция вышестоящего суда сводится прежде всего к анализу судебной практики, выявлению и устранению пробелов и коллизий, возникающих в законодательстве, а также к систематизации складывающихся типичных ошибок [9, с. 451]. Не видят целесообразным обозначенное деление и ряд других представителей науки, поскольку данное деление не может гарантировать стабильность судебных решений [10, с. 37].

На наш взгляд, целесообразно придерживаться второй точки зрения и вывести из действия принцип двойной кассации в административном судопроизводстве, провести модернизационные изменения, направленные на формирование единой единой кассационной инстанции, а именно кассационного суда общей юрисдикции, после которой последует возможность обжалования судебного акта непосредственно в порядке надзора ВС РФ, а не второй кассацией – СК ВС РФ по административным делам. В обоснование указанного мнения отметим следующее. Верховный суд – высший судебный орган, основной задачей которого, на наш взгляд, является именно выработка единообразной практики и истолкование применимых норм права для нижестоящих судебных инстанций. Формируя прецеденты, суд посредством анализа выявляет базовые, типичные судебные ошибки, на основании

которых происходит дальнейшая выработка правовых позиций по определенным направлениям, систематизируются те или иные обстоятельства, входящие в предмет доказывания при рассмотрении и разрешении конкретного административного спора. Именно в данном контексте правомерно рассматривать значение и роль СК ВС РФ по административным делам, но никак не выявление и исправление судебных ошибок, допущенных при рассмотрении дела предыдущими инстанциями. Ключевая роль ВС РФ, на наш взгляд, должна отражать именно данные функции, ограничивающие указанную инстанцию от других судебных инстанций, а не подменять их, а многообразие кассационных инстанций априори не может соответствовать правовой природе кассационного производства и способно окончательно нивелировать исключительный характер данной инстанции, превратив ее в ординарную, наряду с апелляционной. Более того, сложившаяся в настоящее время система кассационного пересмотра на практике приводит к необоснованному затягиванию судебного разбирательства, что является достаточно острой проблемой. На основании изложенного полагаем, что в административном судопроизводстве целесообразность двойной кассации отсутствует, и, напротив, необходимым рождается именно проведение унификации второй кассации, создание единой кассационной инстанции.

Список источников

1. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 г. № 21-ФЗ (ред. от 29.12.2022) // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2015. № 10, ст. 1391.
2. О применении судами норм Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2020 г. № 17. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. 29.12.2022) // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. № 46, ст. 4532.
4. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 29.12.2022) // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. № 30, ст. 3012.
5. Ярков В. В. Актуальные проблемы гражданского и административного судопроизводства / под ред. В.В. Яркова. Москва: Статут, 2021. 460 с.
6. Халиулин А. Г. Новый порядок пересмотра судебных решений и существующее устройство судебной системы // Пробелы в российском законодательстве. 2016. №4. С. 27–29.
7. Рогова Ю. В. Рассмотрение административных дел судами кассационных инстанций: проблемы и пути их решения // Ученые записки Санкт-Петербургского имени В. Б. Бобкова филиала Российской таможенной академии. 2017. № 4 (64). С. 81–85.
8. Павленко А. Г. Реформа судопроизводства: апелляция и кассация в судах общей юрисдикции / А. Г. Павленко // Наука XXI века: актуальные вопросы, проблемы и перспективы: материалы Международной (заочной) научно-практической конференции, Душанбе, Таджикистан, 20 декабря 2019 года. Душанбе, Таджикистан: Научно-издательский центр «Мир науки» (ИП Вострецов Александр Ильич), 2019. С. 118–121.
9. Никитин С. В., Пацация М. III. Вторая кассация в арбитражном процессе: генезис, итоги процессуальной деятельности и перспективы единообразия судебной практики // Вестник РУДН. Серия: Юридические науки. 2021. № 2. С. 434–460.
10. Бобров В. К. Новая кассация: какая она // Мировой судья. 2020. № 6. С. 32–40.

References

1. Kodeks administrativnogo sudoproizvodstva Rossiiskoi Federatsii ot 08.03.2015 g. № 21-FZ (red. ot 29.12.2022) [Code of Administrative Procedure of the Russian Federation No. 21-FZ dated 08.03.2015 (ed. dated 29.12.2022)], *Sobr. zakonodatel'stva Ros. Federatsii* [Collection of legislation of the Russian Federation], 2015, no. 10, art. 1391. (In Russ.).

2. O primeneni sudami norm Kodeksa administrativnogo sudoproizvodstva Rossiiskoi Federatsii, reguliruyushchikh proizvodstvo v sude kassatsionnoi instantsii [On the application by courts of the Norms of the Code of Administrative Procedure of the Russian Federation Regulating Proceedings in the Court of Cassation instance]: decree Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation No. 17 dated 09.07.2020. Access from the ConsultantPlus legal reference system. (In Russ.).

3. Grazhdanskii protsessual'nyi kodeks Rossiiskoi Federatsii ot 14.11.2002 № 138-FZ (red. 29.12.2022) [The Civil Procedure Code of the Russian Federation of 14.11.2002 No. 138-FZ (ed. 29.12.2022)], *Sobr. zakonodatel'stva Ros. Federatsii* [Collection of legislation of the Russian Federation], 2002, no. 46, art. 4532. (In Russ.).

4. Arbitrazhnyi protsessual'nyi kodeks Rossiiskoi Federatsii ot 24.07.2002 № 95-FZ (red. ot 29.12.2022) [The Arbitration Procedural Code of the Russian Federation No. 95-FZ of 24.07.2002 (as amended on 29.12.2022)], *Sobr. zakonodatel'stva Ros. Federatsii* [Collection of legislation of the Russian Federation], 2002, no. 30, art. 3012. (In Russ.).

5. Yarkov V. V. Aktual'nye problemy grazhdanskogo i administrativnogo sudoproizvodstva [Actual problems of civil and administrative proceedings], ed. by V.V. Yarkov, Moscow, Statute Publ., 2021, 460 p.

6. Khaliulin A. G. Novyi poryadok peresmotra sudebnykh reshenii i sushchestvuyushchee ustroystvo sudebnoi sistemy [A new procedure for reviewing judicial decisions and the existing structure of the judicial system], *Probely v rossiiskom zakonodatel'stve* [Gaps in Russian legislation], 2016, no. 4, pp. 27–29. (In Russ.).

7. Rogova Yu. V. Rassmotrenie administrativnykh del sudami kassatsionnykh instantsii: problemy i puti ikh resheniya [Consideration of administrative cases by courts of cassation instances: problems and ways to solve them], *Uchenye zapiski Sankt-Peterburgskogo imeni V. B. Bobkova filiala Rossiiskoi tamozhennoi akademii* [Scientific notes of the St. Petersburg named after V. B. Bobkov branch of the Russian Customs Academy], 2017, no.4 (64), pp. 81–85. (In Russ.).

8. Pavlenko A. G. Reforma sudoproizvodstva: apellyatsiya i kassatsiya v sudakh obshchei yurisdiktsii [Judicial reform: appeal and cassation in courts of general jurisdiction], *Nauka XXI veka: aktual'nye voprosy, problemy i perspektivy* [Science of the XXI century: topical issues, problems and prospects]: materials of the International (correspondence) scientific and practical Conference, Dushanbe, Tajikistan, December 20, 2019. Dushanbe, Tajikistan, Scientific Publishing Center "World of Science" (IP Vostretsov Alexander Ilyich), 2019, pp. 118–121.

9. Nikitin S. V., Patsatsiya M. Sh. Vtoraya kassatsiya v arbitrazhnom protsesse: genezis, itogi protsessual'noi deyatel'nosti i perspektivy edinoobraziya sudebnoi praktiki [The second cassation in the arbitration process: genesis, results of procedural activity and prospects for uniformity of judicial practice], *Vestnik RUDN. Seriya: Yuridicheskie nauki* [Bulletin of the RUDN. Series: Legal Sciences], 2021, no. 2, pp. 434–460. (In Russ.).

10. Bobrov V. K. Novaya kassatsiya: kakaya ona [New cassation: what is it], *Mirovoi sud'ya* [Justice of the Peace], 2020, no. 6, pp. 32–40. (In Russ.).

Вклад авторов: все авторы сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации.
Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Contribution of the authors: the authors contributed equally to this article.
The authors declare no conflicts of interests.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Иваненко Игорь Николаевич, кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского процесса и международного права, Кубанский государственный университет, г. Краснодар, Российская Федерация. E-mail: ivanenko.igor@mail.ru

Миташова Анастасия Анатольевна, студентка 4 курса, обучающаяся по направлению подготовки 40.03.01 «Юриспруденция», «Гражданско-правовой профиль», ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина», г. Краснодар, Российская Федерация. E-mail: mitashovaa@bk.ru

Поступила в редакцию 06.02.2023 г.;
одобрена после рецензирования 14.02.2023 г.;
принята к публикации 20.02.2023 г.

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Ivanenko Igor Nikolaevich, Candidate of Law, Associate Professor of the Department of Civil Procedure and International Law, Kuban State University, Krasnodar, Russian Federation. E-mail: ivanenko.igor@mail.ru

Mitashova Anastasia Anatolyevna, A 4th-year student studying in the direction of training 40.03.01 "Jurisprudence", "Civil law profile", Kuban State Agrarian University named after I.T. Trubilin, Krasnodar, Russian Federation. E-mail: mitashovaa@bk.ru

Received 06.02.2023; approved after reviewing 14.02.2023; accepted for publication 20.02.2023.