

Научная статья
 УДК/UDC 347.98
 DOI: 10.21779/2224-0241-2023-45-1-95-98

Компетенция арбитражного суда по налоговым спорам

М.А. Магомедова¹, З.М. Пирбудагов²

^{1,2} Дагестанский государственный университет, г. Махачкала, Российская Федерация

¹ *majsaratmgmdv@gmail.ru*

² *civilprocess71@mail.ru*

Аннотация. В статье раскрываются общие и специальные критерии определения компетенции арбитражного суда по налоговым спорам. Анализируются категории «экономическая деятельность», «хозяйственная деятельность», «предпринимательская и иная экономическая деятельность» их соотношение и ее значение при определении характера экономического спора. Подробно характеризуются условная, альтернативная и единичная компетенции арбитражного суда по налоговым спорам. Перечисляются признаки, характеризующие ненормативные акты, их отличие от актов, обладающих нормативными свойствами.

Ключевые слова: арбитражный суд, компетенция, налоговый спор, досудебный порядок урегулирования налогового спора, ненормативный акт, акт, обладающий нормативными свойствами.

Для цитирования: Магомедова М. А., Пирбудагов З.М. Компетенция арбитражного суда по налоговым спорам // Юридический вестник ДГУ. 2023. Т. 45, № 1 (65). С. 95–98. DOI: 10.21779/2224-0241-2023-45-1-95-98

Original article

Jurisdiction of the Arbitration Court for tax disputes

Maisarat A. Magomedova¹, Zakhar M. Pirbudagov²

^{1,2} Dagestan State University, Makhachkala, Russian Federation

¹ *majsaratmgmdv@gmail.ru*

² *civilprocess71@mail.ru*

Abstract. The article reveals general and special criteria for determining the competence of an arbitration court in tax disputes. The categories “economic activity”, “economic activity”, “entrepreneurial and other economic activity”, their correlation and its significance in determining the nature of an economic dispute are analyzed. The article describes in detail the conditional, alternative and individual competence of the arbitration court in tax disputes. The features that characterize non-normative acts, their difference from acts with normative properties are given.

Key words: arbitration court, jurisdiction, tax dispute, pre-trial procedure for settling a tax dispute, non-normative act, act with regulatory properties

For citation: Magomedova M. A., Pirbudagov Z. M. Jurisdiction of the Arbitration Court for tax disputes. *Yuridicheskii vestnik DGU = Law Herald of DSU*, 2023, vol. 45, no. 1 (65), pp. 95–98. DOI: 10.21779/2224-0241-2023-45-1-95-98 (In Russ.).

Одним из условий реализации права на обращение в арбитражный суд по налоговым спорам является наличие у него компетенции. Дела, вытекающие из налоговых правоотношений, рассматриваются в арбитражном процессе в рамках административного производства, которое является достаточно востребованным институтом, о чем свидетельствует и судебная практика. Так, за 2021 год в арбитражные суды было подано 256332 заявлений, из них 16623 заявлений по делам, связанным с применением налогового законодательства. По категориям дел – это дела об оспаривании ненормативных актов налоговых органов и действий (бездействий) должностных лиц (7630) и дела о взыска-

нии обязательных платежей и санкций (налогов и сборов) (8610).

Налоговые споры – это споры, которые могут рассматриваться как судами общей юрисдикции в порядке КАС РФ, так и арбитражными судами в порядке, предусмотренном АПК РФ, и, следовательно, может возникнуть конкуренция видов судопроизводства.

Разграничению видов судопроизводства помогают обозначенные процессуальной доктриной и законодательством критерии, при наличии которых заинтересованное лицо может реализовать право на обращение в суд общей юрисдикции или арбитражный суд. Одним из таких критериев является экономический характер спора. Ни материаль-

ное, ни процессуальное законодательство не содержит понятия спора, имеющего экономический характер, хотя такая необходимость назрела давно. В целях устранения этого пробела следует в АПК РФ включить ст. 27.1, которая содержала бы определение экономического спора, данное нами ранее [1]. Экономический спор возникает в процессе экономической деятельности. Несмотря на то, что указанная категория не раз упоминается в Конституции РФ и в нормах отраслевого законодательства, нет законодательного закрепления определения «экономическая деятельность».

В юридической литературе дается доктринальное определение понятия «экономическая деятельность» [2, с. 68]. Следует согласиться с И.В. Ершовой в том, что «доктринальных суждений, имеющих в нормативных правовых и судебных актах, явно недостаточно. Назрела необходимость в законодательном закреплении рассматриваемого понятия» [3, с. 51].

Согласно статье 27 АПК РФ к экономическому спору относятся споры, возникающие из предпринимательской и иной экономической деятельности. В связи с отсутствием законодательного определения «иной экономической деятельности» Верховный Суд РФ в постановлении от 23 декабря 2021 года за №46 высказал свою позицию относительно понятия «иная экономическая деятельность». Фактически в указанном постановлении Суд отождествил предпринимательскую и иную экономическую деятельность, несмотря на то, что в части 1 ст. 27 АПК РФ законодатель разделил понятия предпринимательской и иной экономической деятельности. Важность разграничения этих двух понятий для разрешения конкуренции судопроизводств видна на примере дела о защите деловой репутации ТСЖ «Кварт-128». Определением Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного суда РФ №305-ЭС20-4513 от 16 сентября 2020 года признан неправильным вывод Арбитражного суда Московского округа о том, что указанное дело входит в компетенцию суда общей юрисдикции. В постановлении экономической коллегии указано, что ТСЖ, будучи некоммерческой организацией, вправе в соответствии с законом осуществлять предпринимательскую и иную экономическую деятельность и, если порочащие ТСЖ сведения касаются именно этой деятельности дело должно быть рассмотрено арбитражным судом.

Компетенция арбитражного суда по налоговым спорам определяется как нормами АПК РФ, так и налоговым законодательством, нормы которого носят специальный характер. По спорам, вытекающим из налоговых правоотношений, налоговое законодательство предусматривает условную, альтернативную и единичную компетенцию арбитражного суда.

Под условной компетенцией следует понимать наличие досудебного порядка урегулирования

налогового спора. Для индивидуальных предпринимателей и юридических лиц обязательный досудебный порядок обжалования актов налоговых органов о привлечении к налоговой ответственности или отказе в привлечении к налоговой ответственности был установлен с 1 января 2009 года.

Необходимость введения условной компетенции была вызвана увеличением нагрузки арбитражных судов по исследуемым категориям дел. Более половины предъявленных требований удовлетворялись арбитражными судами. Тогда и возник вопрос о необходимости установления по некоторым налоговым спорам обязательного досудебного порядка. С 01.01.2014 г. досудебный порядок урегулирования стал обязательным для всех категорий налоговых споров.

Досудебный порядок предусматривает два способа предварительного урегулирования налогового спора: подачу апелляционной жалобы в вышестоящий налоговый орган, если речь идет о не вступившем в силу решении налогового органа о привлечении или об отказе в привлечении к налоговой ответственности. Второй способ – подача жалобы, который применяется, если такое решение вступило в силу. Жалоба подается и в том случае, когда обжалуются ненормативные акты налоговых органов, действия или бездействия должностных лиц налоговых органов.

Альтернативная компетенция по налоговым спорам предусмотрена для актов налоговых органов ненормативного характера, принятых по итогам рассмотрения жалоб (апелляционных жалоб) (п. 3 ч. 2 ст. 138 НК РФ). Указанные акты могут быть переданы на рассмотрение вышестоящего налогового органа либо в арбитражный суд.

Единичная компетенция предполагает возможность рассмотрения спора только одним юрисдикционным органом. Пункт 4 ч. 2 ст. 138 НК РФ предусматривает только судебный порядок обжалования ненормативных актов ФНС РФ, действия или бездействие его должностных лиц.

В целях определения вида судопроизводства по делам об оспаривании ненормативных актов налоговых органов надо разобраться в понятии ненормативного акта. В действующем законодательстве отсутствует определение ненормативного акта. Анализ научных исследований по этой проблеме позволил нам определить характерные признаки ненормативных правовых актов. К таковым относятся:

- акты индивидуального характера;
- акты, носящие разовый характер;
- акты, порождающие юридические последствия;
- акты, налагающие на конкретное лицо обязанности или препятствующие осуществлению его прав;
- ненормативные правовые акты, выполняющие роль юридического факта. Он всегда направ-

лен на установление, изменение или прекращение правоотношения.

В соответствии с п. 6.3 Положения о Федеральной налоговой службе РФ ФНС вправе давать налогоплательщикам письменные разъяснения по вопросам, отнесенным к сфере ее деятельности. Если эти разъяснения касаются только конкретного налогоплательщика и налагают на него определенные обязанности, то это – ненормативный акт, и он может быть оспорен юридическим лицом и индивидуальным предпринимателем в порядке арбитражного судопроизводства. Если же такие акты содержат разъяснения действующего налогового законодательства, адресованы непосредственно налоговым органам, влекут изменения правового регулирования налогового правоотношения и распространяются на неопределенное число лиц, то это – акт ненормативного характера, обладающий нормативными свойствами, который может быть оспорен в порядке административного судопроизводства.

Впервые понятие «акты, обладающие нормативными свойствами» в правовой оборот было введено Конституционным Судом Российской Федерации в 2015 году. В соответствии с постановлением Конституционного Суда РФ от 31.03.2015 года такие акты должны оспариваться по правилам оспаривания нормативных правовых актов. Данная позиция Конституционного Суда РФ была воспринята неоднозначно. Некоторые судьи Конституционного Суда РФ отмечали спорность и половинчатость позиции КС РФ и считали указанные акты особой разновидностью ненормативных актов.

По этому вопросу нет единой точки зрения и среди научного сообщества. Одни ученые называют их «интерпретационными актами» [4, с. 27] и относят к актам официального толкования норм права [5, с. 27], другие считают их ненормативными актами [6, с. 26].

Конституционный Суд РФ определил характерные признаки акта, обладающего нормативными свойствами: он устанавливает (изменяет, отменяет) правила, обязательные для неопределенного круга лиц, рассчитан на неоднократное применение и, тем самым, оказывает общерегулирующее воздействие на общественные отношения.

Помимо характера спора и свойства ненормативного акта, для определения компетенции арбитражного суда необходимо учитывать субъект-

ный состав налогового спора. Для определения субъектного состава налоговых споров следует руководствоваться понятием «налоговый спор». В налоговом законодательстве не содержится понятия налогового спора. В юридической литературе нет недостатка в его характеристике. В основном налоговый спор определяется как спор, возникающий между налоговым органом и налогоплательщиком по поводу выполнения организацией и индивидуальным предпринимателем требований о налогах и сборах [7, с. 200]. Субъектами налогового спора, который входит в компетенцию арбитражного суда, являются налоговые органы, с одной стороны, и налогоплательщики – с другой. Чтобы стать участником арбитражных процессуальных отношений налоговый орган должен обладать процессуальной компетенцией. Она предусмотрена п. 1 ч.1 ст.31 НК РФ и Приказом Минфина России от 17.07.2014 г. № 61н (ред. от 07.04.2022) «Об утверждении Типовых положений о территориальных органах Федеральной налоговой службы», а налогоплательщиками, спор с участием которых рассматривается арбитражным судом, – юридические лица и индивидуальные предприниматели.

Подсудность арбитражному суду экономических споров классифицируется на родовую и территориальную. Налоговые споры подсудны только судам субъектов РФ.

Территориальная подсудность дел об оспаривании ненормативных актов, решений, действий, бездействий должностных лиц налоговых органов определяется по адресу налоговых органов в соответствии со ст.35 АПК РФ.

Компетенция арбитражного суда по налоговым спорам складывается из внешней и внутренней подсудности. Внешняя подсудность арбитражного суда по налоговым спорам определяется по общим критериям, которые предусмотрены ст.27 АПК РФ. В целях исключения конкуренции судопроизводства по налоговым спорам должны быть учтены характер налогового спора и его субъектный состав, а по делам об оспаривании ненормативных правовых актов его характерные признаки, одним из которых является то, что он не выходит за рамки «адекватного разъяснения законодательства» и не влечет изменения правового регулирования соответствующего правоотношения.

Список источников

1. Магомедова М. А., Курахмаев М. М. Выбор компетентного суда как предпосылка права на обращение в арбитражный суд // Юридический вестник Дагестанского государственного университета. 2022. Т. 43, № 3. С. 110-115. DOI 10.21779/2224-0241-2022-43-3-110-115. – EDN MTWYEL.
2. Еришов В. В., Ашмарина Е. М., Корнев В. Н. Экономическое право и экономическая теория // Государство и право. 2015. № 1. С. 57-70. – EDN TKUZAP.
3. Еришова И. В. Экономическая деятельность: понятие и соотношение со смежными категориями // Lex Russica (Русский закон). 2016. № 9 (118). С. 46-61. DOI 10.17803/1729-5920.2016.118.9.046-061. – EDN XQWVKH.

4. Паныша А. А. Особенности рассмотрения административных дел об оспаривании актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами // Пролог: журнал о праве. 2017. № 2(14). С. 26-30. DOI 10.21639/2313-6715.2017.2.5. – EDN ZDMDER.

5. Иванов Р. Л. «Нормативные» письма как форма официального толкования норм права // Вестник Омского университета. Серия: Право. 2016. № 3(48). С. 26-31. – EDN WMWDRX.

6. Антонова Н. А. Акты, обладающие нормативными свойствами: вопросы правовой природы // Проблемы административного судопроизводства: международная научно-практическая конференция, Тверь, 19 апреля 2017 года. Тверь: Тверской государственный университет, 2017. С. 22–27. – EDN ZDAKDN.

7. Паришкова А. В., Акинина Н. Ю. Налоговые споры в отношении специальных налоговых режимов // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2020. № 4-2(43). С. 198–201. DOI 10.24411/2500-1000-2020-10380. – EDN VZBNUC.

References

1. Magomedova M. A., Kurakhmaev M. M. Vybór kompetentnogo suda kak predposylka prava na obrashchenie v arbitrazhnyj sud [The choice of a competent court as a prerequisite for the right to appeal to the arbitration court]. *Juridicheskij vestnik Dagestanskogo gosudarstvennogo universiteta* [Law Herald of DSU], 2022, vol. 42, no. 2, pp. 110–115. (In Russ.).

2. Ershov V. V., Ashmarina E. M., Kornev V. N. Jekonomicheskoe pravo i jekonomicheskaja teorija [Economic law and economic theory], *Gosudarstvo i pravo* [State and Law], 2015, no. 1, pp. 57–70. (In Russ.).

3. Ershova I. V. Jekonomicheskaja dejatel'nost': ponjatie i sootnoshenie so smezhnymi kategorijami [Economic activity: concept and correlation with related categories]. *Lex Russica (Russkij zakon)* [Lex Russica (The Russian Law)], 2016, no. 9 (118), pp. 46–61. (In Russ.).

4. Panysha A. A. Osobennosti rassmotrenija administrativnyh del ob osparivanii aktov, soderzhashhih razjasnenija zakonodatel'stva i obladajushhih normativnymi svojstvami [Features of the consideration of administrative cases on containing acts containing clarifications of the legislation and having regulatory properties], *Prolog: zhurnal o prave* [Prologue: Law Journal], 2017, no 2 (14), pp. 26–30. (In Russ.).

5. Ivanov R. L. "Normativnye" pis'ma kak forma oficial'nogo tolkovanija norm prava ["Regulatory" letters as a form of official interpretation of the law], *Vestnik Omskogo universiteta. Serija: Pravo* [Herald of Omsk university. Series «Law»], 2016, no. 3 (48), pp. 26–31. (In Russ.).

6. Antonova N. A. Akty, obladajushhie normativnymi svojstvami: voprosy pravovoj prirody [Acts with normative properties: issues of legal nature], *Problemy administrativnogo sudoproizvodstva* [Problems of administrative proceedings]: International Scientific and Practical conference, Tver, April 19, 2017. Tver, Tverskoj gosudarstvennyj universitet Publ., 2017, no. 22-27. (In Russ.).

7. Parshukova A. V., Akinina N. Yu. Nalogovye spory v otnoshenii special'nyh nalogovyh rezhimov [Tax disputes regarding special tax regimes], *Mezhdunarodnyj zhurnal gumanitarnyh i estestvennyh nauk* [International Journal of Humanities and Natural Sciences], 2020, no.4-2(43), pp. 198-201. (In Russ.).

Вклад авторов: все авторы сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации.
Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Contribution of the authors: the authors contributed equally to this article.
The authors declare no conflicts of interests.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Магомедова Майсарат Абдулаевна, доцент кафедры гражданского процесса юридического института Дагестанского государственного университета, кандидат юридических наук, г. Махачкала, Российская Федерация. *E-mail: m.djama29@mail.ru*
Пирбудагов Захар Магомедович, магистрант 2 курса обучения юридического института Дагестанского государственного университета, г. Махачкала, Российская Федерация. *E-mail: civilprocess71@mail.ru*

Поступила в редакцию 10.01.2023 г.;
одобрена после рецензирования 21.02.2023 г.;
принята к публикации 01.03.2023 г.

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Magomedova Maisarat Abdulayevna, Associate Professor of the Department of Civil Procedure of the Law Institute of Dagestan State University, Candidate of Law, Makhachkala, Russian Federation. *E-mail: m.djama29@mail.ru*
Pirbudagov Zakhar Magomedovich, 2nd year Master's student of the Law Institute of Dagestan State University, Makhachkala, Russian Federation. *E-mail: civilprocess71@mail.ru*

Received 10.01.2023; approved after reviewing 21.02.2023; accepted for publication 01.03.2023.