
ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ И ИСТОРИИ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА

PROBLEMS OF THEORY AND HISTORY OF STATE AND LAW

Научная статья

УДК/UDC 340

DOI: 10.21779/2224-0241-2023-46-2-9-12

Некоторые аспекты соотношения общества и государства на современном этапе

А.М. Дроздова

Северо-Кавказский федеральный университет, г. Ставрополь, Российская Федерация, templ7@rambler.ru

Аннотация. В статье исследуются вопросы соотношения и взаимодействия общества и государства. Сделана попытка сравнения характеристик общества и государства. Проанализирована ситуация реальной жизни, когда государство осуществляет реальное воздействие на общество при том, что общество оказывает определяющее влияние на государство. Современной проблемой является тот факт, что при условии постоянно ускоряющейся цифровизации всех сфер жизни общества, государства и каждого человека надо уметь справляться с постоянно возникающими проблемами обеспечения прав личности. Делается вывод о том, что цифровая правовая культура и граждан, и государства, и общества оставляют желать лучшего, а вопрос правовой ответственности большинства участников названного сектора отношений находится за пределами нравственности, права и закона.

Ключевые слова: общество, государство, личность, человек, сетевое образовательное пространство, правовое государство, цифровая власть

Для цитирования: Дроздова А.М. Некоторые аспекты соотношения общества и государства на современном этапе // Юридический вестник ДГУ. 2023. Т. 46, № 2 (66). С. 9–12. DOI: 10.21779/2224-0241-2023-46-2-9-12

Original article

Some aspects of the relationship between society and the state at the present stage

A.M. Drozdova

North Caucasus Federal University, Stavropol, Russian Federation, templ7@rambler.ru

Abstract. The article examines the issues of correlation in the origin and relationship between society and the state. An attempt is made to compare the characteristics of society and the state. The situation of real life, when the state carries out a real impact on society, despite the fact that society has a decisive influence on the state, has been analyzed. A modern problem is the fact that, given the constantly accelerating digitalization of all spheres of society, the state and each person, it is necessary to be able to cope with the constantly arising problems of ensuring the rights of the individual. It is concluded that the digital legal culture of citizens, the state and society leave much to be desired, and the issue of legal responsibility of the majority of participants in this sector of relations is generally beyond morality, law and law.

Keywords: society, state, personality, person, network educational space, rule of law, digital power

For citation: Drozdova A.M. Some aspects of the relationship between society and the state at the present stage. *Yuridicheskii vestnik DGU = Law Herald of DSU*, 2023, vol. 46, no. 2 (66), pp. 9–12. DOI: 10.21779/2224-0241-2023-46-2-9-12. (In Russ.).

Вопросы, касающиеся общества и государства, в настоящее время весьма актуальны, и возникает объективная необходимость в исследовании их взаимоотношений. Было время, когда различия между названными понятиями не усматривалось вообще, несколько позже заговорили о гражданском обществе и о политическом государстве, или общество и государство определялось во взаимоотношении базиса и надстройки и т.д.

Зачастую тема взаимодействия общества и государства не исследовалась, поскольку считалось, что и общество, и государство выполняли одни и те же или близкие по характеристикам функции. Это не совсем правильное суждение. Если обратиться к истории, то можно отметить, что происхождение общества и государства разные, объем возложенных функций и задач также разные, более того, люди жили 4 млн лет в обществе без государства и только 6 тысяч лет – в обществе

с государством, с появлением писаного права, пришедшего взамен обычного. Нельзя не заметить, что появившееся государство, ставшее ядром политической системы общества, не может не затрагивать такие сферы функционирования общества, как экономическая, культурная, социальная, духовная и др. Выполняя свою политическую функцию, государство является сдерживающим фактором в противоречиях общества, и только оно способно к объединению и сохранению существующего общественного порядка и общественной безопасности. Поскольку государство является социальным институтом, оно выполняет и ряд других важных функций в социуме, необходимых для поступательного развития и функционирования общества и самого государства.

Вместе с тем, может существовать такое государство, которое начнет грубо вмешиваться в развитие общества, возвышать себя над обществом, может даже разрушить общество, но правильное поведение государства, которое заключается в охране и сохранении общественных укладов и ценностей при определенной самостоятельности, связанной с особыми, присущими государству функциями.

По мнению И.А. Ильина, «государство определяется именно тем, что оно есть положительно-правовая форма родины, а родина есть его творческое, духовное содержание. Отсюда – сущность государства, его способ бытия, его обоснование, его цель, его средства и нормальное строение» [1, с. 328].

Если определенная относительность государственной власти является необходимой в управлении и регулировании общественными отношениями в обществе, уместно говорить о государственном суверенитете, не умаляя при этом народный суверенитет. Стоит ли указывать на пределы самостоятельности в принятии решений государству? Допустим, что да, но как на это будет реагировать общество, совпадут ли интересы общества и государства в той или иной сфере, да еще и на определенном этапе развития обоих? Это означает, что сдерживающим фактором в деятельности становящегося контроль со стороны государства и определенная оценка деятельности государственного аппарата.

Подобное соотношение сил возможно при формировании развитого гражданского общества и правового государства, основным принципом которого является взаимная ответственность личности и государства при соблюдении всей системы принципов развития и функционирования правового государства в той или иной стране.

Следует отметить тот факт, что в реальной жизни государство осуществляет реальное воздействие на общество при том, что общество оказывает определяющее влияние на государство. Можно рассматривать реализацию данного принципа на характеристике недемократических и демократических обществ и соответствующих им государств. Определенный интерес представляет развитое

гражданское общество во взаимодействии с демократическим государством, когда общество участвует в формировании государственных органов, осуществляет общественный контроль за деятельностью государственных органов, подчиняется вместе с государством внутринациональным правилам, нормам и ценностям, служа вместе с государством развитию личности в социуме.

В настоящее, сложное для многих государств время, и граждане, и чиновники, и ученые все проблемы в различных сферах жизни объясняют неразвитостью гражданского общества и «*нелюбовью к государству*» при том, что, якобы, мы «Родину любим», что подтверждается низким уровнем социального взаимодействия граждан, недоверием к общественным гражданским институтам. При этом государственным структурам доверяют намного больше и обращаются в эти государственные институты чаще, в том числе и за помощью.

Есть категория граждан, которые уверены в том, что их сотрудничество с общественными партиями, объединениями и иными институтами гражданского общества бесполезны или они бесполезны в этих структурах и ничего не изменится. А почему надо что-то изменить и, главное, зачем, является трудным вопросом для российских граждан. Сегодня «помогают формированию взглядов, требований, формированию правового сознания и национальных ценностей еще и Интернет и, в целом, коммуникационные сети, которым индивид отдает предпочтение, не понимая, что поддается негативному воздействию, что не получит никакой от них защиты и жаловаться будет некому и не на кого». Можно констатировать снижение уровня формирования правового сознания и правовой идентичности личности.

Читаем у И.А. Ильина: «Люди все еще не усвоили основную аксиому всякой политики, согласно которой право и государство создаются для *внутреннего мира* и осуществляются через *правосознание*. И в науке, и в жизни все еще господствует *формальное* понимание государства, извращающее его природу и разлагающее в душах все основные начала гражданственности» [1, с. 329].

Как можно изменить подобное положение, если сегодня мы все входим в цифровизацию и реализуем задачи сетевого пространственного образования для всех уровней обучающихся. Педагог, преподаватель, воспитатель, тренер, учитель, родитель все меньше и меньше могут влиять на личность обучающегося или воспитуемого. Порой дети и родители общаются посредством социальных сетей.

Как сегодня следует выстраивать отношения в нашем информационном обществе? Как разобратся с возникшими проблемами обеспечения прав личности при условии постоянно ускоряющейся цифровизации всех сфер жизни общества, государства и каждого человека, как этому человеку оставаться человеком и не превратиться в робота Софию?

Кто должен нас защитить? Ответ однозначен – государство, на основе пункта «м» ст. 71 Конституции РФ, именно в его ведении «обеспечение безопасности личности, общества и государства при применении информационных технологий, обороте цифровых данных...» [2].

Задача всех нас в настоящий период времени – это создать условия, при которых отношения человека, личности, общества с государством примут особый характер, станут дружественными, цивилизованными, чтобы люди верили и ценили свое государство, а государство становилось защитником и гарантом обеспечения всеобщего развития. Справедливости ради следует считать положительным развитие отношений между обществом, личностью и государством в России. Люди должны поверить в то, что государство и право помогают человеку в создании условий для нормальной жизни, что человек может жить и развиваться только в государственно устроенном обществе, получая определенные гарантии, помощь и защиту, делая при этом свой вклад в развитие государства и выполняя обязанности, установленные правилами и законами.

Взаимодействие общества и государства объективно, поскольку они оба существуют: но необходимы определенные пределы их взаимодействия: и общества, и государства, не абсолютизируя кого-то одного, поскольку и то, и другое чревато негативными последствиями. Общество руководствуется в своих требованиях нравственными нормами и направленными в адрес государства требованиями, возлагая на государство только обязанности; тогда как государство руководствуется интересами общества, государства, страны.

Особый интерес в этом плане вызывает Н. Макиавелли и его знаменитый труд «Государь» [3, с. 345], в котором он показывает реальное соотношение между моралью и политикой правителя. По мнению Макиавелли, люди хотят видеть в правителе мудрого, чуткого, доброго и благородного, однако, если государь хочет сохранить власть, ему можно и отступить от добра или применения добра, когда это необходимо. Но быть только добрым в реальной жизни правителю не представляется возможным. «Поэтому государь, если он желает удерживать в повиновении подданных, не должен считаться с обвинениями в жестокости... ибо от беспорядка, который порождают грабежи и убийства, страдает все население, тогда как от кар, налагаемых государем, страдают лишь отдельные лица» [3, с. 345]. Отсюда делаем вывод о том, что ради большинства, ради государства в целом возможно насилие и наказание, что может вызвать недовольство или осуждение со стороны определенной группы лиц. По мнению Макиавелли, государь должен быть одновременно лисой и львом, государю дозволено изменить свою политическую позицию ради сохранения власти и государства, поскольку люди будут делать выводы по делам государевым, а не по его словам.

И в заключение ответим на вопрос: общество функционирует ради сильного государства, или сильное государство состоит на службе общества?

Этот вопрос по-прежнему вызывает дискуссии, и однозначного ответа пока нет. Одни мыслители считают, что государство вполне может справиться с любыми проблемами, возникшими в обществе; другие уверены в том, что государство как элемент или даже как ядро общества, сильное и мощное, должно направлять свои усилия на регулирование отношений в различных сферах общественной жизни, особенно в сфере соблюдения прав и свобод граждан, в обеспечении законности и правопорядка, подвергаясь эффективному контролю со стороны общества. Одним словом, только процесс создания механизма взаимодействия общества и государства поможет гражданам России жить достойно в правовом государстве.

Особенностью развития современного Российского государства являются новые цифровые реальности и технологии в отношениях между личностью, обществом и государством. Понятно, что сегодня особое значение приобретают технологии искусственного интеллекта, беспилотного транспорта, развития цифровой медицины, сетевого образовательного пространства и др., что позволит развиваться государству на фоне других мировых держав, повышать свои экономические возможности, дистанционно общаться с другими государствами. Но следует ли при этом не замечать риски и угрозы для человека, для государства, для общества в России, для гарантий суверенитета прав и свобод каждой личности в правовом российском государстве...?

Следует согласиться с содержанием Доклада Совета при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека о том, что цифровизация нашему государству и обществу нужна, что ее внедрение и развитие до 2030 года является одной из целей развития страны, «однако совершенно очевидно, что цифровая трансформация будет способствовать развитию государства, общества и каждого отдельного человека только при соблюдении прав и свобод человека и гражданина. По крайней мере, такова «конституционная философия» нашего общества и государства» [4, с. 7].

Настораживает тот факт, что на наших глазах создается, и очень быстро, особая «цифровая власть», которую никто не назначает, не избирает, а её носителями становятся по должности, по специальности определенные индивиды – чиновники из ИТ-корпораций, банков, мобильных операторов и т.д. Причем эта власть появляется всюду и ее полномочия никак и ничем не регламентированы по ряду объективных причин. Носители этой новой для нас власти не несут никакой и ни перед кем ответственности, кроме нравственного аспекта, при условии наличия у них правосознания и правовой культуры.

Объективно и реально то, что цифровая среда сама по себе достаточно сложна и в настоящее время вряд ли кто-то может обезопасить себя и контролировать названную сферу еще и по причине того, что, осуществляя повсеместную компьютеризацию населения, цифровая грамотность,

цифровая правовая культура и граждан, и государства, и общества оставляют желать лучшего, а вопрос правовой ответственности большинства участников названного сектора отношений вообще за пределами нравственности, права и закона. Современный крупный и средний бизнес развивается только с целью прибыли и наживы, не понимая даже того, что выгодно ему, стране, государству и людям.

Как ни печально, но взаимоотношения общества и государства претерпевают совершенно непредсказуемые и плохо контролируемые риски и проблемы, особенно при реализации гарантий прав личности. Государство практически не успевает защитить личность, человека, гражданина от наплыва цифрового криминала ни в одной области правового регулирования, да и в области правоприменения тем более.

Интересна точка зрения А.М. Муртазалиева при рассмотрении реализации конституционных принципов формирования правового государства, а именно такого принципа, как «*наличие гражданского общества и осуществление общественного контроля за исполнением законов всеми субъектами права и, в первую очередь, органами власти*». В контексте реализации данного требования, как указывает автор, следует обратить особое внимание на эффективное функционирование механизмов взаимодействия институтов гражданского общества с органами власти, обеспечение реального и эффективного контроля институтов гражданского общества за органами публичной власти, учитывая также возможности, связанные с массовой цифровизацией общественной жизни» [5, с. 28].

Список источников

1. Ильин И.А. Родина и мы. Статьи / сост., вступ. ст. и коммент. Ю.Т. Лисицы. Смоленск «Посох», 1995. 512 с.
2. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993, с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».
3. Макиавелли Н. Избранные сочинения. Москва: Худож. лит., 1982. 503 с.
4. Цифровая трансформация и защита прав граждан в цифровом пространстве: доклад Совета при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека. Москва, 2021 г. URL: <https://ifap.ru/pr/2021/n211213a.pdf> (дата обращения: 20.01.2023).
5. Муртазалиев А.М. Правовое государство: нужна стратегия реализации // Юридический вестник ДГУ. 2022. № 2. С. 25–30. DOI: 10.21779/2224-0241-2022-42-2-25-30

References

1. Il'in I.A. Rodina i my. Stat'i [Fatherland and we. Articles], comp., intro. art. and comment. by Yu.T. Lisitsa. Smolensk, "Posokh" Publ., 1995, 512 p. (In Russ.).
2. Konstitutsiya Rossiiskoi Federatsii: prinyata vsenarodnym golosovaniem 12.12.1993, s izmeneniyami, odobrennymi v khode obshcherossiiskogo golosovaniya 01.07.2020 [The Constitution of the Russian Federation: adopted by popular vote on 12.12.1993, with amendments approved during the all-Russian vote on 01.07.2020]. Access from help-legal system "Consultant Plus". (In Russ.).
3. Machiavelli N. Izbrannye sochineniya [Selected works]. Moscow, Khudozh. lit. Publ., 1982, 503 p. (In Russ.).
4. Tsifrovaya transformatsiya i zashchita prav grazhdan v tsifrovom prostranstve: [Digital transformation and protection of citizens' rights in the digital space]: doklad Soveta pri Prezidente Rossiiskoi Federatsii po razvitiyu grazhdanskogo obshchestva i pravam cheloveka [Report of the Presidential Council for the Development of Civil Society and Human Rights]. Moscow, 2021. (In Russ.). Available at: <https://ifap.ru/pr/2021/n211213a.pdf> (accessed: 20.01.2023).
5. Murtazaliev A. M. Rule of Law: We Need an Implementation Strategy in Russia. *Yuridicheskii vestnik DGU [Law Herald of DSU]*, 2022, vol. 42, no. 2, pp. 25–30. DOI: 10.21779/2224-0241-2022-42-2-25-30 (In Russ.).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Дроздова Александра Михайловна, доктор юридических наук, профессор кафедры правовой культуры и защиты прав человека юридического института Северо-Кавказского федерального университета, г.Ставрополь, Российская Федерация E-mail: temp17@rambler.ru

Поступила в редакцию 22.02.2023 г.; одобрена после рецензирования 02.05.2023 г.; принята к публикации 05.05.2023 г.

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Drozдова Alexandra Mikhailovna, Doctor of Law, Professor of the Department of Legal Culture and Protection of Human Rights of the Law Institute North Caucasus Federal University, Stavropol, Russian Federation. E-mail: temp17@rambler.ru

Received 22.02.2023; approved after reviewing 02.05.2023; accepted for publication 05.05.2023.