

Научная статья
 УДК/UDC 342.7
 DOI: 10.21779/2224-0241-2023-46-2-55-61

Основные направления совершенствования законодательства об административной ответственности за проступки, посягающие на права и свободы граждан

Ю. И. Ветчинова

ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет», г. Курск, Российская Федерация, vetchinova.yulya@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-1055-9380>

Аннотация. Количество правонарушений, посягающих на права и свободы граждан, с каждым годом характеризуются тенденцией роста, что выражается в актуальности выбранной темы. Данные правонарушения представляют собой крайне негативные явления, отрицательно сказывающиеся на основных сферах жизнедеятельности граждан. В то же время КоАП РФ прямо признает, административное законодательство имеет своей задачей охрану прав и свобод граждан, однако выполнение указанного задания должным образом не обеспечено. Проведенное исследование позволило выделить в законодательстве об административных правонарушениях ряд недостатков, пробелов и коллизий, которые ослабляют охрану прав и свобод граждан. Изменения, вносимые в КоАП РФ, существенно проблему решить не могут. На сегодняшний день нужен коренной пересмотр действующего административного-деликтного законодательства, приведение его в соответствие с Конституцией РФ. Указанные обстоятельства обуславливают необходимость совершенствования мер правового регулирования в рассматриваемой сфере.

Ключевые слова: ответственность, проступок, совершенствование, права, реформа, охрана, граждане.

Для цитирования: Ветчинова Ю. И. Основные направления совершенствования законодательства об административной ответственности за проступки, посягающие на права и свободы граждан // Юридический вестник ДГУ. 2023. Т. 46, № 2 (66). С. 55–61. DOI: 10.21779/2224-0241-2023-46-2-55-61

Original article

The main directions of improving the legislation on administrative responsibility for offenses infringing on the rights and freedoms of citizens

Yulia I. Vetchinova

Southwest State University, Kursk, Russian Federation, vetchinova.yulya@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-1055-9380>

Abstract. The number of offenses infringing on the rights and freedoms of citizens is characterized by a growing trend every year, which is reflected in the relevance of the chosen topic. These offenses are extremely negative phenomena that negatively affect the main spheres of citizens' life. At the same time, the Administrative Code of the Russian Federation explicitly recognizes that administrative legislation has the task of protecting the rights and freedoms of citizens, but the fulfillment of this task is not properly ensured. The conducted research made it possible to identify a number of shortcomings, gaps and conflicts in the legislation on administrative offenses that weaken the protection of citizens' rights and freedoms. The changes made to the Administrative Code of the Russian Federation cannot significantly solve the problem. Today, a radical revision of the current administrative and tort legislation is needed, bringing it into line with the Constitution of the Russian Federation. These circumstances make it necessary to improve the measures of legal regulation in this area.

Keywords: responsibility, misconduct, improvement, rights, reform, protection, citizens.

For citation: Vetchinova Yu. I. The main directions of improving legislation on administrative responsibility for offenses infringing on the rights and freedoms of citizens. *Yuridicheskii vestnik DGU = Law Herald of DSU*, 2023, vol. 46, no. 2 (66), pp. 55–61. DOI: 10.21779/2224-0241-2023-46-2-55-61. (In Russ.).

Совершенствование законодательства об административных проступках неразрывно связано с государственными реформами административного права. Главными задачами этих реформ является совершенствование системы государственного управления, приведение норм административного права в соответствие с положениями Конституции РФ, обеспечение реализации прав и свобод граждан

в сфере государственного управления, их охраны и защиты административно-правовыми средствами [1, с. 66].

Сказанное непосредственно касается института административной ответственности. Действующее в настоящее время законодательство об административных правонарушениях было создано в период существования СССР, в самый разгар так

называемого застоя, и направлялось на осуществление «полицейских» функций государства и в интересах государства.

В то же время КоАП РФ прямо признает, что административное законодательство имеет своей задачей охрану прав и свобод граждан, однако выполнение указанного задания должным образом не обеспечено.

Проведенное исследование позволило выделить в законодательстве об административных правонарушениях ряд недостатков, пробелов и коллизий, которые ослабляют охрану прав и свобод граждан. Это касается, прежде всего, структуры КоАП РФ, общих положений и принципов административной ответственности, системы административных наказаний и общих правил их наложения, системы административных проступков, которые посягают на права и свободы граждан, производство по делам о них [2, с. 20].

Изменения, вносимые в КоАП РФ, существенно проблему решить не могут. Сегодня нужен коренной пересмотр действующего административного-деликтного законодательства, приведение его в соответствие с Конституцией РФ.

Считаем, что объединение в одном нормативном акте – КоАП РФ материальных и процессуальных норм является неоправданным. При таком построении, если в КоАП РФ будут внесены все предложенные изменения, возникнет информационная перегруженность этого нормативного акта.

Так, проект Кодекса об административных проступках содержит более 40 глав, использование такого нормативного акта, особенно для неподготовленных граждан, станет затруднительным. Выходом из этой ситуации может стать разделение КоАП РФ на два самостоятельных нормативных акта, один из которых будет устанавливать основания административной ответственности, определять перечень административных проступков, второй – регулировать процессуальные отношения, связанные с применением административной ответственности.

Разделение КоАП РФ позволит выделить отдельно цели, задачи, принципы, присущие только материальным или процессуальным отношениям, что, в свою очередь, упростит кодификацию, толкование и применение норм.

Предложенное название – Кодекс РФ об административных проступках необходимо сохранить за нормативным актом, который регулирует материальные отношения, поскольку оно больше всего соответствует содержанию Кодекса. В структуре данного нормативного акта будут выделены Общая и Особенная части. Такое построение является классическим, устоявшимся в праве, и позволяет отдельно выделить в Общей части задачи, принципы, основания административной ответственности, более подробно охарактеризовать элементы состава административного проступка, ад-

министративные наказания и правила их наложения, а в Особой – закрепить конкретные составы административных проступков.

Необходимо пересмотреть структуру Особенной части, которая сегодня не соответствует поставленным перед КоАП РФ задачам; наиболее остро это касается разделения на главы.

Упорядочение системы составов административных проступков, которые посягают на права и свободы граждан, сопряжено с определенными трудностями. Не все составы указанных проступков вследствие ряда причин можно выделить в отдельную главу. Во-первых, одно и то же право может принадлежать и человеку как неотъемлемое, конституционное право, и другим субъектам, в том числе государству (например, право собственности, авторское право). Если выделить административные проступки, посягающие на такой объект, в главу, которая объединяет нормы, охраняющие права и свободы граждан, то одновременно становится необходимым создание норм для охраны аналогичных прав других субъектов и расположение этих норм в соответствующих главах, что вызовет чрезмерное увеличение КоАП.

Другая причина, по которой невозможно выделить составы некоторых административных проступков в отдельные главы, заключается в том, что объектом деяния, которое образует состав проступка является одновременно как права и свободы граждан, так и иные общественные отношения, охраняемые законом. Например, загрязнение и засорение вод посягает как на права граждан, так и на установленный порядок управления в сфере охраны окружающей среды. Выделить отдельно проступок, посягающий на права и свободы граждан, по этому составу не позволяют особенности деяний и объектов посягательства. Поэтому аналогичные по конструкции составы рациональнее объединять в зависимости от сфер, в которых совершаются проступки (посягающие на экологическую безопасность, на дорожную безопасность и т.п.).

В действующем КоАП РФ назван ряд административных проступков, состав которых образуется несколькими, различными по своему характеру, деяниями. Один состав может охватывать деяния, основным объектом посягательства которых являются только права и свободы граждан, и одновременно деяния, посягающие на другие объекты. Например, ответственность за нарушение законодательства о государственной тайне.

Исходя из сказанного, можно сделать вывод, что выделение в самостоятельные главы составов административных проступков, которые посягают на права и свободы граждан, возможно при соблюдении определенных правил. Во-первых, право, охраняемое нормой, должно принадлежать только гражданину. Во-вторых, это право должно принадлежать к числу основных конституционных прав граждан, а не специально предоставленных (право

охоты, управления транспортными средствами, различные льготы и т.п.). В-третьих, проступок должен иметь объектом только права и свободы граждан.

Упорядочение системы составов административных проступков, которые посягают на права и свободы граждан, предложено в упомянутом проекте. В нем выделено самостоятельную главу под названием «Административные проступки, посягающие на конституционные права граждан». Акцент в названии сделан именно на конституционные права.

Другие главы проекта также содержат составы административных проступков, основным или дополнительным объектом которых являются конституционные права и свободы граждан. Предложенное же название как бы принижает значимость этих прав граждан, выводя их за рамки конституционных. Правильнее в названии главы определить виды прав и свобод, на которые посягают административные проступки (например, административные проступки, посягающие на трудовые права граждан).

Кроме того, это позволит в системе составов административных проступков выделить видовые группы, упорядочив их в отдельных главах КоАП РФ.

Определяя структурное построение КоАП РФ, на первое место необходимо вынести главы, охраняющие права и свободы граждан, а закончить проступками, посягающими на установленный порядок управления. Большинство глав проекта расположено по данному принципу. Однако в отдельных случаях, среди глав, содержащих составы проступков, которые прямо или косвенно посягают на права и свободы граждан, вклинивается глава, содержащая составы проступков, которые посягают на другие объекты, в частности, на установленный порядок управления.

Кроме усовершенствования структуры, требуют пересмотра отдельные нормы КоАП РФ, которые на сегодняшний день не отвечают требованиям Конституции РФ, не согласовываются с нормами других законодательных актов. Причиной является то, что многочисленные нормы вследствие изменения и возникновения новых отношений в обществе устарели, а законодатель не успевает оперативно реагировать на происходящие изменения. Несоответствие и пробелы не позволяют законодательству об административных правонарушениях должным образом выполнять возложенные на него задачи, в том числе относительно охраны прав и свобод граждан [3, с. 23].

В действующем КоАП РФ не находят своего закрепления некоторые принципы административной ответственности. Отдельные из них имеют существенное значение как для охраны граждан от посягательства на их права, так и для обеспечения прав лиц, которые привлекаются к административной ответственности. В частности, недостаточно

полно закреплены принципы законности и неотвратимости административной ответственности. Включение в КоАП РФ последнего необходимо для преодоления игнорирования со стороны должностных лиц, уполномоченных применять административную ответственность.

Необходимо также уточнить определение административного проступка. Прежде всего требуется уточнения перечень объектов, которые должны охраняться нормами с административной санкцией. В определении среди основных объектов административно-правовой охраны следует назвать также общественную безопасность, разновидностями которой является санитарная, экологическая безопасность граждан. Что касается установленного порядка управления, то, думается, лучше оставить государственный порядок, поскольку в КоАП РФ к правонарушениям, посягающим на установленный порядок управления, относятся, например, проявление неуважения к суду, непринятие мер в отношении протеста, предписания или представление прокурора, хотя такие отношения не относятся к управленческим.

В то же время понятие «государственный порядок» нужно расшифровать как установленный порядок деятельности государственных органов и учреждений. Поэтому административным проступком целесообразно признать общественно вредное, противоправное, виновное (умышленное или неосторожное) деяние, посягающее на права и свободы человека и гражданина, права юридических лиц, собственность, общественный порядок и общественную безопасность, установленный порядок деятельности государственных органов и учреждений и за которое законом предусмотрена административная ответственность.

С точки зрения обеспечения прав и свобод граждан требует пересмотра и приведения в соответствие к Конституции РФ существующая система административных наказаний. Прежде всего, необходимо подчеркнуть, что главная цель административных наказаний – это наказание за противоправное поведение.

Именно из-за кары достигается воспитательное и предупредительное влияние, поэтому, дополняя КоАП РФ новыми видами административных наказаний, необходимо определить, смогут ли они достаточным образом наказать правонарушителя. Главной целью большинства из новых взысканий является не наказание, а пресечение незаконной деятельности или деятельности, которая осуществляется с нарушением установленного порядка. Такие меры правильнее отнести к мерам административного пресечения или административно-предупредительным мерам (например, временный запрет (остановка) отдельных видов деятельности, временный запрет (остановка) деятельности).

Определяя систему административных наказаний за административные проступки, посягающие на права и свободы граждан, необходимо

определить верхнюю и нижнюю границы отдельных административных наказаний, в частности, штрафа. В последнее время четко прослеживается тенденция к постоянному росту размеров штрафов, которые применяются в административном порядке. Это, в конечном итоге, может привести к стиранию границ между уголовной и административной ответственностью.

Необходимо отметить, что суровость санкции является оценкой общественной вредности (опасности) деяния. Возникает определенный парадокс: исходя из размера наказания, деяние является общественно опасным, а к правонарушителю применяется не уголовная, а административная ответственность, что ущемляет права лица, пострадавшего от такого деяния. С другой стороны, такое положение существенно ущемляет права лица, привлекаемого к ответственности, поскольку за совершение административного проступка к нему применяется наказание, которое по своей строгости равно уголовному наказанию [4, с. 52].

Требует уточнения также понятие «должностного лица». В наше время существует несколько нормативных актов, которые дают определение должностного лица (законы РФ «О государственной гражданской службе», «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», Уголовный кодекс РФ). Неясно, какой из них надо применять в КоАП РФ. Необходимо дать единое определение понятия должностного лица, перечислив его основные признаки – осуществление властно-распорядительных или административно-хозяйственных функций.

С целью реализации целей административной ответственности необходимо предусмотреть специальные административные наказания для лиц, к которым, вследствие их социального статуса, невозможно применить общие административные наказания. К таким лицам относятся военнослужащие, в том числе срочной службы, работники органов внутренних дел, ФСБ и т.п. (например, к военнослужащим срочной службы невозможно применить такие наказания, как штраф (за маленький оклад данное взыскание невозможно будет выполнить), обязательные работы, административный арест, а в отдельных случаях также конфискацию предмета. КоАП РФ предусматривает для таких лиц возможность ответственности согласно дисциплинарным уставам. Однако это ломает систему административной ответственности, а в ряде случаев не соответствует Конституции РФ (например, содержания на гауптвахте, которое является разновидностью лишения свободы, осуществляется по решению командования воинской части, а не суда). Поэтому целесообразно дополнить систему административных наказаний такими, как содержание под домашним арестом, арест при части, содержание на гауптвахте. Административная ответственность в отношении указанной категории лиц долж-

на применяться преимущественно судами (военными судами), а в отношении военнослужащих срочной службы, как самой незащищенной категории – исключительно военными судами.

Для усиления охраны прав и свобод граждан необходимо усовершенствовать систему норм, закрепляющих составы административных проступков. Здесь существует несколько направлений деятельности. Прежде всего, нужно определить круг деяний, которые нарушают права и свободы граждан, и необходимость установления административной ответственности за такие деяния. Это наиболее трудоемкая работа.

Долгое время законодательно игнорировалось много прав и свобод граждан, поэтому ни о какой ответственности за их нарушение не могла идти речь. В настоящее время для реализации прав и свобод граждан, закрепленных в Конституции РФ, принято множество законов, которые определяют порядок их реализации. В текстах принятых законов говорится о том, что за нарушение прав и свобод граждан виновные должны привлекаться к одному из видов юридической ответственности, в том числе к административной. О способности административной ответственности быть гарантом соблюдения прав и свобод граждан уже говорилось выше.

Однако необходимые изменения в законодательство об административных правонарушениях в полном объеме не внесены. Целый ряд прав и свобод остается за чертой правовой охраны. Как следствие, нарушается классическое построение правовой нормы, т.е. в ней есть диспозиция и гипотеза, но отсутствует санкция. Такие нормы носят декларативный характер и не способны обеспечить гражданам надежную реализацию их прав.

В то же время декриминализация уголовного законодательства позволяет за отдельные деяния, не представляющие большой общественной опасности, ввести вместо уголовной ответственности нести административную. Упрощенный порядок привлечения и оперативность административной ответственности позволит в таких случаях достичь необходимых результатов.

Реализация административной ответственности за проступки, которые посягают на права и свободы граждан, осуществляется в рамках особого производства. Ряд недостатков материальной части КоАП РФ касается и процессуальной его части, прежде всего, законодательного закрепления принципов производства по делам об административных правонарушениях, многие из которых не находят своего отражения в действующем КоАП, но в то же время признаются как теоретиками, так и практиками.

Одним из принципов, имеющим существенное значение для обеспечения прав и свобод граждан, которые привлекаются к административной ответственности, является принцип презумпции

невиновности. В действующем КоАП РФ он выражен тем, что лицо до вынесения постановления по делу называется не правонарушителем, а лицом, которое привлекается к административной ответственности. Однако этого недостаточно, поскольку понятие презумпции невиновности намного шире и содержит ряд правил, несоблюдение которых нарушает права и свободы граждан. Основным правилом является то, что любое лицо, виновность которого не доказана в установленном законом порядке и не подтверждена обвинительным актом органа, который уполномочен на рассмотрение дела, является невиновным и не может быть наказано [3, с. 24].

Из этого правила следуют другие: никто не обязан доказывать свою невиновность, обязанность доказывания возложена на сторону, которая обвиняет; все сомнения толкуются в пользу лица, которое обвиняют; недоказанное обвинение является доказанной невинностью лица. Закрепление в КоАП РФ данного принципа позволит защитить граждан от необоснованных вмешательств в их личную жизнь.

Вторым важнейшим принципом, который необходимо закрепить в КоАП РФ, является принцип публичности. Роль его не только в том, что государство самостоятельно, за свой счет принимает все необходимые меры для прекращения административных проступков, рассмотрения дела, привлечения виновных к ответственности и исполнения постановления по делу, но и в том, что он закрепляет обязанность за представителями государства возбуждать дела об административных проступках во всех случаях их совершения.

Согласно действующему КоАП РФ, в случае поступления сведений о совершенном правонарушении в органы исполнительной власти, последние имеют право самостоятельно решать – возбуждать административное производство или нет. В делах об административных проступках, посягающих на права и свободы граждан, принятие и проверка заявления об административном проступке, возбуждение и рассмотрение дела, принятие решения должно стать обязанностью органов государства, что является гарантией рассмотрения дел, исключит произвол со стороны чиновников, позволит предотвратить игнорированию административных проступков.

Закрепление в КоАП РФ принципа публичности производства по делам об административных проступках обеспечивает неотвратимость административной ответственности, позволяет усилить охрану прав и свобод граждан.

Недостаточно полно закреплен в КоАП РФ принцип гласности производства по делам об административных проступках. В Кодексе указывается на открытость рассмотрения дела об административном правонарушении [5, с. 257]. На некоторых стадиях производства представители общественности, журналисты, потерпевший не наделе-

ны правом наблюдать за проведением процессуальных действий, а также правом на получение информации о таких действиях. Это снижает общественный контроль за деятельностью должностных лиц, уменьшает воспитательное и предупредительное влияние административной ответственности, дает возможность для различных злоупотреблений [6].

Производство по делам об административных правонарушениях является частью административного процесса и разновидностью административной деятельности государства. Поэтому сокрытие информации о действиях, которые выполняются, не только нецелесообразно (в отличие от уголовного процесса, где тайна следствия вызвана объективными причинами), но и противоречит принципам государственного управления, положениям Конституции и других законов.

Более детальной регламентации требуют действия, которые осуществляются на стадии возбуждения производства и предварительного выяснения обстоятельств. Сегодня указанная стадия ограничена определением порядка применения принудительных мер, направленных на обеспечение производства по делам об административных правонарушениях, порядка составления протокола об административном проступке [7, с. 33].

В КоАП РФ отсутствуют нормы, которые регламентировали бы процессуальную деятельность, направленную на обеспечение прав участников производства (например, порядок рассмотрения ходатайства), на сбор и закрепление доказательств, порядок оценки доказательств [8, с. 49].

Некоторые процессуальные действия осуществляются в порядке, предусмотренном другими законодательными актами, а не КоАП (например, Таможенным кодексом ТС). Это приводит к тому, что различные нормативные акты по-разному регламентируют осуществление одинаковых процессуальных действий, что само по себе затрудняет применение административной ответственности [9].

Создание самостоятельного нормативного акта, в котором будут собраны все нормы, касающиеся производства по делам об административных проступках, позволит избежать указанных трудностей.

С целью обеспечения прав граждан необходимо привести в соответствие Конституции РФ порядок обжалования постановления по делу об административном проступке.

Исходя из изложенного, можно резюмировать, что необходимость усовершенствования административной ответственности с целью более полной защиты прав и свобод граждан касается как материальных, так и процессуальных норм.

Процесс реформирования охватывает не только институт административной ответственности, но и всю отрасль административного права в целом. Кроме того, он тесно связан с другими

отраслями права, поэтому должен осуществляться в комплексе с ними. Особенно это касается смежного с административным уголовного права [10, с. 266]. Упорядочение системы составов административных проступков, которые посягают на права и свободы граждан, разграничение их с преступлениями, упорядочение системы администра-

тивных наказаний, создание процедур, которые позволят реализовывать материальные нормы, являются основными направлениями реформирования законодательства об административной ответственности с целью обеспечения охраны и защиты прав и свобод граждан.

Список источников

1. Овчарова Е. В. Российское административное право: учеб.-метод. пособие. М.: Статут, 2007.
2. Калашников В.В. О некоторых вопросах административной ответственности за нарушение установленного законодательством порядка рассмотрения обращений граждан // Право в Вооруженных Силах. 2014. № 12.
3. Никитин А.П., Жуков О.А. Полномочия по привлечению к административной ответственности – важный инструмент прокурорского реагирования на правонарушения // Военно-юридический журнал. 2013. № 7.
4. Образцова С.В. Административная ответственность должностных лиц и органов местного самоуправления // Практика муниципального управления. 2014. № 6. С. 52-57.
5. Лещина Э. Л. Административно-процессуальное право: курс лекций / Э. Л. Лещина, А. Д. Магденко. Москва : РГУП, 2015.
6. Комментарий к кодексу РСФСР об административных правонарушениях / И. Л. Бачило, Г. В. Васильева, И. И. Веремеенко [и др.] ; под ред. И. И. Веремеенко, Н. Г. Салищевой, М. С. Студеникиной. М.: Проспект, 1997.
7. Гальченко А.И. Возбуждение прокурором дел об административных правонарушениях // Законность. 2014. № 2.
8. Самбор Н.А. Процессуальное оформление реализации мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях // Административное право и процесс. 2015. №12. С.49-52.
9. Манжула А.А. Усовершенствование правового механизма регулирования производства по делам о совершении проступков против общественного порядка // Социально-гуманитарный вестник юга России. 2013. №1(32). С.297-305.
10. Понугаев Ю.И. Теоретико-прикладные проблемы законодательства Российской Федерации об административных правонарушениях : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Москва, 2020.

References

1. Ovcharova E. V. Rossiiskoe administrativnoe pravo [Russian administrative law]: an educational and methodological manual. Moscow: Statute Publ., 2007. (In Russ.).
2. Kalashnikov V.V. O nekotorykh voprosakh administrativnoi otvetstvennosti za narushenie ustanovlenogo zakonodatel'stvom poryadka rassmotreniya obrashchenii grazhdan [On some issues of administrative responsibility for violation of the procedure established by law for consideration of citizens' appeals]. *Pravo v Vooruzhennykh Silakh* [Law in the Armed Forces], 2014, no. 12. (In Russ.).
3. Nikitin A.P., Zhukov O.A. Polnomochiya po privlecheniyu k administrativnoi otvetstvennosti – vazhnyi instrument prokurorskogo reagirovaniya na pravonarusheniya [Powers to bring to administrative responsibility – an important tool of prosecutorial response to offenses]. *Voenno-yuridicheskii zhurnal* [Military Law Journal], 2013, no. 7. (In Russ.).
4. Obraztsova S.V. Administrativnaya otvetstvennost' dolzhnostnykh lits i organov mestnogo samoupravleniya [Administrative responsibility of officials and local self-government bodies]. *Praktika munitsipal'nogo upravleniya* [The practice of municipal management], 2014, no. 6, pp. 52-57. (In Russ.).
5. Leshchina E. L. Administrativno-protsessual'noe pravo [Administrative procedural law]: a course of lectures; E. L. Leshchina, A. D. Magdenko. Moscow : RSUP Publ., 2015. (In Russ.).
6. Kommentarii k kodeksu RSFSR ob administrativnykh pravonarusheniyakh [Commentary to the RSFSR Code of Administrative Offences]; I. L. Bachilo, G. V. Vasilyeva, I. I. Veremeenko [et al.] ; edited by I. I. Veremeenko, N. G. Salishcheva, M. S. Studenikina. Moscow, Prospect Publ., 1997. (In Russ.).
7. Gal'chenko A.I. Vozbuzhdenie prokurorom del ob administrativnykh pravonarusheniyakh [Initiation by the prosecutor of cases of administrative offenses]. *Zakonnost'* [Legality], 2014, no. 2. (In Russ.).
8. Sambor N.A. Protsessual'noe oformlenie realizatsii mer obespecheniya proizvodstva po delam ob administrativnykh pravonarusheniyakh [Procedural registration of the implementation of measures to ensure proceedings in cases of administrative offenses]. *Administrativnoe pravo i protsess* [Administrative law and process], 2015, no. 12, pp.49-52. (In Russ.).
9. Manzhula A.A. Usovershenstvovanie pravovogo mekhanizma regulirovaniya proizvodstva po delam o sovershenii prostupkov protiv obshchestvennogo poryadka [Improvement of the legal mechanism for regulating

proceedings in cases of misconduct against public order]. *Sotsial'no-gumanitarnyi vestnik yuga Rossii [Social and Humanitarian Bulletin of the South of Russia]*, 2013, no. 1 (32), pp. 297-305. (In Russ.).

10. Popugaev Yu.I. *Teoretiko-prikladnye problemy zakonodatel'stva Rossiiskoi Federatsii ob administrativnykh pravonarusheniyakh* [Theoretical and applied problems of the legislation of the Russian Federation on administrative offenses], Dr. Law sci. diss. Abstr., Moscow, 2020. (In Russ.).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Ветчинова Юлия Игоревна, преподаватель кафедры административного и трудового права ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет», г. Курск, Российская Федерация. E-mail: vetchinova.yulya@mail.ru

Поступила в редакцию 23.03.2023 г.; одобрена после рецензирования 28.04.2023 г.; принята к публикации 05.05.2023 г.

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Vetchinova Yulia Igorevna, Lecturer of the Department of Administrative and Labor Law of the Southwest State University, Kursk, Russian Federation. E-mail: vetchinova.yulya@mail.ru

Received 23.03.2023; approved after reviewing 28.04.2023; accepted for publication 05.05.2023