

Научная статья

УДК/UDC 347.457

DOI: 10.21779/2224-0241-2023-47-3-99-102

Проблемные аспекты защиты прав и интересов заёмщика в кредитном договоре

Л.В. Гусейнова¹, У.М. Абдуллаев²

^{1,2} Дагестанский государственный университет, г. Махачкала, Российская Федерация

¹ lara.123321@yandex.ru

² djaminat74@mail.ru

Аннотация. Статья посвящена рассмотрению проблемных аспектов защиты прав и интересов заёмщика в кредитном договоре. В данной работе отмечается, что способы и средства защиты прав заёмщика не получили исчерпывающей регламентации в гражданском законодательстве и должным образом не изучаются в доктрине гражданского права. Делается вывод о целесообразности тщательнейшей доработке законодательства, пополнении и комплексном изучении защиты прав и интересов заёмщиков.

Ключевые слова: кредитный договор, заёмщик, кредитование, способы и средства защиты, договорные отношения.

Для цитирования: Гусейнова Л.В., Абдуллаев У.М. Проблемные аспекты защиты прав и интересов заёмщика в кредитном договоре // Юридический вестник ДГУ. 2023. Т. 47, № 3 (67). С. 99–102. DOI: 10.21779/2224-0241-2023-47-3-99-102

Original article

Problematic aspects of protecting the rights and interests of the borrower in the loan agreement

Larisa V. Huseynova¹, Umarpasha M. Abdullaev²

^{1,2} Dagestan State University, Makhachkala, Russian Federation

¹ lara.123321@yandex.ru

² djaminat74@mail.ru

Abstract. The article is devoted to the consideration of problematic aspects of protecting the rights and interests of the borrower in the loan agreement. In this paper, it is noted that "methods and means of protecting the rights of the borrower" have not received exhaustive regulation in civil legislation and are not properly studied in the doctrine of civil law. The opinions of scientists on the research topic are being studied. The conclusion is made about the expediency of thorough revision of legislation, replenishment and comprehensive study of the protection of the rights and interests of borrowers.

Key words: loan agreement, borrower, lending, methods and means of protection, contractual relations.

For citation: Huseynova L.V., Abdullaev U.M. Problematic aspects of protecting the rights and interests of the borrower in the loan agreement. *Yuridicheskii vestnik DGU = Law Herald of DSU*, 2023, vol. 47, no. 3 (67), pp. 99–102. DOI: 10.21779/2224-0241-2023-47-3-99-102. (In Russ.).

Актуальность проблем института кредитования обусловлена во многом тем, что кредитный договор является крайне распространённым в гражданско-правовой сфере. На современном этапе российской государственности институт кредитования одна из наиболее значимых частей рынка. Вступать в договорные отношения по поводу кредитования могут самые разнообразные субъекты гражданских правоотношений: физические лица, юридические лица, муниципальные образования, государственные субъекты, а порой и сами государства – что обуславливает распространённость этих договоров.

Регламентация основной части норм, направленных на правовое регулирование кредитного договора, появилась совсем недавно, ряд вопросов остается спорным. Ситуация усложняется в особенности тем, что отечественными правоведами мало изучаются проблемы защиты прав и интересов заёмщика, в большей степени в науке гражданского права исследуются механизмы и способы обеспечения кредитного договора (вероятности возвратности/невозвратности кредита), то есть защита прав кредиторов.

На законодательном уровне дефиниции «способы и средства защиты прав заёмщика» также прямо не регламентированы. Всё это гово-

рит только о несовершенстве современного законодательства. В таком случае целесообразным будет обратиться к перечню «Способов защиты гражданских прав», установленным статьёй 12 части первой ГК РФ, применимых и к договорным отношениям.

В целом под данными способами следует понимать «закрепленные законом материально-правовые и процессуальные меры принудительного характера, посредством которых производится восстановление (признание) нарушенных (оспариваемых) прав и осуществляется воздействие на правонарушителя» [1, с. 50].

Избрание определённых способов и средств защиты прав заёмщика должно быть обусловлено конкретной правовой ситуацией: содержанием правоотношений, видами нарушений прав и законных интересов и т.д.

Некоторые авторы исходят из позиции, согласно которой интересы слабой стороны (заёмщика) ущемляются в момент подписания договора с условиями, отличающимися от стандартных [2, с. 40]. Мы согласны с данной позицией, так как заёмщики по кредитным договорам в большинстве своём рядовые граждане с низким уровнем правовой культуры, которые не всегда способны понимать даже устойчивые договорные конструкции, не говоря уже о дополнительных условиях, разработанных кредитором. Так, например, в 2019 году Верховный Суд РФ защитил гражданина от обмана при выдаче кредита, по которому у гражданина при сумме кредита в 1 миллион 200 тысяч рублей удержали «единовременную комиссию по операциям с использованием ПК в устройствах банка в размере 20 000 рублей и 180 000 рублей – в качестве вознаграждения за сбор, обработку и техническую передачу информации, связанную с распространением на заёмщика условий договора страхования» [3].

По мнению Г. А. Галимовой и Н. В. Фирсовой, в договоре потребительского займа заёмщик может столкнуться: а) с нарушением своих информационных прав; б) навязыванием дополнительных услуг; в) установлением скрытых платежей; г) нарушением запрета на передачу прав (требований) по договору и т.д. [4, с. 855].

Соответственно, следует выделять: 1) способы защиты от несправедливых условий договора; 2) способы защиты от недобросовестного поведения кредитора при исполнении условий договора.

В указанных случаях заёмщик может применить такие способы защиты, как признание всего договора займа либо его части недействительным, изменение или прекращение правоотношения, возмещения убытков, взыскание неустойки, компенсация морального вреда, восстановление положения, существовавшего до нарушения права.

Т. М. Нинчиева в качестве специфических способов защиты прав заёмщика называет признание к исполнению обязанности в натуре, прекращение или изменение правоотношения, возмещения убытков [5, с. 213].

В целом данные правовые инструменты вполне можно считать гражданско-правовыми, поскольку они вполне подходят под такой способ защиты прав и интересов, как самозащита. Его содержание раскрывается в статье 14, где есть упоминание о способах самозащиты. Такой прием законодателя позволяет говорить о самозащите как «способе способов», то есть предусматривающих значительный перечень возможных действий.

Однако, на наш взгляд, присуждения к исполнению обязанности в натуре, так как согласно «Обзору судебной практики разрешения споров, связанных с применением положений Гражданского кодекса Российской Федерации о кредитном договоре»: «Так как понуждение к исполнению обязанности выдать кредит в натуре не допускается, надлежащим способом защиты прав заёмщика в случае нарушения кредитной организацией обязательства выдать кредит является обращение в суд с требованием о возмещении убытков, причиненных нарушением кредитного договора» [6].

К специфическим проявлениям защиты можно отнести и отказ заёмщика, точнее возможность такого отказа от заключенного кредитного договора в течение 14 дней. Разумеется, это не освобождает заёмщика от выплаты процентов за указанный срок, но фактически означает введение механизма, аналогичного тому, что предусмотрено Законом о защите прав потребителей. Потребитель, не имеющий специальных познаний, действительно может спустя короткое время осознать свою ошибку, выразившуюся в заключении договора. Такое право позволяет слабой стороне соглашения, «выйти из него» без значительных убытков.

В заключение стоит сказать, что «белые пятна» в законодательстве нуждаются в тщательнейшей доработке, необходимо его пополнение и комплексное, системное изучение защиты прав и интересов заёмщиков. Со стороны государства было бы рационально следовать тенденции унификации договорных конструкций по вопросам кредитования с уведомлением заёмщика о наличии специальных условий, разработанных кредитором. Данная мера может рассматриваться в качестве превентивного способа защиты. Помимо того, учитывая всё большую цифровизацию правового пространства и способов получения отдельных услуг от государства, в качестве эксперимента рациональным было бы создание единой удобной базы рейтинга кредиторов (к примеру, дополнить сайт «Госуслуги» подобной функцией).

ей), с возможностью хранения в системе данных анализа данных совершенствовать правовое регулирование в данной области.

Список источников

1. Слабоспицкий А.С. Основные вещно-правовые способы защиты гражданских прав / А.С. Слабоспицкий, М.А. Эльдерханов // Вестник Московского университета им. С.Ю. Витте. Серия 2: Юридические науки. 2022. № 3 (34). С. 50-57.
2. Тужилова-Орданская Е.М. Способы защиты от несправедливых условий договора / Е.М. Тужилова-Орданская // Юридический вестник Самарского государственного университета. 2017. № 2. С. 40-44.
3. Верховный Суд РФ защитил гражданина от обмана при выдаче кредита // Российская газета сайт. URL: <https://rg.ru/2019/08/05/verhovnyj-sud-rf-zashchitil-grazhdanina-ot-obmana-pri-vydache-kredita.html> (дата обращения 02.04.2023).
4. Галимова, Г. А. К вопросу о защите прав и интересов заемщика в кредитных договорах / Г. А. Галимова, Н. В. Фирсова // Правовая действительность. 2018. Т. 2. № 5(21). С. 855-858.
5. Нинциева, Т. М. Способы и средства защиты прав заемщика по договору потребительского кредита / Т. М. Нинциева // Научные исследования в современном мире. Теория и практика: сборник избранных статей Всероссийской (национальной) научно-практической конференции, Санкт-Петербург, 10 июня 2021 года. Санкт-Петербург, 2021. С. 213-214.
6. Обзор судебной практики разрешения споров, связанных с применением положений Гражданского кодекса Российской Федерации о кредитном договоре: Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 13.09.2011 г. №147. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

References

1. Slabospitskii, A. S., El'derkhanov M. A. Osnovnye veshchno-pravovye sposoby zashchity grazhdanskikh prav [The main material and legal ways of protecting civil rights], *Vestnik Moskovskogo universiteta im. S.Yu. Vitte. Seriya 2: Yuridicheskie nauki* [Bulletin of the Moscow University named after S.Yu. Witte. Series 2: Legal Sciences], 2022, no. 3 (34), pp. 50-57. (In Russ.).
2. Tuzhilova-Ordanskaya E.M. Sposoby zashchity ot nespravedlivykh uslovii dogovora [Methods of protection from unfair contract conditions], *Yuridicheskii vestnik Samarskogo gosudarstvennogo universiteta* [Legal Bulletin of Samara State University], 2017, no. 2, pp. 40-44. (In Russ.).
3. Verkhovnyi sud RF zashchitil grazhdanina ot obmana pri vydache kredita [The Supreme Court of the Russian Federation protected a citizen from fraud when issuing a loan], *Rossiiskaya gazeta: sait* [Rossiyskaya Gazeta: website]. (In Russ.). Available at: <https://rg.ru/2019/08/05/verhovnyj-sud-rf-zashchitil-grazhdanina-ot-obmana-pri-vydache-kredita.html> (accessed: 02.04.2023).
4. Galimova G. A., Firsova N. V. K voprosu o zashchite prav i interesov zaemshchika v kreditnykh dogovorakh [On the protection of the rights and interests of the borrower in credit agreements]. *Pravovaya deistvitel'nost'* [Legal validity], 2018, vol. 2, no. 5(21), pp. 855-858.
5. Nintsieva, T. M. Sposoby i sredstva zashchity prav zaemshchika po dogovoru potrebitel'skogo kredita [Methods and means of protecting the rights of a borrower under a consumer loan agreement] / T. M. Nintsieva // Nauchnye issledovaniya v sovremennom mire. Teoriya i praktika [Scientific research in the modern world. Theory and Practice]: a collection of selected articles of the All-Russian (National) Scientific and Practical Conference, St. Petersburg, June 10, 2021. St. Petersburg, 2021, pp. 213-214. (In Russ.).
6. Obzor sudebnoi praktiki razresheniya sporov, svyazannykh s primeneniem polozhenii Grazhdanskogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii o kreditnom dogovore: Informatsionnoe pis'mo Prezidiuma VAS RF ot 13.09.2011 N 147 [Review of judicial practice of dispute resolution related to the application of the provisions of the Civil Code of the Russian Federation on the loan agreement: Information Letter of the Presidium of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation dated 13.09.2011 N 147]. Access from the ConsultantPlus legal reference system.

Вклад авторов: все авторы сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации. Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Authors' contribution: All authors have made an equivalent contribution to the preparation of the publication. The authors declare that there is no conflict of interest.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Гусейнова Лариса Вагидовна, доцент кафедры гражданского права юридического института Дагестанского государственного университета, кандидат юридических наук, г. Махачкала, Российская Федерация. *E-mail: lara.123321@yandex.ru*

Абдуллаев Умарпаша Мурадбекович, магистрант 1 курса юридического института Дагестанского государственного университета, г. Махачкала, Российская Федерация. *E-mail: djaminat74@mail.ru*

*Поступила в редакцию 05.06.2023 г.;
одобрена после рецензирования 02.09.2023 г.;
принята к публикации 05.09.2023 г.*

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Huseynova Larisa Vagidovna, Associate Professor of the Department of Civil Law of the Law Institute of Dagestan State University, Candidate of Law, Makhachkala, Russian Federation. *E-mail: lara.123321@yandex.ru*

Abdullaev Umarpasha Muratbekovich, 1st year Master's student of the Law Institute of Dagestan State University, Makhachkala, Russian Federation. *E-mail: djaminat74@mail.ru*

*Received 05.06.2023; approved after reviewing
02.09.2023; accepted for publication 05.09.2023.*