

Научная статья

УДК/UDC 347.73

DOI: 10.21779/2224-0241-2023-48-4-101-108

Современные аспекты банковских правоотношений с учетом судебной практики нарушений законодательства и значения банковского надзора

С. А. Кубатко¹, Ю. Н. Слепенко²^{1, 2} Пятигорский Институт (филиал) «Северо-Кавказский федеральный университет», г. Пятигорск, Российская Федерация¹ kubatkos@mail.ru² slep.80@mail.ru

Аннотация. В статье рассмотрены современные аспекты банковских правоотношений с учетом судебной практики нарушения законодательства и значения банковского надзора в банковской сфере. Проблема исследования нормативной деятельности органов банковского надзора состоит в том, что нередко на практике возникает много неурегулированных ситуаций, которые разрешаются исключительно в судебном порядке. В данном исследовании определено, что для комплексного и всестороннего решения данной проблемы необходимо законодательное заполнение «белых пятен» нормативной основы надзора в банковской сфере России. Методологическую основу данной статьи составляют: частнонаучные методы, выступающие в качестве средств, обеспечивающих сбор, накопление, обработку материала в области юридических механизмов банковского надзора, изучение, интеграцию полученных данных в систему накопленных знаний; метод системного анализа, заключающийся в исследовании нормативно-правовой базы; метод аналогии, предназначенный для генерации, предложения, формирования определенных альтернатив, разрешающих проблемы нормативно-правового регулирования банковского надзора в РФ. Теоретическая значимость исследования состоит в том, что сформулированные положения дополняют и расширяют представление по проблемам регулирования банковских правоотношений и банковского надзора и направлены на разрешение спорных ситуаций. Практическая значимость исследования выражается в том, что представленные в нем предложения и рекомендации могут быть использованы в процессе дальнейшего совершенствования соответствующих разделов банковского права.

Ключевые слова: банковские правоотношения, банковское регулирование, кодификация, риски, надзор в банковской сфере, Банк России, банковская система, судебная практика

Для цитирования: Кубатко С. А., Слепенко Ю. Н. Современные аспекты банковских правоотношений с учетом судебной практики нарушений законодательства и значения банковского надзора // Юридический вестник ДГУ. 2023. Т. 48, № 4 (68). С. 101–108. DOI: 10.21779/2224-0241-2023-48-4-101-108

Original article

Modern aspects of banking legal relations, taking into account judicial practice of violations of legislation and the importance of banking supervision

Svetlana A. Kubatko¹, Yulia N. Slepennok²^{1,2} Pyatigorsk Institute (branch) of "North Caucasus Federal University", Pyatigorsk, Russia Federation¹ kubatkos@mail.ru² slep.80@mail.ru

Abstract. The article considers modern aspects of banking legal relations, taking into account the judicial practice of violations of legislation and the importance of banking supervision in the banking sector. The problem of studying the relations arising from the regulatory activities of banking legal relations and banking supervision in the Russian Federation is that often in practice there are a lot of situations that are not regulated by law, which are resolved exclusively in court. In this study, it is determined that for a comprehensive and comprehensive solution to this problem, it is necessary to fill in the legislative "white spots" in various areas of the regulatory framework for supervision in the banking sector of Russia. The methodological basis of this article consists of: private scientific methods that act as means to ensure the collection, accumulation, processing of material in the field of legal mechanisms of banking supervision, the study, integration of the data obtained into the system of accumulated knowledge; legislative regulation of banking supervision in the Russian Federation. The theoretical significance of the study lies in the fact that the formulated provisions complement and develop the understanding of the problems of regulation of banking legal relations and banking supervision. The practical significance of the study is expressed in the fact that the proposals and recommendations presented in it can be used in the process of further improvement of the relevant sections of banking law.

Keywords: banking legal relations, banking regulation, codification, risks, supervision in the banking sector, Bank of Russia, banking system, judicial practice

For citation: Kubatko S. A., Slepёnok Yu. N. Modern aspects of banking legal relations, taking into account judicial practice of violations of legislation and the importance of banking supervision. *Yuridicheskii vestnik DGU = Law Herald of DSU*, 2023, vol. 48, no. 4 (68), pp. 101–108. DOI: 10.21779/2224-0241-2023-48-4-101-108 (In Russ.).

Анализ положений ныне действующих законодательных актов позволяет утверждать, что в области банковского регулирования существуют проблемы, связанные с тем, что законодательного закрепления требуют аспекты совершенствования банковского надзора с учетом судебной практики в рассматриваемой сфере, а также вопросы идентификации и оценки рисков, характерных для банковской деятельности и имеющих системный характер, то есть необходимо четко разработать и закрепить на законодательном уровне институт государственного управления банковскими рисками.

В целях поддержания стабильного и размеренного функционирования банковской системы следует согласиться с Т.В. Халафяном, утверждавшим о необходимости корректировать устаревшие нормы, которые регулируют процесс создания и функционирования кредитных учреждений, а также усилить меры ответственности учреждений банковской сферы и увеличить суммы выплат в случае признания банка банкротом [18, с. 34].

Банк России осуществляет банковское регулирование и банковский надзор, которые направлены на снижение риска банковских операций при помощи установления специальных финансово-правовых механизмов. Для того чтобы в дальнейшем исследовать различные финансово-правовые механизмы, необходимо рассмотреть определение банковских правоотношений.

Существует тесная связь между банковскими правоотношениями и надзором в банковской деятельности в рамках применения финансовых механизмов и практики судебных решений.

В свою очередь, надзор в банковской деятельности – это система мероприятий и инструментов регулирования банковской сферы, имеющая целью поддержание безопасного, стабильного и ликвидного функционирования банковской деятельности по средствам применения требований по осуществлению контроля за банковскими рисками, их ограничению; по поддержанию банками достаточного для покрытия рисков возникновения убытков капитала и резервов.

О причинах неустойчивости банковской системы сообщают различные ученые-правоведы: «Именно банковские риски являются основными факторами неустойчивости банковской системы. В свою очередь, слабость правового регулирования банковских рисков и нормативных требований к раскрытию информации о банковской деятельности, недостоверный учет и несовершенство платежных систем усиливают риски, изначально присущие банковским операциям. Вопросам совершенствования банковского надзора, основанного на контроле за достаточностью уровня финансовых рисков, посвящены документы Базельского комитета по банковскому надзору, основной постулат которого можно сформулировать так: международная финансовая система должна строиться на четком соблюдении правовых стандартов надзора. Главная цель Базель-

ского комитета заключается в том, чтобы посредством совершенствования методов регулирования и надзора за банками различных стран содействовать обеспечению финансовой стабильности» [9, с. 32].

Банк России при проведении предварительного надзора проводит оценку кредитной организации относительно ее готовности к осуществлению лицензируемого вида деятельности, анализирует возможности и правомерности образования банковских групп и банковских холдингов; оценивает рейтинг деловой репутации и профессиональных качеств руководителей кредитных учреждений. Следовательно, эффективное банковское регулирование и надзор являются залогом гибкости и внутренней стабильности банковской системы. Необходимо повышать заинтересованность государства в их развитии с целью регулирования макроэкономических процессов.

Банковский надзор существует в различных формах более 100 лет. Механизм формирования и развития банковского регулирования и надзора является непрерывным процессом, в связи с постоянным становлением и развитием экономики страны. Стабильное развитие банковской системы возможно только при эффективном управлении со стороны государственных органов.

Важно отметить, что надзорная деятельность Центрального банка Российской Федерации ориентирована, в первую очередь, на применение предупредительных мер. А отзыв лицензии осуществляется при невыполнении требований Банка России или активной вовлеченности в отмывание преступных доходов и незаконном выводе денежных средств за рубеж. Закрытие банков может привести к банкротству различных предприятий и росту безработицы. Соответственно, пруденциальное регулирование представляет собой правовую форму закрепления экономически обоснованных требований, предъявляемых к функционированию кредитных организаций, в целях повышения их финансовой устойчивости и минимизации рисков неликвидности и неплатежеспособности [11, с. 38].

Рассматривая вопрос о путях совершенствования законодательства банковского регулирования и надзора можно отметить, что в настоящее время банковская система страны не приобрела еще необходимого запаса прочности, испытывает затруднения в наращивании своей капитальной базы. В деятельности банковской системы и ее отдельных институтов имеется ряд недостатков, которые снижают эффективность хозяйствования, тормозят ее развитие. Речь идет, в частности, как о недостатках законодательства и публично-правового регулирования отношений, так и об экономической ситуации в целом.

Г.Ф. Ручкина утверждает: «Банковская деятельность – один из системообразующих сегментов экономической деятельности любого государства. Роль публично-правового регулирования отношений в банковской деятельности трудно переоценить. Проводником государственной политики в этой об-

ласти является Банк России. Формой выступает система прямых нормативных предписаний в виде положений, инструкций, и других актов данного государственного учреждения» [15, с. 156].

Основной объем кредитных и финансовых услуг клиенту любой страны предоставляют банки [17, с. 14].

Правом на осуществление банковских операций кредитные организации обладают с момента получения соответствующей лицензии, которая выдается кредитной организации после государственной регистрации в соответствии с положениями Федерального закона от 02.12.1990 г. № 395-1 «О банках и банковской деятельности» [1] и Инструкцией № 135-И [3]. Лицензирование является средством, с помощью которого ЦБ РФ определяет возможность создания кредитных институтов. Лицензированием подтверждается правомерность создания кредитной организации, соответствие ее на момент выдачи лицензии и в процессе осуществления банковской деятельности требованиям и нормативам, предъявляемым Банком РФ.

Институт лицензирования в банковской сфере призван защитить интересы вкладчиков и кредиторов от непрофессиональных управленческих процессов и возможных рисков, а также соблюдать интересы страны в стабильном уровне экономических показателей развития.

Когда отзыв лицензии у нежизнеспособных банков осуществлен своевременно, банковская система не ухудшает параметры своего функционирования, сохраняя доверие клиентов банка в лице кредиторов и вкладчиков, национальная экономика не испытывает негативного влияния.

При рассмотрении данного вопроса большое значение имеет оценка судебной практики нарушения законодательства в банковской сфере.

Своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел означает, прежде всего, законное и обоснованное разрешение дела. Что касается судебных процессов, находящихся на стадии апелляционного рассмотрения, там выносятся определения, выражающие окончательное мнение судьи или коллегии. Понятие «постановление» применяется, прежде всего, к актам надзорной инстанции. Постановление может быть заменой предыдущих решений или изменением ранее принятых. Судебными постановлениями даются указания о том, что следует выяснить и какие ошибки исправить, либо материалы отправляются в одну из предыдущих инстанций.

Насущными целями банковского надзора в России являются, прежде всего, обеспечение надежности банковских операций, что находит свое отражение в материалах судебной практики. В качестве примера рассмотрим Решение Арбитражного суда города Москвы от 2 марта 2020 года по Делу № А40-327803/2019 [7]. Между ООО «Хорошие люди» (истец) и АО «Тинькофф Банк» (ответчик) заключен договор расчетного счета № 7008122116 от 10 апреля 2018 года, в рамках которого банком на имя клиента открыт расчетный счет № 40702810210000316564. Составными частями договора расчетного счета являются Условия комплексного банковского обслужи-

живания юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и лиц, занимающихся частной практикой, заявление о присоединении и тарифы. Положения Федерального закона от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» [2] предоставляют право банку самостоятельно с соблюдением требований внутренних нормативных актов относить сделки клиентов банка к сомнительным, влекущим применение внутренних организационных мер, позволяющих банку защищать свои интересы в части соблюдения законности деятельности данной организации, действующей на основании лицензии. В связи с возникшими подозрениями о сомнительном характере операций истца банком был направлен истцу запрос о предоставлении документов и сведений, подтверждающих реальность ведения хозяйственной деятельности, а именно: договора с контрагентами; копию налоговой отчетности за последний отчетный период с отметкой Федеральной налоговой службы о приеме; при наличии расчетных счетов в других банках.

В ответ на запрос истцом не были предоставлены договора с контрагентами, от которых производились перечисления денежных средств в пользу организации - истца, не был пояснен экономический смысл операций по дальнейшему переводу поступивших денежных средств на расчетные счета, принадлежавшие директорам вышеуказанных контрагентов. В результате чего АО «Тинькофф Банк» (ответчиком) было приостановлено исполнение операций по расчетному счету истца. Полагая действия банка по приостановлению банковского обслуживания незаконными, истец обратился с настоящим иском о взыскании убытков, обосновывая размер убытков, необходимостью заключить договора займов с последующей уплатой процентов. На основании анализа совершаемых по расчетному счету операций банком установлено, что совершаемые клиентом операций имели сомнительный (транзитный) характер, а именно с расчетного счета не производятся выплаты заработной платы работникам клиента, а также связанные с ними перечисления по НДФЛ и страховым взносам; со счета не производятся платежи в рамках ведения хозяйственной деятельности: арендная плата, покупка канцелярских товаров; больше пятидесяти процентов дебетового оборота переведены на счета физических лиц.

Исходя из вышеизложенного, Суд приходит к следующим выводам: финансовые операции истца носят сомнительный характер, банк обоснованно приостановил совершение расходных операций по счету клиента с использованием системы дистанционного банковского обслуживания до предоставления банку запрошенных документов. Истцом не доказаны ни факт противоправного поведения ответчика, ни факт наличия и размер причиненного вреда, ни причинно-следственная связь между убытками и неправомерными действиями банка. Судом было отказано в удовлетворении исковых требований.

Примером из судебной практики служит Решение Арбитражного суда города Москвы от 17 февраля 2020 года по делу № А40-233537/2019 [8].

ООО «Продукты из Европы» (истец) обратилось в суд с иском заявлением к ПАО «Сбербанк России» (ответчик) с целью обязать ответчика восстановить дистанционное банковское обслуживание. Между ООО «Продукты из Европы» и ПАО «Сбербанк России» заключен договор № 9040/2529/003132 от 13.10.2015 года о банковском обслуживании с открытием расчетных счетов в рублях, в европейской валюте и транзитного валютного счета.

В период с 03.09.2018 года по 15.02.2019 года по рублевым счетам клиента проводились операции, которые соответствовали признакам, указывающим на их необычный характер, т.е. они являлись подозрительными: а именно: признаки, свидетельствующие о возможном осуществлении легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем при проведении операций с денежными средствами в наличной и безналичной форме путем осуществления переводов денежных средств, а также признаки, свидетельствующие о возможном осуществлении легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, при проведении международных расчетов.

Основным видом деятельности ООО «Продукты из Европы» является оптовая торговля пищевыми продуктами, напитками и табачными изделиями. Так, денежные средства в размере двух миллионов пятиста тысяч рублей перечисляются организацией ООО «Продукты из Европы» по контракту с фирмой, зарегистрированной в Испании. Согласно Ведомости банковского контроля по заключенному с поставщиком контракту у ООО «Продукты из Европы» существует задолженность, превышающая пятьдесят семь тысяч в европейской валюте по поставке товара. В результате предоставленной по запросу банка информации имеются факты того, что: поставка товара организацией ООО «Продукты из Европы» не осуществлялась в установленные контрактом сроки, о чем свидетельствует отсутствие у организации поставщика первичной бухгалтерской документации, фиксирующей данные факты хозяйственной деятельности: товарно-транспортных накладных, заказов-нарядов на транспортное средство, путевых листов. Также данной организацией не подтверждено достаточное количество кадрового состава, основных средств, производственных активов, транспортных средств. Деятельность организации обеспечивают три сотрудника: директор, бухгалтер и менеджер, однако заработная плата с расчетного счета ПАО «Сбербанк России» не перечисляется, налоговые и страховые суммы не уплачиваются. В результате анализа операций по счету клиента и представленных им документов подготовлено мотивированное суждение об отсутствии экономического обоснования проводимых операций. Также проведенный анализ операций по счету не дает полного представления о ведении реальной хозяйственной деятельности организации, следовательно, Банк пришел к выводу о признании операций сомнительными.

Как следует из Письма Центрального Банка РФ от 4 сентября 2013 года № 172-Т «О приоритетных мерах при осуществлении банковского надзора», меры воздействия к банкам применяются за выявление ЦБ РФ признаков высокой вовлеченности кре-

дитной организации в проведение сомнительных операций, то есть за наличие сомнительных операций, совершаемых клиентами банка. Мерами воздействия являются частичное ограничение операций или отзыв лицензии кредитной организации.

Учитывая изложенное, а также природу заключенного смешанного договора, Банк вправе в Договоре предусмотреть свое право приостанавливать или прекращать действие электронного средства платежа. Таким образом, действия по ограничению дистанционного доступа к счету, а также удаленных каналов обслуживания правомерны, поскольку такой механизм рекомендован нормативными правовыми актами, письмами Банка России и содержится в договоре. На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 64, 65, 71, 110, 167-170, 171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд принял решение об отказе в удовлетворении исковых требований.

В период, предшествующий банкротству, банки имеют законное право на осуществление сделок, которые относят к обычной хозяйственной деятельности кредитной организации. Эта тенденция четко отслеживается конкурсным управляющим банка. Как показывает практика, в данный период имеет место оспаривание конкурсными управляющими сделок, не относящихся к обычной хозяйственной деятельности кредитной организации с целью поддержания финансового состояния кредитной организации и проведения финансового оздоровления данной организации. В качестве примера из материалов судебной практики рассмотрим Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа, суда кассационной инстанции от 10 марта 2020 года по делу № А53-9864/2018 [4].

Суд, рассмотрев кассационную жалобу Козыревой Л.С. (ответчика) на определение Арбитражного суда Ростовской области от 23 сентября 2019 г. и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 2 декабря 2019 г. по делу № А53-9864/2018 [5], установил следующее: в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «Коммерческий банк «Кредит Экспресс» (далее – банк, должник), в арбитражный суд обратился конкурсный управляющий банка в лице государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» с заявлением о признании недействительными сделками банковских операций по перечислению денежных средств в размере шестьсот тысяч рублей со счета Козыревой Л.С., открытого в ООО «Коммерческий банк «Кредит Экспресс», на счет, открытый в Филиале «Центральный» Банка «ФК Открытие» (ПАО), и снятию со счета Козыревой Л.С. денежных средств в размере два миллиона пятьсот тысяч рублей через кассу Филиала «Московский» ООО «Коммерческий банк «Кредит Экспресс»; о применении последствий недействительности сделок в связи с тем, что их совершение не связано с осуществлением Козыревой Л.С. обычной практики взаимодействия с банком, в связи с совершением данных действий вне рамок обычной хозяйственной деятельности.

Определением от 23 сентября 2019 года, оставленным без изменения постановлением апелляционно-

го суда от 2 декабря 2019 года, указанные сделки признаны недействительными, применены последствия недействительности сделок в результате чего с Козыревой Л.С. взысканы суммы: в пользу банка ООО «Коммерческий банк «Кредит Экспресс» в размере шестьсот тысяч рублей, в пользу банка Филиал «Московский» ООО «Коммерческий банк «Кредит Экспресс» в размере два миллиона пятьсот тысяч рублей.

В кассационной жалобе Козырева Л.С. просит отменить судебные акты. Козырева Л.С. не согласна с выводом судов о том, что перевод денежных средств не являлся для Козыревой Л.С. обычной практикой взаимодействия между банком и Козыревой Л.С., и утверждает, что оспариваемые платежи совершены в рамках обычной хозяйственной деятельности.

Как видно из материалов дела, решением от 25 июня 2018 года банк признан несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство, функции конкурсного управляющего возложены на государственную корпорацию «Агентство по страхованию вкладов».

Изучив материалы дела, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа считает, что кассационная жалоба не подлежит удовлетворению. Суды установили, что на дату совершения спорных сделок, а именно на 20 февраля 2018 года, у банка имелись признаки неплатежеспособности и неисполненные обязательства перед кредиторами первой очереди. Кроме того, судами установлено, что Козырева Л.С. по смыслу пункта 2 статьи 19 Федерального закона от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» является аффилированным лицом к акционеру банка Козыреву А.Г., являющемуся супругом ответчика, который знал (не мог не знать) об ухудшающемся положении банка. Соответственно, оспариваемые сделки не могут быть отнесены к сделкам, совершенным в процессе обычной хозяйственной деятельности, поскольку ответчик ранее не совершал операции в сопоставимых с оспариваемыми суммами размерах, а также ввиду того, что ответчик является заинтересованным лицом должника. К тому же ответчик не предъявил обоснования платежей.

В связи с данными обстоятельствами Арбитражный суд Северо-Кавказского округа оставил предыдущие решения судов без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Однако в судебной практике встречаются случаи, когда в период, предшествующий банкротству кредитной организации, суды оставляют без удовлетворения иски конкурсных управляющих о признании банковских операций недействительными сделками и выносят решения в пользу кредиторов банка, вкладчиков. Примером служит Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 30 января 2020 года по делу № А53-9864/2018 [6].

В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «Коммерческий банк «Кредит Экспресс» (банк, должник) в кассационной жалобе конкурсный управляющий банка в лице государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» (агентство) просит отменить судебные акты в части отказа в признании недействительной сделкой операцию от 30 января 2018 года по перечислению суммы

в размере один миллион рублей с одного расчетного счета на другой, открытых в ООО «Коммерческий банк «Кредит Экспресс», принадлежавших Багрянцевой Т.И. и принять по делу новый судебный акт.

Багрянцевой Т.И. был заключен договор срочного банковского вклада с ООО «Коммерческий банк «Кредит Экспресс». Далее по распоряжению Багрянцевой Т.И. было произведено закрытие данного вклада с последующим перечислением вышеуказанной денежной суммы «до востребования» в ООО «Коммерческий банк «Кредит Экспресс».

Заявитель указывает на то, что Багрянцевой Т.И. были переведены денежные средства с банковского вклада, открытого на ее имя, до истечения срока данного вклада с потерей значительной суммы процентов при отсутствии разумных экономических причин, что не отвечает признакам обычной хозяйственной деятельности с учетом предшествующих отношений банка и ответчика.

Отказывая в удовлетворении заявления конкурсного управляющего банка в части признания вышеуказанной операции недействительной сделкой, суды обоснованно исходили из следующего: перечисления осуществлялись по счетам ответчика, открытым в ООО КБ «Кредит Экспресс»; доказательств совершения указанной сделки с нарушением очередности удовлетворения требований кредиторов конкурсным управляющим в материалы дела не предоставлено; в данном случае, как установили суды, произошло перечисление денежных средств с одного счета на другой в пределах одного банка, что не свидетельствует о причинении вреда должнику и его кредиторам. Руководствуясь статьями 284, 286, 287 и 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановил кассационную жалобу оставить без удовлетворения.

Таким образом, при наличии приведенных оснований Банк России был обязан принять оспариваемые решения. Представленная банком отчетность была признана недостоверной вследствие сокрытия реального финансового состояния кредитной организации, что свидетельствовало о наличии угрозы интересам кредиторов и вкладчиков. Исследование доказательств исполнения предписаний, полученных банком для исполнения, позволило судам первой и апелляционной инстанций прийти к выводу о том, что действия предыдущих предписаний прекращались в связи с получением нового предписания с выявленными аналогичными нарушениями.

Учитывая характер правонарушений, суды пришли к правомерному выводу о том, что количества выявленных Банком России нарушений положений законодательства кредитной организации ПАО Банк «Югра» достаточно для применения меры в виде отзыва лицензии. Суд апелляционной инстанции также указал, что в период действия ограничения на привлечение средств физических лиц банк осуществлял агрессивную политику по привлечению средств физических лиц путем проведения активной рекламной кампании в средствах массовой информации, предлагая повышенные процентные ставки по вкладам, которые достигли одиннадцати процентов годовых.

Оценка судебной практики нарушений законодательства в банковской сфере показывает, что качественный и своевременный контроль банковских операций служит сдерживающим фактором при нарушениях законодательства Российской Федерации. Данный контроль выражается в своевременном прекращении незаконных действий клиентов банка путем приостановления совершения операций по счету клиента с использованием системы дистанционного банковского обслуживания до предоставления банку запрошенных документов. В данном случае преследуется цель недопущения нарушений положений Федерального закона от 07.08.2001 г. № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма», а также недопущения осуществления незаконного вывода денежных средств за рубеж.

Судебная практика показывает, что в период, предшествующий банкротству кредитной организации, конкурсный управляющий производит отслеживание осуществляемых банком операций с целью оказания оздоровительных мероприятий и недопущения усугубления финансового положения кредитной организации, поддерживая хозяйственную деятельность банка и оспаривая в суде сделки, не относящиеся к обычной хозяйственной деятельности. В большей степени при отзыве банковской лицензии и ликвидации банка страдают вкладчики: физические лица, а также организации, у которых средства размещены на счетах в банке. Как правило, все это происходит внезапно для клиентов банка, не посвященных во внутренние проблемы учреждения. Чтобы избежать возникновения подобных ситуаций, очевидно, нужно выбирать стабильные и успешно работающие банки, у которых не отзовут лицензию во время действия договора по кредиту или вкладу, но на практике узнать, насколько прочно финансовое положение кредитной организации, крайне затруднительно.

В результате проведения оценки судебной практики нарушений законодательства в банковской сфере приходим к выводу о том, что качественный и своевременный контроль банковских операций служит сдерживающим фактором нарушения законодательства Российской Федерации; период, предшествующий банкротству кредитной организации, сопровождается оспариванием в суде сделок, не относящихся к обычной хозяйственной деятельности с целью оказания оздоровительных мероприятий и недопущения усугубления финансового положения кредитной организации; отзыв действующих банковских лицензий есть результат нарушения положений законодательства со стороны кредитных организаций, регулирующего процесс осуществления банковской деятельности, а также в связи с неисполнением федеральных законов, и нарушением требований нормативно-правовых актов Банка России.

Также необходимо отметить, что назрела необходимость в кодификации банковского законодательства, построенной по принципу Банковского кодекса, который будет являться нормативным документом, группирующим законодательные нормы,

относящиеся к банковской сфере. Можно согласиться с учеными-правоведами С.Н. Бочаровым и И.Ш. Киясхановым, полагающими, что главным направлением совершенствования банковского законодательства является его кодификация [10, с. 28].

Надзор в банковской сфере должен опираться на четкую правовую и методологическую основу, что подтверждают такие авторы, как Н.В. Неверова, которая считает, что важным условием эффективного функционирования и устойчивого развития банковской системы является согласованная, объективно отражающая реальные процессы в экономике и обществе правовая база [14, с. 214]. А.М. Керимова обосновывает идею совершенствования правового регулирования платежных операций, а именно создание специального Кодекса платежных операций [12, с. 131].

По мнению научного деятеля О.С. Лапшиной, «нормы банковского законодательства давно следовало бы кодифицировать и принять Банковский кодекс РФ, о котором говорили и говорят видные ученые-правоведы, практикующие в сфере банковского права юристы и банкиры. Однако данное предложение лишь остается предложением, поскольку Государственная Дума не уделяет должного внимания институту кодификации в целом» [13, с. 157].

Подводя итоги исследованию, можно сделать вывод о том, что основными целями дальнейшего развития банковского сектора и банковских правоотношений являются: укрепление устойчивости банковской системы, исключая возможность возникновения системных банковских кризисов; повышение качества осуществления банковским сектором функций; укрепление доверия к российской банковской системе со стороны инвесторов, кредиторов, вкладчиков, населения; предотвращение использования кредитных организаций в недобросовестной коммерческой деятельности.

Направлениями совершенствования законодательства в области банковского регулирования и надзора в РФ рассматриваются такие предложения, как:

- эффективное закрепление на нормативном уровне прав кредиторов и вкладчиков;
- укрепление юридических механизмов регулирования конкуренции в банковской сфере;
- обеспечение условий гарантированности вкладов;
- создание современной правовой базы валютного регулирования.

Можно сказать, что совершенствование законодательства банковского регулирования и надзора основывается на принятии законодательных актов, направленных на дальнейшее укрепление правовых основ банковской деятельности и потребности в кодификации банковского законодательства. Работа над совершенствованием законодательства банковского регулирования и надзора в РФ представляет собой сложную систему нормотворческих мероприятий, и, в первую очередь, должна быть связана с улучшением существующего правового регулирования банковской деятельности.

Список источников

1. О банках и банковской деятельности: федеральный закон от 02.12.1990 № 395-1 (ред. от 24.07.2023). [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 08.10.2023).
2. О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма: федеральный закон от 07.08.2001 г. № 115-ФЗ (ред. от 08.12.2020) // Российская газета. № 151-152.
3. О порядке принятия Банком России решения о государственной регистрации кредитных организаций и выдаче лицензий на осуществление банковских операций (Зарегистрировано в Минюсте России 22.04.2010 № 16965) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.04.2022): инструкция Банка России от 02.04.2010 № 135-И (ред. от 19.08.2021) [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 08.10.2023).
4. Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа (ФАС СКО) от 10.03.2020 г. по делу № А53-9864/2018 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения 08.10.2023).
5. Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.12.2019 г. по делу № А53-9864/2018 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 08.10.2023).
6. Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа (ФАС СКО) от 30.01.2020 по делу № А53-9864/2018 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 08.10.2023).
7. Решение Арбитражного суда города Москвы (АС города Москвы) от 02.03.2020 по делу № А40-327803/2019 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 08.10.2023).
8. Решение Арбитражного суда города Москвы (АС города Москвы) от 17.02.2020 делу № А40-233537/2019 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 08.10.2023).
9. *Алексеева Д.Г.* Правовые основы обеспечения финансовой устойчивости кредитных организаций: учебник. Москва: Юрайт, 2020. 90 с.
10. *Бочаров С.Н., Киясханов И.Ш.* Банковское право: учебник. Москва: Юнити. 2015. С. 28.
11. *Грызунова Н.В.* Корректировка пруденциальных нормативов, определяющих вектор развития банковского сектора // Научный журнал «Управление». 2019. № 4. С. 38.
12. *Керимова А.М.* Правовое положение кредитных организаций // Кафедра финансово-правовых дисциплин имущественно-земельного цикла. Москва: Московский финансово-юридический университет Российской Федерации. 2018. С. 131.
13. *Латишина О.С.* Проблемы правового регулирования банковской деятельности // Вестник Самарской гуманитарной академии. Серия «Право». 2021. № 2 (14). С. 157.
14. *Неверова Н.В.* О некоторых новеллах правового регулирования функционирования банковской системы Российской Федерации // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2018. № 1(120). С. 214.
15. *Ручкина Г.Ф.* Структура и функции Центрального Банка Российской Федерации: учебник. 4-е издание. М.: Издательство Юрайт, 2020. 175 с.
16. *Самигулина А.В.* Совершенствование банковского законодательства с учетом принципов банковской деятельности // Право и экономика. 2017. № 1. С. 51.
17. *Склярова Ю.М.* Банковское дело: Учебник. Ставрополь: АГРУС Ставропольского государственного Аграрного университета. 2017. С. 14.
18. *Халафян Т.В.* Нормативно-правовое регулирование надзорной деятельности в банковской сфере Российской Федерации // ООО «Издательский дом «ХОПС», 2019. № 3.

References

1. O bankakh i bankovskoi deyatel'nosti: federal'nyi zakon ot 02.12.1990 № 395-1 (red. ot 24.07.2023) [On Banks and banking activities: Federal Law No. 395-1 of 02.12.1990 (ed. of 07/24/2023)]. (In Russ.). Available at: <http://www.consultant.ru> (accessed 08.10.2023).
2. O protivodeistvii legalizatsii (otmyvaniyu) dokhodov, poluchennykh prestupnym putem, i finansirovaniyu terrorizma: federal'nyi zakon ot 07.08.2001 g. № 115-FZ (red. ot 08.12.2020) [On countering the legalization (laundering) of proceeds from crime and the financing of terrorism: RF Federal Law No. 115-FZ of 07.08.2001 (ed. of 08.12.2020)], *Rossiyskaya Gazeta*, no. 151-152. (In Russ.).
3. O poryadke prinyatiya Bankom Rossii resheniya o gosudarstvennoy registratsii kreditnykh organizatsii i vydache litsenzii na osushchestvlenie bankovskikh operatsii (Zaregistrovano v Minyuste Rossii 22.04.2010 № 16965) (s izm. i dop., vstup. v silu s 01.04.2022): instruktziya Banka Rossii ot 02.04.2010 № 135-I (red. ot 19.08.2021) [On the Procedure for the adoption by the Bank of Russia of a decision on the state registration of credit Institutions and the Issuance of Licenses for Banking Operations (Registered with the Ministry of Justice of the Russian Federation on 22.04.2010 No. 16965) (with amendments and additions, intro. effective from 01.04.2022): Instruction of the Bank of Russia dated 02.04.2010 No. 135-I (ed. from 19.08.2021)]. (In Russ.). Available at: <http://www.consultant.ru> (accessed 08.10.2023).
4. Postanovlenie Arbitrazhnogo suda Severo-Kavkazskogo okruga (FAS SKO) ot 10.03.2020 g. po delu № А53-9864/2018 [Resolution of the Arbitration Court of the North Caucasus District (FAS SKO) of 10.03.2020 on case No. А53-9864/2018]. (In Russ.). Available at: <https://sudact.ru> (accessed 08.10.2023).
5. Postanovlenie Pyatnadtsatogo arbitrazhnogo apellyatsionnogo suda ot 02.12.2019 g. po delu № А53-9864/2018 [Resolution of the Fifteenth Arbitration Court of Appeal dated 02.12.2019 in case no. А53-9864/2018]. (In Russ.). Available at: <https://sudact.ru> (accessed 08.10.2023).

6. Postanovlenie Arbitrazhnogo suda Severo-Kavkazskogo okruga (FAS SKO) ot 30.01.2020 po de-lu № A53-9864/2018 [Resolution of the Arbitration Court of the North Caucasus District (FAS SKO) dated 30.01.2020 in case No. A53-9864/2018]. (In Russ.). Available at: <https://sudact.ru> (accessed 08.10.2023).
7. Reshenie Arbitrazhnogo suda goroda Moskvy (AS goroda Moskvy) ot 02.03.2020 po delu № A40-327803/2019 [The decision of the Arbitration Court of the City of Moscow (AC of the city of Moscow) dated 02.03.2020 in case no. A40-327803/2019]. (In Russ.). Available at: <http://www.consultant.ru> (accessed 08.10.2023).
8. Reshenie Arbitrazhnogo suda goroda Moskvy (AS goroda Moskvy) ot 17.02.2020 delu № A40-233537/2019 [The decision of the Arbitration Court of the city of Moscow (AC of the city of Moscow) of 17.02.2020 case no. A40-233537/2019]. (In Russ.). Available at: <https://sudact.ru> (accessed 08.10.2023).
9. Alekseeva D.G. Pravovye osnovy obespecheniya finansovoi ustoichivosti kreditnykh organizatsii: uchebnik [Legal bases of ensuring financial stability of credit institutions: textbook]. Moscow: Yurayt Publ., 2020, 90 p. (In Russ.).
10. Bocharov S.N., Kilyashkanov I.Sh. Bankovskoe pravo: uchebnik [Banking law: textbook]. Moscow, Unity Publ., 2015, p. 28. (In Russ.).
11. Gryzunova N.V. Korrektirovka prudentsial'nykh normativov, opredelyayushchikh vektor razvitiya bankovskogo sektora [Adjustment of prudential standards determining the vector of development of the banking sector], *Nauchnyi zhurnal «Upravlenie» [Scientific journal "Management"]*, 2019, no. 4, p. 38. (In Russ.).
12. Kerimova A.M. Pravovoe polozhenie kreditnykh organizatsii [The legal status of credit organizations], *Kafedra finansovo-pravovykh distsiplin imushchestvenno-zemel'nogo tsikla [Department of Financial and Legal disciplines of the property and land cycle]*. Moscow, Moscow University of Finance and Law of the Russian Federation Publ., 2018, p. 131. (In Russ.).
13. Lapshina O.S. Problemy pravovogo regulirovaniya bankovskoi deyatel'nosti [Problems of legal regulation of banking activity], *Vestnik Samarskoi gumanitarnoi akademii. Seriya «Pravo» [Bulletin of the Samara Humanitarian Academy. The series "Law"]*, 2021, no. 2 (14), p. 157. (In Russ.).
14. Neverova N.V. O nekotorykh novellakh pravovogo regulirovaniya funktsionirovaniya bankovskoi sistemy Rossiiskoi Federatsii [About some novelties of legal regulation of the functioning of the banking system of the Russian Federation], *Vestnik Saratovskoi gosudarstvennoi yuridicheskoi akademii [Bulletin of the Saratov State Law Academy]*, 2018, no. 1(120), p. 214. (In Russ.).
15. Ruchkina G.F. Struktura i funktsii Tsentral'nogo Banka Rossiiskoi Federatsii: uchebnik [Structure and functions of the Central Bank of the Russian Federation: textbook], 4th edition. Moscow, Yurayt Publishing House Publ., 2020, 175 p. (In Russ.).
16. Samigulina A.V. Sovershenstvovanie bankovskogo zakonodatel'stva s uchetom printsipov bankovskoi deyatel'nosti [Improvement of banking legislation taking into account the principles of banking activity], *Pravo i ekonomika [Law and economics]*, 2017, no. 1, p. 51. (In Russ.).
17. Sklyarova Yu.M. Bankovskoe delo: uchebnik [Banking: textbook]. Stavropol: AGRUS of Stavropol State Agrarian University Publ., 2017, p. 14. (In Russ.).
18. Khalafyan T.V. Normativno-pravovoe regulirovanie nadzornoj deyatel'nosti v bankovskoi sfere Rossiiskoi Federatsii [Regulatory and legal regulation of supervisory activities in the banking sector of the Russian Federation], *ООО «Izdatel'skii dom "KhORS" [LLC "Publishing House "HORSE"]*, 2019, no. 3. (In Russ.).

Вклад авторов: все авторы сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации.
Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Authors' contribution: All authors have made an equivalent contribution to the preparation of the publication.
The authors declare that there is no conflict of interest.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Кубатко Светлана Анатольевна, кандидат исторических наук, доцент кафедры гражданского права и процесса Пятигорского Института (филиала) «Северо-Кавказский федеральный университет», Пятигорск, Российская Федерация. Email: kubatkos@mail.ru

Слепенюк Юлия Николаевна, кандидат юридических наук, доцент, заведующий кафедрой гражданского права и процесса Пятигорского Института (филиала) «Северо-Кавказский федеральный университет», Пятигорск, Российская Федерация. Email: slep.80@mail.ru

Поступила в редакцию 05.09.2023 г.; одобрена после рецензирования 08.11.2023 г.; принята к публикации 14.11.2023 г.

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Kubatko Svetlana Anatolyevna, Candidate of Historical Sciences, Associate Professor, Department of Civil Law and Process, Pyatigorsk Institute (branch) "North Caucasus Federal University," Pyatigorsk, Russian Federation. Email: kubatkos@mail.ru

Slepenok Yulia Nikolaevna, Candidate of Law, Associate Professor, Head of the Department of Civil Law and Procedure of the Pyatigorsk Institute (branch) North Caucasus Federal University, Pyatigorsk, Russian Federation. Email: slep.80@mail.ru

Received 05.09.2023; approved after reviewing 08.11.2023; accepted for publication 14.11.2023