

Научная статья  
 УДК/UDC 347.92  
 DOI: 10.21779/2224-0241-2023-48-4-155-162

### К вопросу о видах производств в гражданском процессе: некоторые вопросы теории и практики

К.К. Магомедова<sup>1</sup>, Д.К.Эфендиева<sup>2</sup>

<sup>1,2</sup> Дагестанский государственный университет, г. Махачкала, Российская Федерация

<sup>1</sup> EfKarina@yandex.ru

<sup>2</sup> Efendiewa.dinara@yandex.ru

**Аннотация.** Дифференциация гражданского судопроизводства на виды производства и отдельные порядки рассмотрения дел, являясь закономерным процессом его развития, может приводить к негативным последствиям в виде конкуренции видов производства и отдельных порядков рассмотрения дел. Развитие современного гражданского процессуального права показывает наличие устойчивой и неминуемой тенденции к дифференциации, посредством появления новых порядков рассмотрения и разрешения правовых споров (рассмотрение корпоративных споров, групповые иски, упрощённое производство и т.д.). Однако следует учитывать, что процесс дифференциации имеет свои объективные пределы. На основе анализа существующих в науке точек зрения о понятии вида производства в гражданском процессе, о критериях классификации видов производства авторы делают выводы по рассматриваемой проблематике.

**Ключевые слова:** процессуальная форма, гражданская процессуальная форма, гражданское процессуальное право, суд первой инстанции; гражданский процесс, виды производства, дифференциация гражданского судопроизводства, спор о праве

**Для цитирования:** Магомедова М. А., Пирбудагов З.М. Компетенция арбитражного суда по налоговым спорам // Юридический вестник ДГУ. 2023. Т. 48, № 4 (68). С. 155–162. DOI: 10.21779/2224-0241-2023-48-4-155-162

Original article

### To the question of the types of proceedings in the civil process: some questions of theory and practice

Karina K. Magomedova<sup>1</sup>, Dinara K. Efendieva<sup>2</sup>

<sup>1,2</sup> Dagestan State University, Makhachkala, Russian Federation

<sup>1</sup> EfKarina@yandex.ru

<sup>2</sup> Efendiewa.dinara@yandex.ru

**Abstract.** The differentiation of civil proceedings into types of proceedings and separate procedures for considering cases, being a natural process of its development, can lead to negative consequences in the form of competition between types of proceedings and separate procedures for considering cases. The development of modern civil procedural law shows the presence of a stable and inevitable trend towards differentiation, through the emergence of new procedures for the consideration and resolution of legal disputes (consideration of corporate disputes, class actions, simplified proceedings, etc.). However, it should be borne in mind that the process of differentiation has its objective limits. Based on the analysis of points of view existing in science on the concept of the type of production in civil proceedings, about the criteria for classifying types of production, the authors draw conclusions on the issues under consideration.

**Key words:** procedural form, civil procedural form, civil procedural law, court of first instance; civil process, types of proceedings, differentiation of civil proceedings, dispute over law

**For citation:** Magomedova M. A., Pirbudagov Z. M. Jurisdiction of the Arbitration Court for tax disputes. *Yuridicheskii vestnik DGU = Law Herald of DSU*, 2023, vol. 48, no. 4 (68), pp. 155–162. DOI: 10.21779/2224-0241-2023-48-4-155-162 (In Russ.).

Конституция РФ определяет суд как единственный орган, уполномоченный осуществлять правосудие в Российской Федерации, которое реализуется посредством рассмотрения и разрешения гражданских дел в рамках гражданского процесса. При этом общепризнанным является мнение о том, что любой юридический процесс (арбитражный,

уголовный, гражданский, конституционный) должен существовать и развиваться только при неукоснительном соблюдении процессуальной формы. В целях надлежащего осуществления судебной защиты прав и законных интересов участников правоотношений, эффективности судебной деятельности при осуществлении правосудия,

гражданская процессуальная форма содержит процессуальные особенности реализации и действия механизма судебной защиты.

Гражданская процессуальная форма относится к числу наиболее сложных правовых категорий, а более широкое по объёму понятие «процессуальная форма» является предметом постоянных дискуссий отечественных правоведов<sup>1</sup>, поэтому поиск универсального понятия категории «процессуальной формы» продолжается до сих пор. Так, в учебнике «Правовые формы деятельности в общенародном государстве» о процессуальной форме написано следующее: «Процессуальная форма как научная конструкция, общая модель структуры правовой формы – явление внутреннего, глубинного порядка. Благодаря этому точное установление её онтологического характера и реальной модели – занятие трудоёмкое и не всегда результативное» [1, с. 14]. По мнению Н.А. Громошиной, анализировать гражданскую процессуальную форму сложно вследствие абстрактности данной научной категории и отсутствия её реального существования [2, с. 772].

Тем не менее, обилие исследований, посвящённых процессуальной форме, говорит о теоретическом и практическом значении данного правового явления.

В учебной и научной литературе при изучении процессуальной формы большое внимание уделяется раскрытию и анализу понятия, признаков, свойств и принципов процессуальной формы.

Довольно основательно и детально подошла к исследованию процессуальной формы Н.А. Рассахатская. По её мнению, гражданская процессуальная форма, являясь организующим началом гражданского процесса, обладает собственной структурой, составными компонентами которой выступают процессуальные стадии, процессуальные производства и процессуальный режим, в сочетании образуя различные процессуальные порядки [3, с. 9]. Саму процессуальную форму Н.А. Рассахатская определяет как порядок, установленный в законе, рассмотрения и разрешения гражданских дел. Т.В. Сахнова, трактуя гражданскую процессуальную форму, указывает, что она характерна только для правосудия, обеспечивает максимум гарантий судебной защиты и рождена историческим развитием цивилистического процесса, пред-

ставляет собой систему установленных гражданским процессуальным законом правил, регламентирующих порядок осуществления правосудия по гражданским делам, а также порядок деятельности каждого из участников гражданского процесса [4, с. 45]. Н.А. Громошина определяет гражданскую процессуальную форму как исторически сложившуюся, атрибутивную, закреплённую законом структурированную систему базовых правил осуществления правоприменения посредством судопроизводства в целях защиты прав и законных интересов [2, с. 778].

Таким образом, гражданскую процессуальную форму можно определить как правовую конструкцию, детально регламентирующую порядок защиты прав и законных интересов лиц, юридически заинтересованных в исходе дела, в процессе рассмотрения и разрешения гражданских дел, обжалования и пересмотра судебных актов, исполнения итоговых правоприменительных актов. В процессуальную форму облекаются все отношения, вытекающие из известных российской правовой действительности видов судопроизводства (ст. 118 Конституции РФ).

Большое значение также уделяется эволюции гражданской процессуальной формы через определение временных периодов развития гражданского процессуального права, развития идей о процессуальной форме как таковой.

Одним из важнейших моментов, характеризующих эволюцию представлений о гражданской процессуальной форме в современном гражданском судопроизводстве, является то, что такое явление, как процессуальная форма находится в состоянии постоянного динамического развития. Это подтверждается появлением новых процессуальных конструкций. В науке гражданского процессуального права такой процесс известен как дифференциация процессуальной формы [5, с. 25], что основывается на отступлении законодателя от классического понимания процессуальной формы развития судебного процесса (традиционной исковой формы защиты). Появляются упрощённые формы судебного производства, к которым можно отнести приказное, упрощённое и заочное производства.

Отметим, что рамками гражданской процессуальной формы охватываются все действия суда и участников гражданских процессуальных отношений – начиная от стадии возбуждения гражданского дела в суде и заканчивая этапом исполнительного производства. При этом возбуждение производства по делу может быть реализовано как в рамках традиционного (ординарного) – искового производства, так и в иных видах гражданского судопроизводства – так называемых неисковых производствах, к которым, как правило, относят особое и приказное производства. Все установленные законом вариации являются неотъемлемой частью самого гражданского процесса, и модернизируются вместе с гражданским судопроизводством в зависимости от тех тенденций развития права

<sup>1</sup> См., например, Рассахатская Н.А. Гражданская процессуальная форма: учебное пособие. Саратов, 1998. 215 с.; Семенов В.М. К вопросу о ценности гражданского процессуального права и гражданской процессуальной формы // Краткая антология уральской процессуальной мысли: 55 лет кафедре гражданского процесса Уральской государственной юридической академии / под ред. В.В. Яркова. Екатеринбург, 2004. С. 23-26; Талыкин Е.А. Отдельные аспекты понятия цивилистической процессуальной формы // Юридический вестник ДГУ. 2016. № 1. С. 78-85; Магомедова К.К. К вопросу о свойствах цивилистической процессуальной формы // Юридический вестник Дагестанского государственного университета. 2021. Т. 38, № 2. С. 81.

и процесса, наблюдаемые в современной российской процессуальной правовой действительности.

В отличие от гражданской процессуальной формы вид производства регулирует обособленную часть правоотношений, особенности которых позволяют применять дифференциацию в сфере гражданского судопроизводства.

В философском словаре «вид» представляет собой понятие, образуемое посредством выделения общих признаков в индивидуальных понятиях, и само обладает общими признаками с другими видовыми понятиями. Теория процессуального права изобилует понятиями «вид производства», используя разную терминологию «вид гражданского судопроизводства», «вид производства», «вид гражданского производства»<sup>1</sup>. По мнению М.К. Треушникова, «вид производства» следует понимать как процессуальный порядок возбуждения, рассмотрения и разрешения определённой совокупности гражданских дел в зависимости от характера и специфики подлежащего защите материального права или охраняемого законом интереса [6, с. 30]. А.А. Мельников, используя понятие «вид гражданского судопроизводства», определяет его как регламентируемый нормами гражданского процессуального права порядок осуществления правосудия по гражданским делам, сходная материально-правовая природа которых обуславливает процессуальные особенности их судебного рассмотрения и разрешения [7, с. 127]. Д.М. Чечот вид судопроизводства определяет как «порядок рассмотрения предусмотренных в законе и соединённых в определённые группы гражданских дел в суде первой инстанции, который обуславливается материально-правовой природой дел, входящих в группу, и характеризуется самостоятельными средствами и способами защиты прав и интересов, а также вытекающими из этого особенностями судебной процедуры» [8, с. 18]. П.Ф. Елисейкин предложил интересное определение вида гражданского судопроизводства как процессуального порядка рассмотрения отдельных категорий гражданских дел, подчинённого общим правилам всего гражданского судопроизводства, в основе которого лежат детерминированные предметом судебной деятельности особые цель и метод реализации задач по защите прав и охраняемых законом интересов [9, с. 33]. Г.А. Жилин анализирует виды цивилистического судопроизводства, полагая, что разрешение и рассмотрение определённой совокупности гражданских дел подчинено особому нормативно-процессуальному

порядку, что обусловлено характером и спецификой защищаемого права [10, с. 156].

Таким образом, вид производства (судопроизводства<sup>2</sup>) – процессуальный порядок, то есть правильное состояние чего-либо, хорошая организация чего-либо (рассмотрения и разрешения определённой совокупности гражданских дел), в целях реализации конституционной гарантии судебной защиты, заключающейся в своевременном, эффективном и реальном восстановлении нарушенных прав и законных интересов.

Деление судопроизводства (производства) на виды имеет длительную историю, а дискуссии о критериях деления не прекращаются до сих пор. Отсутствие чётких и единообразных критериев деления на законодательном уровне приводит к проблемам процессуального характера при рассмотрении гражданских дел. Недостаточное исследование в юридической доктрине характерных для каждого вида производства признаков приводит к судебной ошибке, что напрямую связано с вынесением законного и обоснованного решения. Так, Р.Ф. Гафаров, Д.Н. Горшунов отмечают, что неправильное определение вида судопроизводства может являться основанием для отмены решения суда [11, с. 49].

Приведём пример из судебной практики, который иллюстрирует высказанные учеными предостережения. Заявителем Е. было подано заявление об установлении факта родственных отношений с умершей А. В состав наследственного имущества, помимо квартиры, которая была завещана заявителю Е., входили также денежные средства, получить которые заявитель сможет только на основании наследования по закону при установлении факта родственных отношений (А. являлась племянницей Е.), других родственников у А. не было. Однако суд первой инстанции оставил заявление без рассмотрения со ссылкой на наличие спора о праве. Апелляционная инстанция отменила определение суда первой инстанции, указав, что в содержании заявления Е. не усматривается наличие спора о праве, так как заявитель никаких имущественных требований не предъявлял [12].

Попытки вывести универсальную классификацию видов производств предпринимаются учёными, но такая классификация, по верному замечанию И.А. Жеруолиса, не должна быть произвольной, в ее основе должны быть объективные критерии [13, с. 66].

Конституция РФ в статье 118 подразделяет судопроизводство на конституционное, гражданское, арбитражное, административное и уголовное виды судопроизводства. То есть конституционная формулировка даёт нам посыл на классификацию в зави-

<sup>1</sup> См. например: Лазарев С.В. Российский гражданский процесс в поиске критерия деления производств на виды // Проблемы судопроизводства по делам, возникающим из гражданских и административных правоотношений: сборник статей по материалам международной научно-практической конференции. Санкт-Петербург: Издательский дом «Петрополис». 2017. С.375–383.

<sup>2</sup> Здесь следует согласиться с Т.В. Сахновой, представителем красноярской школы процессуального права, которая полагает, что категория «вид судопроизводства» по своему смыслу тяготеет к конституционно определяемому типу процесса. Применительно к дифференциации цивилистического процесса точнее говорить о видах производств.

симости от правовой природы дела, тем самым определяя отраслевую принадлежность норм, которыми эти общественные отношения регламентируются.

Дифференциация гражданского судопроизводства на виды была заложена в ГПК РСФСР 1964 года, в котором обособлялись соответствующие виды производств в зависимости от предмета защиты и особенностей судебной процедуры разрешения определённой группы гражданских дел, закреплёно в структуре деление гражданского судопроизводства на три вида: исковое производство, особое производство, производство по делам, возникающим из административно-правовых отношений. При этом главный критерий, получивший развитие в отечественной процессуальной науке 1960-х годов и позволяющий разграничить исковое производство от иных видов производств, был критерий «спорности»<sup>1</sup>. Именно в наличии спора о праве подавляющее большинство учёных советского времени видели главное отличие искового производства от иных видов производств. При этом сама категория «спор о праве» в цивилистической процессуальной науке до сих пор трактуется неоднозначно вследствие отсутствия, в том числе на законодательном уровне, дефиниции понятия «спора о праве» [14, с. 105].

П.Ф. Елисейкин, исследуя особенности судебного рассмотрения отдельных категорий гражданских дел, определил критерии деления судопроизводства на виды, исходя из цели и метода выполнения задач по защите субъективных прав и охраняемых законом интересов [9, с. 33].

В зависимости от материально-правовой природы дел, которая существенным образом влияет на порядок рассмотрения и разрешения гражданского дела, разделял гражданское судопроизводство на виды М.К. Треушников. По мнению ученого, Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации 2002 г. предусматривал дела искового производства и неискового производства, к последним относя особое и приказное. Кроме того, «По ГПК РФ 2002 г. к неисковому отнесены новые виды производств, а именно: производство по делам о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов; производство по делам об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов (разд. VI ГПК РФ); производство по делам о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов и иностранных третейских судов (гл. 45 ГПК РФ)» [6, с. 16]. На процедуру рассмотрения дела существенное влияние оказывает материально-правовая природа дела. Предмет судебной деятельности и особенность субъек-

тивного права, подлежащего защите, определяет вид гражданского судопроизводства [15, с. 9].

О.В. Исаенкова полагает необходимым выделять несколько критериев деления гражданского судопроизводства на виды, а именно: предмет судебной защиты (то есть, что подлежит защите); цель судебной защиты; способ судебной защиты (как будет защищаться). По мнению автора, применяя данные критерии, можно выделить 6 видов гражданского судопроизводства [16, с. 84].

Е.И. Носырева предложила деление гражданского судопроизводства на виды, отталкиваясь от такого критерия, как функции суда первой инстанции, связав виды производства с рассмотрением (разрешением) или нерассмотрением (разрешением) дела по существу, к последним относя такие виды производств, как, например, производства по делам об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов [17, с. 96]. Данный подход к определению критерия деления гражданского судопроизводства заслуживает внимания, хотя и подвергается критике. Следует согласиться с М.А. Алиэскеровым, который напоминает, что такое понятие, как «вид гражданского судопроизводства» было сформировано именно во взаимосвязи с рассмотрением и разрешением гражданского дела по существу, в вышеуказанных случаях суд не рассматривает и не разрешает дело по существу, а правила, регламентирующие рассмотрение и разрешение дел, вытекающих из решений третейских судов, иностранных судов и международных арбитражей, не могут быть сгруппированы в самостоятельный вид гражданского судопроизводства [18, с. 7]. Кроме того, критерий «рассмотрения дела по существу» является непостоянным, а значит непригодным для деления гражданского судопроизводства на виды, поскольку, по верному замечанию Н.А. Громошиной, рассмотрение дела по существу со временем получило более широкое содержание, и теперь связано не только с исковым производством, как было ранее в дореволюционном гражданском процессе, но и по существу всякого предмета судебного рассмотрения, имеющего материально-правовой характер и отнесённого по закону к компетенции суда, рассматривающего дело в порядке гражданского судопроизводства [19, с. 141].

Полагаем, что отнесение к отдельным видам гражданского судопроизводства – производства по делам об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов приводит к неоднозначному пониманию самой категории «вид гражданского производства», что чревато появлением научно-теоретических проблем и ошибок в правоприменении. Можно также заключить, что Е.И. Носырева не классифицировала виды гражданского судопроизводства по отдельным критериям, а объединила их в определённые группы, используя совокупность признаков,

<sup>1</sup> Так, известный представитель процессуальной школы права СПбГУ, профессор Д.М. Чечот отмечал, что в основе деления гражданского судопроизводства на виды лежит спор о праве. См.: Чечот Д.М. Избранные труды по гражданскому процессу. СПб., 2004. С. 439-440.

тем не менее, идеи, обозначенные Е.И. Носыревой, обладают теоретической значимостью.

По верному замечанию Т.В. Сахновой, выражение дифференциации гражданской процессуальной формы вовне проявляется в двух аспектах. Первый связан с делением на виды производств в гражданском процессе и стадии гражданского процесса, то есть внешний аспект, второй связан с внутренним делением на судебные процедуры в пределах вида производства, в пределах стадии процесса [20, с.73]. Пытаясь определить критерии дифференциации гражданского процесса на виды производств Т.В. Сахнова заключает, что традиционный критерий в зависимости от материально-правовой природы дела потерял свою универсальность и исключительность, «анализ современного процессуального законодательства России позволяет утверждать, что для выделения вида производства важен процедурный критерий: в материально-правовом смысле (характер связи субъектов материального правоотношения, выступающего предметом судебной защиты); в собственно процедурном смысле (связанном с реализацией права на судебную защиту)» [20, с. 79]. Далее автор поясняет, что указанный критерий позволит выделить следующие виды производств: исковое, по делам, возникающим из публичных правоотношений; особое; о признании и исполнении (приведении в исполнение) решений иностранных судов и иностранных третейских судов (арбитражей); по делам об оспаривании решений третейских судов и по делам о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов. При этом приказное производство не подпадает под категорию вид производства, а заочное производство относится к судебным процедурам, живущим внутри такого вида как исковое производство [20, с. 81].

Полагаем, что высказанные Т.В. Сахновой суждения о существовании отдельных судебных процедур являются правильными. Нормы, регламентирующие, например, заочное производство, можно отнести к специальным правовым режимам, но никак нельзя отнести к определённому виду производства, поскольку для этого они не обладают необходимыми признаками<sup>1</sup>. Относительно «процедурного критерия» отметим, что критерий выделения видов производств в гражданском процессе должен основываться именно на его процессуально-правовой природе, а не брать свою первооснову в нормах материального права. В поддержку Т.В. Сахновой выступил В.В. Аргунов, который применительно к особому производству отметил: «уже сейчас в регламентации дел особого производства задействован критерий, не связанный с характеристикой материально-правовых отношений, а лежащий в плоскости исключительно процессуальной. Этот критерий также можно отнести к объ-

ективно существующим и назвать «процессуальным». Он представляет собой набор процессуальных средств и методов, характерных для рассмотрения и разрешения дела, характеристику процессуального статуса участников, в том числе суда (его функции и задачи), роль и значение принятых в этом порядке судебных актов» [21, с. 122].

Итак, историческое развитие процессуального права продемонстрировало несостоятельность попыток создания единого порядка рассмотрения правовых споров. Если возможность существования универсальной процедуры рассмотрения всех дел уживалась в советской процессуальной доктрине, то в современный период наличие единственной и универсальной процедуры рассмотрения дел в суде перестало удовлетворять потребностям времени. Действующий Гражданский процессуальный кодекс РФ выделяет большое число видов производств: приказное, исковое, заочное, упрощённое, особое, производство по рассмотрению заявлений о возвращении ребенка или об осуществлении в отношении, ребенка прав доступа на основании международного договора РФ; производство по рассмотрению дел о защите прав и законных интересов группы лиц; производство по делам, связанным с выполнением функций содействия и контроля в отношении третейских судов; производство, связанное с исполнением судебных постановлений и постановлений иных органов; производство по делам с участием иностранных лиц. В доктрине также наблюдаются разные подходы к определению критерия деления производств на виды в гражданском процессе и в целом в цивилистическом процессе.

Кроме того, показали свою несостоятельность убеждения некоторых авторов, что деление единой гражданской процессуальной формы на виды неправомерно, поскольку ко всем видам производств в гражданском процессе применимы правила искового производства, а, например, особое производство и другие виды производств – не более как отдельные изъятия из общих правил искового производства. Появилась настоятельная потребность в создании в структуре ГПК РФ самостоятельного регламента, посвящённого особому производству, а правила искового производства и общие правила ГПК РФ будут носить дополняющий характер.

Поэтому деление видов производств в гражданском процессе должно быть объективно оправданным и направлено, прежде всего, на решение задач гражданского судопроизводства.

<sup>1</sup> Например, в юридической литературе высказано мнение, что одним из видов гражданского судопроизводства является производство, связанное с исполнением судебных постановлений и постановлений иных

органов. См.: Алиэскеров М. А. Виды гражданского судопроизводства и исполнительное производство // Государство и право. 2008. № 4. С. 27-37.

#### Список источников

1. Правовые формы деятельности в общенародном государстве: учеб. пособие / под общ. ред. В.М. Горшенева. Харьков: Юрид. ин-т, 1985. 84 с.
2. Громошина Н.А. О процессуальной форме и принципах упрощения гражданского судопроизводства // *Lex Russica* (Русский закон). 2010. Т. 69, № 4. С. 767-780. – EDN MURRCV.
3. *Рассахатская Н.А.* Гражданская процессуальная форма: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 1995. 19 с.
4. Сахнова Т.В. Курс гражданского процесса. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2008. 676 с.
5. *Рассахатская Н.А.* Оптимизация гражданской процессуальной формы как одно из направлений реализации правовой политики // *Правовая политика и правовая жизнь*. 2018. № 2. С. 25-29.
6. *Гражданский процесс: учебник. 2-е изд., перераб. и доп. / под ред. М.К. Треушникова. М., 2007. 448 с.*
7. Курс советского гражданского процессуального права / под ред. А.А. Мельникова. Т.1. М., 1981. 463 с.
8. *Чечот Д.М.* Проблема защиты субъективных прав и интересов в порядке неисковых производств советского гражданского процесса: автореф. дис... д-ра юрид. наук. Л., 1969. 36 с.
9. *Елисейкин П.Ф.* Особенности судебного рассмотрения отдельных категорий гражданских дел. Ярославль, 1974. 36 с.
10. *Жилин Г.А.* Правосудие по гражданским делам: актуальные вопросы: монография. М.: Проспект, 2010. 576 с.
11. *Гафаров Р.Ф., Горшунев Д.Н.* Проблемы определения вида гражданского судопроизводства: теоретические основания и практические аспекты // *Вестник гражданского процесса*. 2014. № 1. С. 49–65.
12. Гражданское дело № 2-6325/2021 по заявлению Е. об установлении факта родственных отношений // Официальный портал судов общей юрисдикции города Москвы. URL: <https://mos-gorsud.ru/> (дата обращения: 15.08.2023).
13. *Жеруолис И.А.* Сущность советского гражданского процесса. Вильнюс, 1969. 204 с.
14. *Цепкова Т.М., Ионова Ю.А.* «Спор о праве» в теории гражданского процессуального права // *Вестник Саратовской государственной академии права*. 2010. №1. С. 102-107.
15. *Тихиня В.Г.* Виды гражданского судопроизводства в Республике Беларусь. Минск: Право и экономика, 2008. 250 с.
16. Иск в гражданском судопроизводстве: сборник / под ред. О.В. Исаенковой. М., 2009. 216 с.
17. *Носырева Е.И.* Виды современного гражданского судопроизводства и их классификация // *Заметки о современном гражданском и арбитражном процессуальном праве: сборник / под ред. М.К. Треушникова. М.: ОАО «Издательский Дом «Городец», 2004. С. 88–99.*
18. *Алиэскеров М. А.* Виды гражданского судопроизводства и исполнительное производство // *Государство и право*. 2008. № 4. С. 27-37.
19. *Громошина Н.А.* Дифференциация, унификация и упрощение в гражданском судопроизводстве. М., 2011. 262 с.
20. Сахнова Т.В. Курс гражданского процесса. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2008. 784 с.
21. *Аргунов В. В.* Взаимодействие общих и специальных норм и институтов в гражданском и арбитражном процессуальном праве (на примере дел особого производства) // *Журнал российского права*. 2020. № 12. С. 119—134. DOI: 10.12737/jrl.2020.152
22. *Магомедова К.К.* К вопросу о свойствах цивилистической процессуальной формы // *Юридический вестник Дагестанского государственного университета*. 2021. Т. 38, № 2. С. 81-85. DOI 10.21779/2224-0241-2021-38-2-81-85. – EDN TTVHFL.

#### References

1. *Pravovye formy deyatel'nosti v obshchenarodnom gosudarstve: ucheb. posobie* [Legal forms of activity in the national state: studies. the manual / under the general editorship of V.M. Gorshenev]. Khar'kov: Yurid. in-t Publ., 1985, 84 p. (In Russ.).
2. *Gromoshina N.A.* O protsessual'noi forme i printsipakh uproshcheniya grazhdanskogo sudoproizvodstva [On the procedural form and principles of simplification of civil proceedings], *Lex Russica (Russkii zakon) Lex Russica (Russian law)*, 2010, vol. 69, no. 4, pp. 767-780. – EDN MURRCV. (In Russ.).
3. *Rassakhatskaya N.A.* Grazhdanskaya protsessual'naya forma: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk [Civil procedural form. Cand. Law Sci. dis. Abstr.]. Saratov, 1995, 19 p. (In Russ.).
4. *Sakhnova T.V.* Kurs grazhdanskogo protsesssa [Course of civil procedure]. 2nd ed., reprint. and additional. Moscow: Statut Publ., 2008, 676 p. (In Russ.).
5. *Rassakhatskaya N.A.* Optimizatsiya grazhdanskoi protsessual'noi formy kak odno iz napravlenii realizatsii pravovoi politiki [Optimization of the civil procedural form as one of the directions of legal policy implementation], *Pravovaya politika i pravovaya zhizn'* [Legal policy and legal life], 2018, no. 2, pp. 25-29. (In Russ.).

6. Grazhdanskii protsess: uchebnik [Civil procedure: textbook]. 2nd edition, reprint. and additional, edited by M.K. Treushnikov. Moscow, 2007, 448 p. (In Russ.).
7. Kurs sovetskogo grazhdanskogo protsessual'nogo prava [The course of Soviet civil procedural law], edited by A.A. Melnikov. Vol.1. Moscow, 1981, 463 p. (In Russ.).
8. Chechot D.M. Problema zashchity sub"ektivnykh prav i interesov v poryadke neiskovykh proizvodstv sovetkogo grazhdanskogo protsessa: avtoref. dis... d-pa yurid. nauk [The problem of protecting subjective rights and interests in the non-search proceedings of the Soviet civil process. Dr. Law Sci. dis. Abstr.]. Leningrad, 1969, 36 p. (In Russ.).
9. Eliseikin P.F. Osobennosti sudebnogo rassmotreniya otdel'nykh kategorii grazhdanskikh del [Features of judicial review of certain categories of civil cases]. Yaroslavl', 1974, 36 p. (In Russ.).
10. Zhilin G.A. Pravosudie po grazhdanskim delam: aktual'nye voprosy: monografiya [Justice in civil cases: topical issues: monograph]. Moscow, Prospekt Publ., 2010, 576 p. (In Russ.).
11. Gafarov R.F., Gorshunov D.N. Problemy opredeleniya vida grazhdanskogo sudoproizvodstva: teoreticheskie osnovaniya i prakticheskie aspekty [Problems of determining the type of civil proceedings: theoretical foundations and practical aspects], *Vestnik grazhdanskogo protsessa [Bulletin of the civil procedure]*, 2014, no. 1, pp. 49–65. (In Russ.).
12. Grazhdanskoe delo № 2-6325/2021 po zayavleniyu E. ob ustanovlenii fakta rodstvennykh otnoshenii [Civil case No. 2-6325/2021 on the application of E. on establishing the fact of family relations], *Ofitsial'nyi portal sudov obshchei yurisdiktsii goroda Moskvy [Official portal of the courts of general jurisdiction of the city of Moscow]*. (In Russ.). Available at: <https://mos-gorsud.ru/> (accessed 15.08.2023).
13. Zheruolis I.A. Sushchnost' sovetskogo grazhdanskogo protsessa [The essence of the Soviet civil process]. Vil'nyus, 1969, 204 p. (In Russ.).
14. Tsepkova T.M., Ionova Yu.A. "Spor o prave" v teorii grazhdanskogo protsessual'nogo prava ["Dispute about law" in the theory of civil procedural law], *Vestnik Saratovskoi gosudarstvennoi akademii prava [Bulletin of the Saratov State Academy of Law]*, 2010, no. 1, pp. 102-107. (In Russ.).
15. Tikhinya V.G. Vidy grazhdanskogo sudoproizvodstva v Respublike Belarus' [Types of civil proceedings in the Republic of Belarus]. Minsk: Pravo i ekonomika Publ., 2008, 250 p. (In Russ.).
16. Isk v grazhdanskom sudoproizvodstve: sbornik [The claim in civil proceedings: collection], edited by O.V. Isaenkova. Moscow, 2009, 216 p. (In Russ.).
17. Nosyreva E.I. Vidy sovremennogo grazhdanskogo sudoproizvodstva i ikh klassifikatsiya [Types of modern civil proceedings and their classification], *Zametki o sovremennom grazhdanskom i arbitrazhnom protsessual'nom prave: sbornik [Notes on modern civil and arbitration procedural law: collection]*, edited by M.K. Treushnikov. Moscow, Publishing House "Gorodets", 2004, pp. 88–99. (In Russ.).
18. Alieskerov M. A. Vidy grazhdanskogo sudoproizvodstva i ispolnitel'noe proizvodstvo [Types of civil proceedings and enforcement proceedings], *Gosudarstvo i pravo [The State and Law]*, 2008, no. 4, pp. 27-37. (In Russ.).
19. Gromoshina N.A. Differentsiatsiya, unifikatsiya i uproshchenie v grazhdanskom sudoproizvodstve [Differentiation, unification and simplification in civil proceedings]. Moscow, 2011, 262 p. (In Russ.).
20. Sakhnova T.V. Kurs grazhdanskogo protsessa [Course of civil procedure], 2nd ed., reprint. and additional. Moscow, Statute Publ., 2008, 784 p. (In Russ.).
21. Argunov V. V. Vzaimodeistvie obshchikh i spetsial'nykh norm i institutov v grazhdanskom i arbitrazhnom protsessual'nom prave (na primere del osobogo proizvodstva) [Interaction of general and special norms and institutions in civil and arbitration procedural law (on the example of cases of special proceedings)], *Zhurnal Rossiiskogo prava [Journal of Russian Law]*, 2020, no. 12, pp. 119—134. DOI: 10.12737/jrl.2020.152 (In Russ.).
22. Magomedova K.K. K voprosu o svoistvakh tsivilisticheskoi protsessual'noi formy [On the question of the properties of the civil procedural form], *Yuridicheskii vestnik Dagestanskogo gosudarstvennogo universiteta [Law Herald of Dagestan State University]*, 2021, vol. 38, no. 2, pp. 81-85. DOI 10.21779/2224-0241-2021-38-2-81-85. – EDN TTVHFL. (In Russ.).

**Вклад авторов:** все авторы сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации.  
Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

**Contribution of the authors:** the authors contributed equally to this article.  
The authors declare no conflicts of interests.

#### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Магомедова Карина Камильевна, доцент кафедры гражданского процесса юридического института Дагестанского государственного университета,

#### INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Magomedova Karina Kamilevna, Associate Professor of the Department of Civil Procedure of the Law Institute of Dagestan State University, Candidate of

кандидат юридических наук, г. Махачкала, Российская Федерация. *E-mail: EfKarina@yandex.ru*  
**Эфендиева Динара Камильевна**, магистрант юридического института Дагестанского государственного университета, г. Махачкала, Российская Федерация. *E-mail: Efendiewa.dinara@yandex.ru*

*Поступила в редакцию 07.09.2023 г.; одобрена после рецензирования 29.09.2023 г.; принята к публикации 04.10.2023 г.*

Law, Makhachkala, Russian Federation. *E-mail: EfKarina@yandex.ru*

**Efendieva Dinara Kamilevna**, Master's student of the Law Institute of Dagestan State University, Makhachkala, Russian Federation. *E-mail: Efendiewa.dinara@yandex.ru*

*Received 07.09.2023; approved after reviewing 29.09.2023; accepted for publication 04.10.2023.*