
ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ И ИСТОРИИ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА PROBLEMS OF THEORY AND HISTORY OF STATE AND LAW

Научная статья

УДК/UDC 342.84

DOI: 10.21779/2224-0241-2023-48-4-23-29

Актуальные проблемы избирательных правоотношений: социологический анализ

Л.В. Юн¹, Э.Р. Аматыч²

^{1,2} Казанский филиал «Российский государственный университет правосудия», г. Казань, Российская Федерация

¹ yun.lara@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0001-8798-1208>

² eamatych@mail.ru

Аннотация. В современном мире мы каждый день сталкиваемся с прогрессивным процессом модернизации, который, конечно же, оказал воздействие и на общеизвестную систему избирательного права. Нововведением в сфере избирательных правоотношений и Российского государства в целом стал этап появления дистанционного электронного голосования (далее – ДЭГ), который тесно коррелируется с IT-технологиями. Дистанционное электронное голосование – это новый опыт на мировом уровне по внедрению инновационных технологий в избирательный процесс. В Российской Федерации задача введения ДЭГ является проблематичной в связи с большой численностью избирателей, высоких требований безопасности и обеспечения гарантий. В перспективе опыт России в данной сфере может стать показательным и ведущим на международной арене. Цель данной работы заключается в том, чтобы изучить юридическую природу избирательных правоотношений через призму IT-технологий, их перспектив эволюций и глобальных вызовов на основе обобщения мировых тенденций. Методы исследования – общенаучные (логический, системный, структурный). При выполнении исследовательской работы и изложении материала в основном были применены логический и структурный методы научного познания, которые обуславливают анализ российского законодательства и выявление положительных аспектов применения IT-технологий во время избирательного процесса. Актуальность данной темы исследования обусловлена, прежде всего, необходимостью рассмотрения теоретических и практических вопросов, взаимодействующих с модификацией избирательного права путем внесения изменений и дополнений в нормы закона о гарантиях избирательных прав. Авторами обозначен ряд актуальных проблем, связанных с применением ДЭГ в рамках избирательного процесса, рассмотрены пути, способствующие развитию проведения выборов через анализ и обновление норм избирательных правоотношений, проанализированы инструменты повышения эффективности взаимодействия населения с избирательными комиссиями; указаны тенденции реализации избирательных прав граждан, направленных на развитие избирательных правоотношений на основе таких инструментов, как сбор и анализ данных; предложены рекомендации по активизации участия в выборах для решения обозначенных проблем.

Ключевые слова: конституционное право, избирательное право, дистанционное электронное голосование, избирательные правоотношения, выборы

Для цитирования: Юн Л.В., Аматыч Э.Р. Актуальные проблемы избирательных правоотношений: социологический анализ // Юридический вестник ДГУ. 2023. Т. 48, № 4 (68). С. 23–29. DOI: 10.21779/2224-0241-2023-48-4-23-29

Original article

Actual problems of electoral legal relations: sociological analysis

Larisa V. Yun¹, Evelina R. Amatysh²

^{1,2} Kazan branch of the Russian State University of Justice, Kazan, Russian Federation

¹ yun.lara@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0001-8798-1208>

² eamatych@mail.ru

Abstract. In the modern world, every day we are faced with a progressive process of modernization, which, of course, has had an impact on the well-known system of electoral law. An innovation in the field of electoral legal relations and the Russian state as a whole was the stage of the emergence of remote electronic voting (hereinafter referred to as DEG), which is closely correlated with IT technologies. Remote electronic voting is a new experience at the global level for the introduction of innovative technologies in the electoral process. In the Russian Federation, the task of introducing DEG is problematic due to the large number of voters, high security requirements and guarantees. In the future, Russia's experience in this area can become indicative and leading in the international arena. The purpose of this work is to study the legal nature of electoral legal relations through the prism of IT technologies, their prospects for evolution and global challenges based on a generalization of global trends. Research methods are general scientific (logical, systemic, structural). When carrying out research work and presenting the material, logical and structural methods of scientific cognition were mainly used, which determine the analysis of Russian legislation and the identification of positive aspects of the use of IT technologies during the electoral process. The relevance of this research topic is, first of all, the need to consider theoretical and practical issues that interact with the modification of the electoral law by making amendments and additions to the norms of the law on guarantees of electoral rights. The authors identify a number of urgent problems related to the use of DEG in the electoral process, consider ways that contribute to the development of elections through the analysis and updating of the norms of electoral legal relations, analyze tools to improve the effectiveness of interaction between the population and election commissions; indicate trends in the implementation of citizens' electoral rights aimed at the development of electoral legal relations based on such tools as collection and data analysis; recommendations on enhancing participation in elections to solve the identified problems are proposed.

Keywords: constitutional law, electoral law, remote electronic voting, electoral legal relations, elections

For citation: Yun L.V., Amatych E.R. Actual problems of electoral legal relations: sociological analysis. *Yuridicheskii vestnik DGU = Law Herald of DSU*, 2023, vol. 48, no. 4 (68), pp. 23–29. DOI: 10.21779/2224-0241-2023-48-4-23-29 (In Russ.).

Конституционное право по сравнению с другими отраслями права занимает ведущее место в правовой системе государства в связи с тем, что ключевым нормативным правовым актом является Конституция, имеющая высшую юридическую силу и верховенство на всей территории государства. Данное свойство оказывает влияние и на общественные отношения, урегулированные конституционным правом. Прежде всего, это взаимоотношения личности, общества и государства, осуществление публичной власти.

Современное российское законодательство в сфере избирательных правоотношений на федеральном уровне закрепляет нормы, возникающие в связи с проведением выборов в государственные органы власти.

Генезис правовых коллизий предполагает необоснованное ограничение участников избирательных правоотношений и появление неправомерных методов предвыборной агитации и выборов в целом. Исходя из научной позиции профессора В.В. Ершова, «...пробелы в праве объективно возникают реже, нежели пробелы в нормативных правовых актах («законодательстве»)» [4, с. 11]. В связи с точкой зрения Валентина Валентиновича для более детального правопонимания нормы закона предполагают ясность, точность и определенность. На основании этого исследование направлено на выявление актуальных проблем в избирательных правоотношениях, а также обозначение путей их решения.

Принцип равенства избирательного права означает, что при избирательном процессе все граждане равны друг перед другом [2, с. 132].

Граждане на равных основаниях вправе участвовать в выборах, отдавать свой голос за понравившегося кандидата, вести предвыборную агитацию [10, с. 192].

Новизна и актуальность настоящей работы заключается ещё и в том, что она направлена на предоставление социально незащищенным слоям населения избирательных гарантий и возможностей на участие в избирательном процессе одновременно со всеми гражданами Российского государства.

Нормы Федерального закона об основных гарантиях избирательных прав граждан и права на участие в референдуме граждан РФ предусматривают проведение выборов, референдумов по решению соответствующей избирательной комиссии с применением ДЭГ. Данная процедура осуществляется через систему ГАС «Выборы», а также другие государственные информационные системы, в частности, путем использования портала «Государственные услуги Российской Федерации». Тем не менее, значительный процент социально незащищенных граждан нашей страны не имеют возможности пользоваться электронными технологиями в связи с низким уровнем правовой культуры, правопонимания или же отсутствием материальных средств для приобретения персональных устройств с целью реализации избирательного права и возможности участия в ДЭГ.

Данная система осуществления избирательных прав на сегодняшний день имеет правовые неопределенности, неурегулированные российским законодательством. В связи с этим считаем, что указанная категория граждан ограничена в своих возможностях, и им требуется помощь со стороны

третьих лиц. В качестве них могут выступать сотрудники избирательных участков, для которых было бы важным ввести обязательное обучение и инструктаж по работе с избирателями, являющихся социально незащищенными. Помимо этого, необходимо разработать и регламентировать законодательные процедуры, позволяющие сделать избирателю самостоятельный выбор в пользу кандидата. Однако не каждый избиратель готов взаимодействовать с представителями избирательных комиссий в силу отсутствия должного межличностного доверия.

В Федеральном законе о гарантиях избирательных прав граждан закреплена норма о помещении для голосования (ст. 61), однако указаны не все условия для лиц с ограниченными возможностями здоровья, инвалидов (наличие пандусов, тактильных плит при входе в помещение). В связи с этими обстоятельствами считаем необходимым дополнить норму ст. 61 ФЗ №67.

В ходе правового просвещения граждан должна быть предоставлена информация о том, как будут проходить выборы для лиц, не имеющих возможности лично присутствовать на участке для голосования, работниках избирательной комиссии, осуществляющих процесс сбора голосов вне помещений избирательных комиссий. В связи с этим считаем целесообразным дополнить норму ст. 44 ФЗ №67.

В ходе анализа мы пришли к выводу, что не стоит в целом отказываться от помощи системы ДЭГ, исходя из того, что это хорошая возможность принять участие в выборах, находясь у себя дома, за пределами государства или не имея возможности в назначенный день прийти и реализовать свое право. Данная система, благодаря наличию специальной защиты сайта, гарантирует тайное голосование и сохранность голосов, исключая факт фальсификации. Ее функционирование поддержал и Президент Российской Федерации – Владимир Владимирович Путин, отметив то, что «граждане России, где бы ни проживали, должны пользоваться в полном смысле слова всеми правами граждан страны»¹, в том числе и с применением ДЭГ.

В мае 2021 года была проведена Всероссийская апробация применения системы ДЭГ, для участия в которой было привлечено более двух миллионов человек из 85 субъектов. На основании полученных результатов, постановлением Центральной избирательной комиссии РФ от 20 июля 2021 г. № 26/225-8 «О Порядке дистанционного электронного голосования на выборах, назначенных на 19 сентября 2021 года» было утверждено проведение ДЭГ в семи субъектах Российской Федерации: Курской, Мурманской, Нижегородской, Ростов-

ской, Ярославской областях и в двух городах федерального значения – Москве и Севастополе².

В современный период времени около девяти миллионов российских граждан используют возможность голосования на выборах дистанционно, так как у них имеется подтвержденная учетная запись на портале Госуслуг. Всего избирателей насчитывается около 108 миллионов.

В конце января 2021 года Государственная Дума в первом чтении приняла поправки в ФЗ №67 по совершенствованию законодательства при проведении ДЭГ. В соответствии с ними на выборах различных уровней будет проходить исключительно с применением информационных систем, имеющих государственную сертификацию³.

В связи с этим постараемся ответить на вопрос: «Сможет ли введение дистанционного электронного голосования повысить активность избирателей при проведении выборов?». Если учитывать мнение избирателей постарше, то можно сделать вывод, что в дальнейшем голосование не будет предполагать их непосредственного участия. Поэтому введение ДЭГ должно взаимодействовать вместе с сохранением на избирательных участках привычных для граждан бюллетеней [5, с. 12].

На внедрение IT-технологий в сферу голосования может существенно повлиять человеческий фактор. Для выявления общественного мнения относительно применения на выборах дистанционных методов нами был проведен пилотный социологический опрос. 500 человек, проживающих на территории Российской Федерации, в возрасте от 18 до 75 лет (студенты высших учебных заведений, работники органов здравоохранения, образования, пенсионеры) согласились принять в нём участие.

Опрос показал, что большинство граждан готовы голосовать онлайн. Аргументируют они эту позицию тем, что для них самих и их сограждан, которые по различным причинам не могут прийти на голосование в указанный день, это будет крайне доступным вариантом.

Избирателям также был задан вопрос: «Какие вы видите преимущества при голосовании онлайн?». Для начала выделим то, что граждане назвали основным преимуществом онлайн – голосования: экономия личного времени – 77 %, удобство для респондентов – 68,6%, преимущество, заключающееся в простоте использования – 38,2%,

¹Путин поддержал идею развивать способы голосования для соотечественников. URL: <https://ria.ru/20211209/golosovanie-1763032872.html> (дата обращения: 22.09.2023).

² О Порядке дистанционного электронного голосования на выборах, назначенных на 19 сентября 2021 года: постановление Центральной избирательной комиссии России от 20.07.2021 №26/225-8 (ред. от 03.09.2021) // Вестник Центральной избирательной комиссии Российской Федерации. №13. 20.07.2021.

³ Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации: Федеральный закон от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. № 24, ст. 2253.

прозрачность при подсчете голосов, возможность больше узнать о самом кандидате, отсутствие давления со стороны – 19,6%, немаловажный принцип анонимности голосования – 15 %.

Помимо всего вышеперечисленного, одним из положительных результатов для опрошенных является экономия бюджетных средств. Для лучшей наглядности все указанные данные приведены в графике 1, разработанном нами в ходе проведенного исследования.



График 1. Преимущества онлайн-голосования

Однако для некоторых категорий граждан использование данной системы не подходит, а сделанный выбор кандидата при использовании компьютерных технологий при помощи родственников исключает принцип тайного голосования. Проанализировав позицию Президента Российской Федерации, необходимо сделать вывод о том, что на практике в полной мере должны реализовываться альтернативные варианты проведения голосования для того, чтобы право каждого гражданина нашей страны было осуществлено.

Для обоснованности указанных выше выводов и репрезентативности проведенного опроса, обратимся к процентному соотношению:

- 46% – респондентов сообщили, что предпочитают проголосовать дистанционно;

- 44% – выбрали традиционный способ голосования посредством заполнения бумажного бюллетеня.

56% населения, уже испытавшие себя в роли онлайн-избирателей, положительно отзываются об организации данного процесса, отмечают его высокое качество, эффективность и надёжность;

Среди опрошенных нашлись и те, кто дал отрицательную оценку:

- 15% – сообщили о своем недоверии к ДЭГ;
- 28% – ещё никогда не пользовались подобным форматом, поэтому пока не берутся его оценивать.

Если описывать социально-демографический портрет тех, кто не одобряет использование дистанционного голосования на выборах, то, как правило, это:

- 42% – мужчины;
- 53% – респонденты в возрасте от 45 до 59 лет;
- 41% – респонденты старше 60 лет;

- 36% – люди, оценивающие свое материальное положение как «плохое»/«очень плохое».

Отмечается, что около 73% опрошенных отмечают, что электронная форма голосования скорее удобна для жителей. В основном в данную категорию попадают молодые опрошенные респонденты, считающие, что дистанционный формат волеизъявления скорее необходим. Молодежь поддерживает голосование с помощью сети «Интернет», об этом свидетельствуют следующие показатели:

- 71% – от 18 до 24 лет;

- 51% – от 25 до 34 лет.

Большинство опрошенных 71% выступают за распространение ДЭГ на все регионы России, а 22% полагают, что в этом нет необходимости. Но несмотря на это, хотелось бы подчеркнуть, что в перспективе количество избирателей, поддерживающих систему электронного голосования всё же будет увеличиваться на основании демографических причин и смены поколений.

В 2020 году, когда возникла эпидемия коронавирусной инфекции, Председатель Центральной избирательной комиссии Республики Татарстан Андрей Станиславович Кондратьев объяснил, почему ЦИК РТ все же не выбрал электронный вариант голосования как один из самых безопасных способов. Избирательная комиссия отмечала, что в любом случае необходимо минимизировать бумажные бюллетени в связи с консервативными взглядами старшего поколения. Скорее всего, в скором времени молодое поколение сделает выбор в пользу цифрового способа, осознавая его удобство, однако избирателям прежних поколений будет намного комфортнее использовать привычные для них методы. Постепенно усовершенствованные

системы будут чаще применимы и доступны для людей любого возраста и социального положения.

Андрей Кондратьев не исключил низкой явки именно молодого поколения. В таком случае, признался он, «это станет сигналом для всех нас, так как не сходяв на выборы один раз, вероятнее всего, избиратель откажется участвовать и в следующей кампании: Так мы потеряем целое поколение»¹.

Рассмотрим преимущества ДЭГ. Конституционный Суд Российской Федерации считает, что данная система представляет собой голосование по доверенности. Благодаря тому, что в действие она приводится за счет сети «Интернет», избирательное право способствует расширению, активность и повышенная заинтересованность граждан к выборам растет [6, с. 45]. Поэтому можно утверждать, что в самой концепции ДЭГ ничего отрицательного нет. Избиратель сам вправе выбрать наиболее комфортный для него способ голосования².

Голосование – тайное. Голос избирателя зашифрован на самом устройстве, где часть шифра является случайным параметром. Электронный бюллетень не привязан к пользователю, у него отсутствует номер. Голоса невозможно подменить. Голос шифруется и попадает в блокчейн-сеть. Технология, при которой зашифрованные голоса дублируются у всех участников сети. Попытка изменить голос на одном устройстве автоматически отклоняется на остальных. За голосованием можно наблюдать. Любой желающий сможет увидеть количество заявок на голосование и количество бюллетеней, а также количество голосов и все действия голосующих в зашифрованном виде. Зарегистрированные наблюдатели смогут напрямую взаимодействовать с зашифрованными голосами, но без возможности их изменять.

В то же время можно выделить и недостатки, которые подлежат дальнейшей правовой проработке. Вся дефектность ДЭГ производна от того, что не установлены гарантии и механизмы по сравнению с тем, что есть для бумажного голосования [3, с. 36].

Демократические процедуры – важнейшая составная часть нашего социума. Выборы должны проводиться по закону и в срок, но не должны ставить под угрозу здоровье граждан. Электронное голосование – вызов для государства, но это одна из возможностей не допустить ухудшения эпидемиологической ситуации и дать возможность большому числу избирателей реализовать свой

гражданский долг. Возникает большое количество дискуссий на эту тему. Внедрение данной системы требует дополнительного времени и, тем самым продлевает сроки выборов.

Одним из ведущих преимуществ электронного голосования является его доступность. Его удобство, в первую очередь, заключается в том, что абсолютно любой гражданин, который не может присутствовать в определенный день на избирательный участок, вправе отдать свой голос, который, возможно, будет решающим на выборах. Причины отсутствия могут быть разными: человек не может физически прийти в пункт назначения, так как относится к категории граждан с ограниченными возможностями или же просто находится в другой стране в данный момент. Помимо этого, переход из классической формы проведения выборов в цифровую способствует привлечению интереса к ним со стороны молодого поколения. Новейшие технологии позволяют снизить большую нагрузку на членов избирательной комиссии, помогают в снижении экологического ущерба, так как исключают избыточное потребление бумаги для составления объемной документации и способствуют автоматизации процесса подведения итогов голосования.

Вместе с тем, существует пять актуальных вопросов, на которые необходимо найти ответы для широкого внедрения новых подходов. Пользователь должен довериться новой системе; необходимо обеспечить присутствие таких важных компонентов, как свобода самовыражения и свобода волеизъявления; нужно гарантировать информационную безопасность протекающего процесса; предоставить доступ к голосованию для всех желающих; провести надежную идентификацию для избирателей.

Пользователь должен довериться новой системе. Этот факт свидетельствует о том, что избирателям необходимо объяснить все преимущества ДЭГ по сравнению с классической формой голосования (экономия личного времени, возможность проголосовать, находясь в любой точке земного шара, анонимность, удобство и другие условия).

Свобода самовыражения и свобода волеизъявления предполагает отсутствие воздействия со стороны других субъектов права [1, с. 67]. Индивид самостоятельно принимает решение, исходя из своего внутреннего убеждения.

Информационная безопасность в связи с использованием ДЭГ будет обеспечена в наиболее полном объеме исходя из того, что избиратель во время голосования ни с кем не взаимодействует, за ним не наблюдают.

ДЭГ способствует предоставлению доступа для всех желающих принять участие в голосовании в связи с невозможностью личного присутствия на участке для голосования из-за многоаспектных причин.

Идентификация для избирателей будет осуществляться исходя из ID устройств, с которых непосредственно будет проводиться голосование, сократит его время и снимет необходимость лично-

¹ Андрей Кондратьев: «Мы застраховали всех членов избирательных комиссий». [Электронный ресурс]. URL: <https://realnoevremya.ru/articles/186894-onlayn-intervyu-glavy-cik-rt-andreya-kondrateva-o-vyborah-2020> (дата обращения: 11.10.2023).

² По делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 65 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» в связи с запросом Законодательного Собрания Владимирской области: Постановление Конституционного Суда РФ от 15 апреля 2014 г. № 11-П // Российская газета. 23 апреля. 2014. № 92.

го общения гражданина с работником избирательной комиссии, тем самым, свидетельствуя о дополнительном комфорте для избирателя.

Подводя итог, хотим привести в пример высказывание Теодора Мартина Хесбурга: «Голосование — это священное таинство демократии» [9, с. 87]. Его смысл заключается в том, что одним из важнейших признаков демократии являются свободные выборы, где граждане, являясь источником власти, имеют право окончательного решения вопроса о том, кто и как будет править государством. Именно стабильность и порядок в общественной жизни достигаются борьбой на выборах путем голосования избирателей. Итоги такой предвыборной борьбы будут определены результатами голосования. Поэтому к этому процессу предъявляются такие требования.

Демократия — это власть народа, который может как согласиться, так и не согласиться с предлагаемой кандидатурой политического лидера или решения. Наиболее активными и эффективными формами участия населения в управлении государственными делами являются референдумы и голосования на выборах. Принятым считается то решение, которое собрало наибольшее число голосов. Сами выборы представляют собой процедуру, в результате которой народ выбирает личность, которая будет представлять их интересы в органах государственной власти.

Отметим, что выборы, являющиеся эффективной формой идеологического и политического воспитания граждан, особенно молодежи, предполагают формирование активной жизненной позиции.

Резюмируя вышеизложенное, подчеркнем, что выборы представляют собой частое в политической и общественной жизни явление. В связи с этим все избиратели должны участвовать в них на равных условиях. ДЭГ поможет обеспечить возможность проголосовать на выборах, не посещая избирательный участок [8, с. 36]. Гражданин может отдать свой голос за кандидата, даже находясь в любом уголке земного шара (в командировке, на отдыхе, в больничной палате и т.д.).

Изучив тему исследования, можно прийти к следующим выводам: а) к ключевым преимуществам проведения выборов на федеральном,

региональном и местном уровнях власти относится система ДЭГ через корреляцию деятельности избирательных комиссий и IT-технологий; б) ДЭГ расширяет возможности для использования в полном объеме избирательных прав граждан, тем самым способствуя их удобству и экономии времени.

В экспертной среде сформировались точки зрения относительно применения ДЭГ в России. Однако, несмотря на быстрое развитие процесса цифровизации, подобные технологии все еще вызывают сомнения среди многих субъектов права. В основном его относили к одной из проблем избирательной системы из-за недоверия. Несмотря на это, подобное может произойти и с «бумажной» системой голосования. От этого никто не может быть застрахован, ведь здесь играет еще и человеческий фактор.

Ни в коем случае нельзя допустить нарушения избирательных прав граждан. Для этого необходимо обеспечить легитимность ДЭГ, ведь это не первый опыт работы с системами государственной важности, поэтому данная концепция является не началом, а лишь продолжением.

Цифровизация, несмотря на критику со стороны некоторых категорий граждан, ещё активнее занимает свое место в мире и внедряется во все сферы общественной жизни. Система ДЭГ позволяет значительно сократить расходы на проведение классической формы выборов, а также демократизировать весь избирательный процесс в целом. Необходимо обратить свое внимание на положительный опыт применения системы ДЭГ в других странах. Тем самым можно оперативно вовлекать граждан в избирательный процесс. Ведь «избирательный участок», находящийся в смартфоне, компьютере или ноутбуке, представляет собой современную, простую и доступную для каждого платформу.

Для того чтобы повысить явку даже самых неактивных избирателей, необходимо гарантировать легитимность и прозрачность избирательного процесса в электронном виде, а также совместить привычный способ голосования с дистанционным. ДЭГ — это прямая и демократичная форма волеизъявления граждан, а также эффективный способ коммуникации общества и государства [7, с. 30].

Список источников

1. Гарифуллина А.Р. О субъектах избирательного права // Ученые записки Казанского филиала Российского государственного университета правосудия. 2019. Т. 15. С. 65-69.
2. Дудко И.А. Защита прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации: учебное пособие. М.: РГУП, 2020. 158 с.
3. Ерохина О.В. Электронное голосование в России: технологический и политический аспекты // Вестник Финансового университета. Гуманитарные науки. 2021. № 3. С.55-60.
4. Еришов В.В. Виды индивидуального регулирования общественных отношений // Российское правосудие. 2013. №11(91). С.5-14.
5. Липчанская М.А., Заметина Т.В. Перспективы внедрения цифровых технологий в избирательный процесс России // Юрист. 2019. №3. С. 11-14.
6. Мармилова Е.П., Кудряшова Е.В., Каширская Л.В., Карабашева М.Р. О потенциале увеличения явки избирателей в России и за рубежом: монография. Москва: ИНФРА-М, 2023. 191 с.
7. Набатникова Е.А. Применение ДЭГ (дистанционного электронного голосования) в Российской Федерации, Умная цифровая экономика. 2022. Т.2, №1. С. 25-30.

8. Федоров В. И. Электронное голосование как механизм политического участия: российский и зарубежный опыт: дис. ... канд. полит. наук. Москва, 2022. 273 с.
9. Хесбург Т.М. Еще больше мыслей для нашего времени // Doubleday. 1966. № 1. 87 с.
10. Юн Л.В. Правовые позиции конституционного суда Российской Федерации в сфере избирательных прав граждан // Актуальные проблемы теории и практики конституционного судопроизводства. 2021. № 16. С. 191-198.

References

1. Garifullina A.R. O sub"ektakh izbiratel'nogo prava [About the subjects of electoral law]. *Uchenye zapiski Kazanskogo filiala Rossiiskogo gosudarstvennogo universiteta pravosudiya* [Scientific notes of the Kazan branch of the Russian State University of Justice], 2019, vol. 15, pp. 65-69. (In Russ.).
2. Dudko I.A. Zashchita prav i svobod cheloveka i grazhdanina v Rossiiskoi Federatsii: uchebnoe posobie [Protection of human and civil rights and freedoms in the Russian Federation: textbook]. Moscow, RGUP Publ., 2020, 158 p. (In Russ.).
3. Erokhina O.V. Elektronnoe golosovanie v Rossii: tekhnologicheskii i politicheskii aspekty [Electronic voting in Russia: technological and political aspects]. *Vestnik Finansovogo universiteta. Gumanitarnye nauki* [Bulletin of the Financial University. Humanities], 2021, no. 3, pp.55-60. (In Russ.).
4. Ershov V.V. Vidy individual'nogo regulirovaniya obshchestvennykh otnoshenii [Types of individual regulation of public relations], *Rossiiskoe pravosudie* [Russian justice], 2013, no. 11(91), pp. 5-14. (In Russ.).
5. Lipchanskaya M.A., Zametina T.V. Perspektivy vnedreniya tsifrovyykh tekhnologii v izbiratel'nyi protsess Rossii [Prospects for the introduction of digital technologies into the electoral process of Russia], *Yurist* [Lawyer], 2019, no. 3, pp. 11-14. (In Russ.).
6. Marmilova E.P., Kudryashova E.V., Kashirskaya L.V., Karabasheva M.R. O potentsiale uvelicheniya yavki izbiratelei v Rossii i za rubezhom: monografiya [On the potential of increasing voter turnout in Russia and abroad: monograph]. Moscow: INFRA- M Publ., 2023, 191 p. (In Russ.).
7. Nabatnikova E.A. Primenenie DEG (distantionnogo elektronnoho golosovaniya) v Rossiiskoi Federatsii [Application of DEG (remote electronic voting) in the Russian Federation], *Umnaya tsifrovaya ekonomika* [Smart digital economy], 2022, vol. 2, no. 1, pp. 25-30. (In Russ.).
8. Fedorov V. I. Elektronnoe golosovanie kak mekhanizm politicheskogo uchastiya: rossiiskii i zarubezhnyi opyt : dis. ... kand. polit. nauk [Electronic voting as a mechanism of political participation: Russian and foreign experience: Cand. Political Sci. Diss.]. Moscow, 2022, 273 p. (In Russ.).
9. Hesburg. T.M. Eshche bol'she myslei dlya nashego vremeni [Even more thoughts for our time]. *Doubleday*, 1966, no. 1, 87 p. (In Russ.).
10. Yun L.V. Pravovye pozitsii konstitutsionnogo suda Rossiiskoi Federatsii v sfere izbiratel'nykh prav grazhdan [Legal positions of the Constitutional Court of the Russian Federation in the sphere of citizens' electoral rights]. *Aktual'nye problemy teorii i praktiki konstitutsionnogo sudoproizvodstva* [Actual problems of theory and practice of constitutional court proceedings], 2021, no. 16, pp. 191-198. (In Russ.).

Вклад авторов: все авторы сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации. Авторы заявляют об отсутствии конфликтов интересов.

Authors' contribution: All authors have made an equivalent contribution to the preparation of the publication. The authors declare that there is no conflict of interest.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Юн Лариса Владимировна, доцент кафедры государственно-правовых дисциплин Казанского филиала «Российский государственный университет правосудия», кандидат юридических наук, г. Казань, Российская Федерация. E-mail: yun.lara@yandex.ru

Аматыч Эвелина Рустемовна, факультет подготовки специалистов для судебной системы (юридический факультет) Казанского филиала «Российский государственный университет правосудия», г. Казань, Российская Федерация. E-mail: eamatych@mail.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Yun Larisa Vladimirovna, Associate Professor of the Department of State and Legal Disciplines of the Kazan Branch of the Russian State University of Justice, PhD in Law, Kazan, Russian Federation. E-mail: yun.lara@yandex.ru

Amatych Evelina Rustemovna, the faculty for training specialists for the judiciary (faculty of law) of the Kazan branch of the Russian State University of Justice, Kazan, Russian Federation. E-mail: amatych@mail.ru

Поступила в редакцию 15.10.2023 г.; одобрена после рецензирования 06.11.2023 г.; принята к публикации 14.11.2023 г.

Received 15.10.2023; approved after reviewing 06.11.2023; accepted for publication 14.11.2023