

О некоторых теоретических и практических аспектах совершенствования законотворчества

С.Э. Деникаева¹, Х.А. Махмудов²

^{1,2} Дагестанский государственный университет, г. Махачкала, Российская Федерация

¹ *desaida@yandex.ru*

² *mahmoodow@yandex.ru*

Аннотация. В статье исследуются отдельные аспекты законодательного процесса в Российской Федерации, касающиеся проблем законотворчества и законодательной техники. Проблемы законотворчества рассматриваются с конституционно-правовой точки зрения, сегодняшних направлений развития законодательской техники, изучается правовая основа для решения вышеуказанных проблем. Актуальность исследования заключается в рассмотрении понятия законотворчества с позиции особенностей федерального и регионального законодательного процесса в контексте конституционно правовых аспектов с учетом основных тенденций развития политико-правовой мысли Республики Дагестан.

Ключевые слова: развитие законодательства, совершенствование законотворчества, законодательный процесс, проблемы законотворчества, законодательская техника, конституционное право

Для цитирования: Деникаева С.Э., Махмудов Х.А. О некоторых теоретических и практических аспектах совершенствования законотворчества // Юридический вестник ДГУ. 2023. Т. 48, № 4(68). С. 54–60. DOI: 10.21779/2224-0241-2023-48-4-54-60

Original article

Some peculiar aspects of lawmaking improvement

Saida E. Denikaeva¹, Khadzhimurat A. Makhmudov²

^{1,2} Dagestan State University, Makhachkala, Russian Federation

¹ *desaida@yandex.ru*

² *mahmoodow@yandex.ru*

Abstract. The article examines certain aspects of the legislative process in the Russian Federation relating to the problems of lawmaking and legislative technology. Problems of lawmaking are considered from a constitutional and legal point of view, current trends in the development of legislative technology, and the legal basis for solving the above problems is studied. The relevance of the study lies in considering the concept of lawmaking from the perspective of the features of the federal and regional legislative process in the context of constitutional and legal aspects, taking into account the main trends in the development of political and legal thought of the Republic of Dagestan.

Keywords: development of legislation, improvement of lawmaking, legislative process, problems of lawmaking, lawmaking technique, constitutional law

For citation: Denikaeva S.E., Makhmudov Kh.A. Some peculiar aspects of lawmaking improvement. *Yuridicheskii vestnik DGU = Law Herald of DSU*, 2023, vol. 48, no. 4 (68), pp. 54–60. DOI: 10.21779/2224-0241-2023-48-4-54-60 (In Russ.).

Грамотное, умелое использование средств и приемов законотворческой техники при подготовке проектов законов – необходимость, игнорирование которой приводит к непредсказуемым последствиям. Как отмечал Рудольф фон Иеринг: «Техническое несовершенство права не есть лишь частичное несовершенство, не есть пренебрежение отдельной стороной права. Техническое несовершенство представляет собой несовершенство всего права, недостаток, тормозящий право и вредящий ему во всех его целях и задачах» [2, с. 16].

Общий смысл и значение правотворчества, заключающиеся в использовании такой юридиче-

ской техники, которая бы соответствовала текущему уровню общественного прогресса, интересам народа и государства, в полной мере проявляются и в процессе законотворческой деятельности.

Мнение большинства исследователей так или иначе сводится к тому, что законотворческий процесс – не просто часть, а главная составляющая правотворческого процесса, его основное ядро. Мотивируется данный вывод тем, что в процессе разработки и принятия законов, задействуется максимально возможный юридический инструментарий, что и определяет правотворческий процесс в целом.

По мнению А.С. Пиголкина, правотворческий процесс представляет собой «порядок осуществления юридически значимых действий по подготовке, принятию, опубликованию нормативного акта, которые процессуально оформлены, юридически опосредованы, носят официальный характер» [3, с. 172].

А.П. Мазуренко рассматривает правотворческий процесс в качестве строгой регламентированной процедуры рассмотрения, принятия, подписания, официального опубликования и вступления в силу законов и иных нормативных правовых актов [4, с. 61]. А.И. Шумаков рассматривает правотворчество государства как одну из форм управления обществом [5].

С.Ш. Маринова, И.А. Кандрина отличают законодательный процесс от правотворческого видом нормативного акта, получаемого по итогам процесса, которым становится нормативный правовой акт в форме закона [6, с. 11].

Основываясь на данных выводах, исследователи отмечают, что основной задачей законотворчества является принятие закона, начиная от законодательной концепции до ее воплощения в конкретном законе или серии законов. В развитие данного тезиса Ю.А. Тихомиров считает соответствующий многомерный сложный законодательный процесс едва соотносящимся лишь с формами деятельности высших органов власти [7, с. 73].

Затрагивая проблемы законотворчества, авторы говорят о таких свойствах законотворчества, в сравнении с подзаконным правотворчеством, как меньшая оперативность и гибкость, большая формальность, меньшая компетентность осуществляющих его субъектов.

Отдельные исследователи приходят к выводу, что в настоящее время в отличие от процедуры принятия закона, законодательно не урегулированы такие составляющие законотворчества, как разработка концепции закона, написание текста его проекта [10, с. 35].

А.А. Югов в своих работах приходит к следующему заключению — для обеспечения подлинно научного законотворческого процесса особенно ценен профессионализм его субъектов и участников. С их стороны необходим постоянный анализ, свод необходимой для формирования текста законопроекта информации, предварительные исследования, выработка критериев эффективности мер предполагаемого правового регулирования [9, с. 7].

Отдельного внимания заслуживает вопрос творческого использования правил законотворческой техники. Профессиональное мастерство разработчиков закона — гарантия того, что в процессе законосозидательной деятельности будут последовательно соблюдаться выработанные тысячелетиями принципы правотворчества [10, с. 7].

Савченко отмечает: «Грамотное использование юридической техники обеспечивает точное выражение воли законодателя, целенаправленное

использование нормативных актов в практической работе, способствует повышению эффективности права» [8, с. 20].

О.Н. Булаков в качестве проблем законотворчества указывает некомпетентность, спешку законодателя, несоблюдение научных основ законопроектной работы, что негативно сказывается на всей правовой системе [11, с. 56].

По его мнению, практика принятия законов свидетельствует о слабом контроле за соблюдением качества и сроков, лоббировании ведомственных интересов, недостаточно глубоком анализе планируемых инициатив [11, с. 56].

Политический прагматизм, подмена научно обоснованных подходов также нередко рассматриваются многими исследователями в качестве причин нестабильности законодательного регулирования, обусловленного помимо прочего недостаточностью и слабостью теоретико-правовых и прикладных разработок, проводимых субъектами законодательной инициативы, отсутствием необходимой с их стороны системности в формировании законодательного процесса, использования внутренних ресурсов для самосовершенствования.

В целом мнения исследователей сводятся к следующим положениям, рассматриваемым юридическим научным сообществом в качестве первоочередных мер, призванных повысить качество законотворчества и законотворческого процесса — создание необходимых условий для полноценной законотворческой работы, нормативное регулирование лоббизма, обеспечение системного развития законодательства, упорядочение системы нормативно-правовых актов и обновление нормативно-правовой базы, устранение пробелов и преодоление коллизий действующего законодательства, обеспечение научного сопровождения правотворческой деятельности.

Предзаконопроектный цикл, включающий разработку содержания и формы законопроекта, тщательно регламентирован подзаконными актами. На федеральном уровне основные требования к законопроектной деятельности сформулированы в Регламенте Государственной Думы Федерального Собрания РФ. На региональном уровне аналогичные требования содержатся в регламентах соответствующих парламентов субъектов федерации.

В частности, в статье 73 Регламента Народного Собрания Республики Дагестан, принятого постановлением Народного Собрания Республики Дагестан от 28 сентября 1995 года, установлены необходимые условия внесения законопроекта в Народное Собрание в порядке законодательной инициативы [12].

На федеральном уровне технология и техника подготовки законопроекта для внесения его в парламент установлены в специальных юридических актах и документах государственных органов соответствующего уровня:

постановления Правительства РФ от 2 августа 2001 г. № 576 «Об утверждении Основных требований к концепции и разработке проектов федеральных законов», от 2 июня 2004 г. № 264 «Об утверждении Положения о Комиссии Правительства Российской Федерации по законопроектной деятельности», от 30 апреля 2009 г. № 389 «О мерах по совершенствованию законопроектной деятельности Правительства Российской Федерации»; письмо Аппарата Государственной Думы ФС РФ от 18 ноября 2003 г. № вн2–18/490 «О направлении Методических рекомендаций по юридико-техническому оформлению законопроектов»; приказы Минюста РФ от 19 января 2001 г. № 14 «Об утверждении Регламента законопроектной деятельности Министерства юстиции Российской Федерации», от 10 января 2001 № 3 «Об утверждении Методических правил по организации законопроектной работы федеральных органов исполнительной власти».

Отдельно стоит выделить документ, содержащий комплекс предложений и указаний по вопросам законодательной техники, – «Методические рекомендации по юридико-техническому оформлению законопроектов», ставшие своего рода ответом на запрос законодателей на обеспечение единообразия в составлении законопроектов и использовании единых, общепризнанных средств, правил и приемов законодательной техники. Новая редакция методических рекомендаций была представлена в 2021 году [13].

В части нормативно-правового закрепления понятия «законодательная техника» в региональном законодательстве отмечаем, что субъектами Российской Федерации принимаются законы, регулирующие вопросы законодательной техники.

Так, в Законе Республики Дагестан от 16 апреля 1997 г. № 8 «О нормативных правовых актах Республики Дагестан», устанавливающем систему нормативных правовых актов Республики Дагестан, в главе XIV регламентируются правила законодательной техники, требования к оформлению, структуре документа и подзаконным нормативным актом.

В Республике Дагестан действует Комиссия Правительства Республики Дагестан по законопроектной деятельности, образованная постановлением Правительства РД от 30 июля 2004 г. № 185.

Аналогичные документы принимаются многими субъектами Российской Федерации. Так, в городе Москве изданы постановление Правительства Москвы от 19 апреля 2005 г. № 238-ПП «О совершенствовании законотворческой деятельности органов исполнительной власти города Москвы», Указ Мэра Москвы от 13 февраля 2006 г. № 11-УМ «О методических правилах подготовки проектов законов города Москвы».

Глава 4 Закона Республики Алтай от 5 марта 2008 г. № 18-РЗ «О нормативных правовых актах

Республики Алтай» конкретно регламентирует подготовку, оформление, экспертизу, внесение и рассмотрение нормативных правовых актов, при этом статьи 18 и 19 главы устанавливают требования к структуре и содержанию текста акта. Вместе с тем понятие «законодательная техника» в нем не закрепляется.

Постановление Президиума Государственного Совета Республики Татарстан от 15 июня 2005 г. № 1383-III ГС «Об утверждении Правил подготовки проектов законов Республики Татарстан» в главе 3 «Законодательная техника» устанавливает общие и лингвистические требования к законодательной технике.

Результаты анализа региональных актов позволяют нам утверждать, что в российском законодательстве имеется достаточная нормативная и методическая база, устанавливающая порядок подготовки законопроекта, его внесения, рассмотрения, принятия, подписания, опубликования и введения в действие. Утверждены правила толкования и разрешения юридических коллизий между нормативными правовыми актами, правила законодательной техники, определен порядок процедуры работы над законопроектами.

В части проблем отсутствия законодательного регулирования разработки концепции законопроекта отмечаем, что в действительности, в отличие от процедур принятия закона, федеральными законами не урегулированы вопросы, касающиеся разработки концепции законопроекта. Вместе с тем, как показывает законодательная практика, указанный документ необходим не для всех проектов законов, в большинстве случаев разработчик ограничивается пояснительной запиской.

Стоит отметить, что Правительство Российской Федерации, реализуя право законодательной инициативы, издало постановление, внесло соответствующие положения в Регламент Правительства и в правила законопроектной деятельности, устанавливающие требования к концепции проекта федерального закона, которая разрабатывается при необходимости.

В актах Республики Дагестан вопрос концепции проекта закона также получил свое закрепление. Так, согласно Закону Республики Дагестан «О нормативных правовых актах Республики Дагестан», Регламенту Народного Собрания Республики Дагестан, необходимым условием внесения законопроекта является представление пояснительной записки к законопроекту, содержащей изложение предмета законодательного регулирования и концепции предлагаемого законопроекта. В свою очередь необходимость разработки и представления концепции законопроекта определяется Комиссией Правительства Республики Дагестан по законопроектной деятельности либо руководителем органа исполнительной власти – разработчиком проекта закона.

Как уже ранее упоминалось, одной из главных проблем современного законодательства остается его недостаточная эффективность.

Эффективность отражает способность законодательных актов, их отдельных частей и их массивов обеспечивать достижение установленных законодателем (законотворцем) социально-правовых целей [14].

Качество законодательства во многом обусловливает, насколько эффективно принимаемые нормы будут способствовать урегулированию общественных отношений.

Законодательство должно оказывать эффективное воздействие на общественные отношения и обладать качествами, свойствами, которые обеспечивают такое воздействие [16].

Российская система законодательства до середины 2010-х годов усиленно наращивала количество базовых федеральных законов, что было следствием необходимости обновления законодательства. Однако в дальнейшем возникла тенденция вносить изменения в уже принятые законы, что кроме прочего наращивало проблему несовершенства российского законодательства. Рост числа принимаемых законов неизменно сказывался на их качестве и последующем частом изменении [17].

В 2022 году Государственной Думой ФС РФ было принято 654 федеральных закона, из них 586 (89,6 %) вносили изменения в действующие нормативные правовые акты высшей юридической силы. Во многом они принимались для введения дополнительных правовых норм, устранения допущенных неучтенностей, урегулирования порядков применения введенных ранее норм. Однако подобные факты свидетельствуют о наличии пробелов не только в принимаемых законах, но и в практике их разработки и принятия.

На региональном уровне тенденция аналогична. Из 105 принятых Народным Собранием в 2022 году законов Республики Дагестан, 84 (80 %) вносят изменения в ранее принятые законы. При этом в остальной части законов также встречаются акты, из пояснительных записок которых следует, что они разработаны в целях приведения республиканского законодательства в соответствие с федеральным.

Очевидно, что в данном случае в позиции региональных законодательных (представительных) органов имеются определенные сложности, связанные с требованием обеспечить своевременное приведение регионального законодательства в соответствие федеральному с одновременной необходимостью законодательного обеспечения (регулирования) происходящих в субъекте общественных, социальных, экономических и политических процессов.

Общество эволюционирует, развитие технологий ускоряется, появляются новые виды потребления и коммуникации, что приводит к необходимости их регламентации, детального и комплексного регулирования. Такие факторы затрудняют стабильность законодательства.

Однако многочисленные изменения федерального законодательства неизбежно влекут соответствующие изменения региональных актов, их разработку и принятие. С одной стороны, это приводит к высокой активности законодателя, с другой стороны увеличиваются риски не охватить важные региональные общественные отношения, требующие закрепления или регулирования.

К примеру, отсутствие на протяжении многих лет концептуальных изменений Закона Республики Дагестан «О статусе земель отгонного животноводства в Республике Дагестан», в том числе способствующих вовлечению земель в полноценный хозяйственный оборот, обусловило законодательные инициативы представительных органов отдельных муниципальных образований [18].

Задача по своевременному приведению в соответствие федеральному законодательству регионального законодательства с его одновременной согласованностью с текущим состоянием общественно-политической жизни в регионе достаточно сложна. По своей сути это две задачи, каждая из которых предполагает свои цели и системы решений.

В связи с этим один из возможных вариантов решения проблемы обеспечения соответствий регионального законодательства видится в ее разделении, при котором исполнительная власть обеспечивает постоянный ведомственный мониторинг федерального законодательства, оперативную разработку и внесение соответствующих законопроектов.

Органы исполнительной власти обладают превосходящим экспертным ресурсом в части понимания особенностей нормативного правового регулирования курируемой сферы деятельности, в связи с чем их задействование на первичном этапе разработки и внесения законопроекта выглядит оправданным.

В свою очередь законодательная ветвь власти субъекта, как основной выразитель воли и интересов народа, сконцентрируется на законодательном обеспечении имеющихся в регионе общественных потребностей и интересов, их регулировании, учете специфики региона при принятии актов, приводящих региональное законодательство в соответствие федеральному, введении в законы специальных понятий.

Мониторинг федерального законодательства уже находил отражение в нормативном правовом акте Республики Дагестан. Так, постановлением Правительства Республики Дагестан от 28 декабря 2017 г. № 302 «Об итогах законопроектной деятельности Правительства Республики Дагестан в 2017 году и о Плате законопроектной деятельности Правительства Республики Дагестан на 2018 год» органам исполнительной власти Республики Дагестан предписывалось обеспечить организацию постоянно действующей системы мониторинга федерального законодательства в соответствующих сферах деятельности и своевременную подготовку предложений по приведению законодательства

Республики Дагестан в соответствие с федеральным законодательством.

Вместе с тем для придания предлагаемому механизму действенного правового статуса необходимо нормативное закрепление данного процесса на законодательном уровне с одновременным регламентированием сроков разработки и внесения профильным ведомством соответствующего законопроекта при изменении федерального законодательства.

Нередко в нормативных правовых актах субъектов допускается обширное дублирование федерального законодательства, приводящее к загромождению законодательного массива. Многими исследователями воспроизведение в нормативных правовых актах субъектов норм Конституции Российской Федерации и федеральных законов рассматривается неэффективным, приводящим к противоречивости и недостаточной юридической проработки законов.

Сторонники необходимости воспроизведения мотивируют это тем, что федеральные нормы права дублируются в нормативных правовых актах субъектов Российской Федерации для удобства пользования ими.

Однако дублирование федеральных норм нарушает один из основополагающих принципов юридической техники – экономию норм при изложении правовых предписаний, недопущение их повторов.

По мнению Г.Н. Чеботарева, региональные законы должны приниматься исходя из действительно имеющихся потребностей в правовом регулировании тех или иных общественных отношений, не урегулированных федеральными законами или урегулированных ими недостаточно. Законодательство субъектов Российской Федерации, как особый вид творческой деятельности, должно быть действительно творчеством, свободным от механического переписывания норм федеральных законов.

Дублирование в нормативных правовых актах субъектов Российской Федерации федерального законодательства, которое в определенной степени может быть удобным с точки зрения пользования актом, подчас оборачивается неэффективным инструментом с прикладной точки зрения.

К примеру, статьей 139 Бюджетного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что в случаях и порядке, предусмотренных законом субъекта Российской Федерации, актами высшего исполнительного органа субъекта, без внесения изменений в закон о бюджете субъекта могут быть внесены изменения в распределение объемов субсидий между муниципальными образованиями. В данном случае федеральный законодатель установил для субъектов Российской Федерации дискреционную норму, предполагающую возможность самостоятельно регламентировать определенные правоотношения.

Однако в действующей редакции Закона Республики Дагестан «О бюджетном процессе и межбюджетных отношениях в Республике Дагестан», в котором по замыслу федеральных законодателей могли быть предусмотрены вышеуказанные случаи и порядки, соответствующая региональная норма практически полностью дублирует федеральную, не конкретизируя или регламентируя ее.

Субъекты Российской Федерации многочисленны и обладают своей правовой спецификой, но в основном они должны дополнять федеральное законодательство, развивая его отдельные положения в целях отражения региональных особенностей. Субъекты должны не только не «отставать» от федерального законодательства, но и предлагать прогрессивные, упреждающие законодательные инициативы.

Связано это с тем, что текущие общественные отношения нуждаются не просто в новых актах высшей юридической силы, а в эффективном нормативно-правовом регулировании, которое, будучи комплексным явлением, должно реализовываться в том числе посредством критериев эффективности правотворчества.

В заключение отметим, что совершенствование законотворческой техники следует исследовать как комплексное мероприятие, включающее не только научные методы, но и механизмы прикладного совершенствования принимаемых актов, предполагающие разрешение главных проблем законотворчества.

Список источников

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993 г., с изм. от 01.07.2020 г. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».
2. *Иеринг Р.* Юридическая техника: перевод с немецкого Ф.С. Шендорфа. Санкт-Петербург, 1905. 130 с.
3. *Пиголкин А. С.* Теория государства и права: учебник / А.С. Пиголкин, А.Н. Головистикова, Ю.А. Дмитриев. Москва: Юрайт-Издат, 2005. 613 с.
4. *Мазуренко А. П.* Российская правотворческая политика: концепция и реальность. Москва: Юрист, 2010. 192 с.
5. *Шумаков А. И.* Взаимобусловленность законотворческого и законодательного процесса в контексте современного российского правотворчества // Государственная власть и местное самоуправление. 2006. № 4. С. 170-179.
6. *Маринова С. Ш., Кандрин И. А.* Особенности законодательного процесса в Российской Федерации. Саранск: Издатель Афанасьев В.С., 2018. 52 с.

7. Тихомиров Ю. А. Правовые акты: учебно-практическое и справочное пособие. Москва: Юринформцентр, 1999. 380 с.
8. Савченко М. С., Бутурлина Е. С. Законодательный процесс в Федеральном Собрании Российской Федерации. Краснодар: КГАУ, 2014. 90 с.
9. Югов А. А. Законотворческий процесс в Российской Федерации как системная целостность: монография. Казань: Бук, 2018. 48 с.
10. Царев А. Ю. Концепция закона в законотворчестве Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2006. 145 с.
11. Булаков О. Н., Рязанцев И. Н. Парламентское право России. Москва: Юстицинформ, 2007. 296 с.
12. О Регламенте Народного Собрания Республики Дагестан. Постановление Народного Собрания РД от 28.09.1995 (ред. от 22.02.2022). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»).
13. Методические рекомендации по юридико-техническому оформлению законопроектов (редакция 2021 года). Методический документ: утвержден ГД ФС РФ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»).
14. Мушинский М. А. Эффективность правотворческой деятельности и эффективность законодательства: соотношение и критерии // Юридическая техника. 2012. № 6. С. 347–352.
15. Бялт В. С., Трипутин С. Н. Законотворчество как вид правотворчества: теоретико-правовая характеристика // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2016. № 2 (70). С. 35–38.
16. Румянцев М. Б. Предмет общей теории правотворчества. Виды правотворческого процесса // Образование. Наука. Научные кадры. 2019. № 1. С. 17–23.
17. Законодательство без потрясений – залог успешного развития. URL: <http://council.gov.ru/services/discussions/blogs/78004/> (дата обращения: 31.10.2023).
18. Кумторкалинский район внес законопроект об отмене закона о землях отгонного животноводства. URL: <https://ndelo.ru/novosti/kumtorkalinskij-rajon-vnyos-zakonoproekt-ob-otmene-zakona-o-zemlyah-otgonnogo-zhivotnovodstva> (дата обращения: 31.10.2023).

References

1. Konstitutsiya Rossiiskoi Federatsii: prinyata vsenarodnym golosovaniem 12.12.1993 g., s izm. ot 01.07.2020 g. [The Constitution of the Russian Federation]. Adopted by popular vote on December 12, 1993, as amended July 1, 2020. Access from the "ConsultantPlus" legal reference system. (In Russ.).
2. Iering R. Yuridicheskaya tekhnika [Legal technique]. Translation from German F.S. Shendorf. St. Petersburg, 1905, 130 p. (In Russ.).
3. Pigolkin A.S. Teoriya gosudarstva i prava: uchebnik [Theory of state and law: textbook], A.S. Pigolkin, A.N. Golovistikova, Yu.A. Dmitriev. Moscow: Yurayt-Izdat Publ., 2005. 613 p. (In Russ.).
4. Mazurenko A.P. Rossiiskaya pravotvorcheskaya politika: kontseptsiya i real'nost' [Russian law-making policy: concept and reality]. Moscow, Yurist Publ., 2010, 192 p. (In Russ.).
5. Shumakov A.I. Vzaimoobuslovlennost' zakonotvorcheskogo i zakonodatel'nogo processa v kontekste sovremennogo rossijskogo pravotvorchestva [Interdependence of the legislative and legislative process in the context of modern Russian lawmaking], *Gosudarstvennaya vlast' i mestnoe samoupravlenie [State power and local self-government]*, 2006, no. 4, pp. 170-179. (In Russ.).
6. Marinova S. Sh., Kandrina I. A. Osobennosti zakonodatel'nogo protsessa v Rossiiskoi Federatsii [Peculiarities of the legislative process in the Russian Federation]. Saransk, Publisher Afanasiev V.S., 2018, 52 p. (In Russ.).
7. Tikhomirov Yu. A. Pravovye акты: учебно-практическое и справочное пособие [Legal acts: educational, practical and reference manual]. Moscow, Yuriinformtsentr Publ., 1999, 380 p. (In Russ.).
8. Savchenko M. S., Buturlina E. S. Zakonodatel'nyi protsess v Federal'nom Sobranii Rossiiskoi Federatsii [Legislative process in the Federal Assembly of the Russian Federation]. Krasnodar, KSAU Publ., 2014, 90 p. (In Russ.).
9. Yugov A. A. Zakonotvorcheskii protsess v Rossiiskoi Federatsii kak sistemnaya tselostnost': monografiya [Legislative process in the Russian Federation as a systemic integrity: monograph]. Kazan, Buk Publ., 2018, 48 p. (In Russ.).
10. Tsarev A. Yu. Kontseptsiya zakona v zakonotvorchestve Rossiiskoi Federatsii: dis. ... kand. yurid. nauk [The concept of law in the lawmaking of the Russian Federation. Cand. Law Sci. Diss.], Moscow, 2006. 145 p. (In Russ.).
11. Bulakov O. N., Ryazantsev I.N. Parlamentskoe pravo Rossii [Parliamentary law of Russia], Moscow, Yusticinform Publ., 2007, 296 p.
12. О Регламенте Народного Собрания Республики Дагестан. Postanovlenie Narodnogo Sobraniya RD ot 28.09.1995 (red. ot 22.02.2022) [On the Regulations of the People's Assembly of the Republic of Dagestan. Resolution of the People's Assembly of the Republic of Dagestan dated September 28, 1995 (as amended on February 22, 2022)]. Access from the "ConsultantPlus" legal reference system. (In Russ.).

13. Metodicheskie rekomendatsii po yuridiko-tekhnicheskomu oformleniyu zakonoproektov (redaktsiya 2021 goda). Metodicheskii dokument: utverzhden GD FS RF [Guidelines for the legal and technical execution of bills (2021 edition). Methodological document: approved by the State Duma of the Federal Assembly of the Russian Federation]. Access from the "ConsultantPlus" legal reference system. (In Russ.).

14. Mushinskij, M. A. Effektivnost' pravotvorcheskoi deyatel'nosti i effektivnost' zakonodatel'stva: sootnoshenie i kriterii [The effectiveness of law-making activities and the effectiveness of legislation: correlation and criteria]. *Yuridicheskaya tekhnika*, 2012, no. 6, pp. 347–352. (In Russ.).

15. Byalt V. S., Triputin S. N. Zakonotvorchestvo kak vid pravotvorchestva: teoretiko-pravovaya kharakteristika [Legislation as a type of lawmaking: theoretical and legal characteristics]. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta MVD Rossii* [Bulletin of St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia], 2016, no. 2 (70), pp. 35–38. (In Russ.).

16. Rumyantsev M. B. Predmet obshchei teorii pravotvorchestva. Vidy pravotvorcheskogo protsessa [The subject of the general theory of lawmaking. Types of lawmaking process]. *Obrazovanie. Nauka. Nauchnye kadry* [Education. The science. Scientific personnel], 2019, no. 1, pp. 17–23. (In Russ.).

17. Zakonodatel'stvo bez potryaseniya – zalog uspehnogo razvitiya [Legislation without shocks is the key to successful development]. (In Russ.). Available at: <http://council.gov.ru/services/discussions/blogs/78004/> (accessed 10/31/2023).

18. Kumtorkalinskii raion vnes zakonoproekt ob otmene zakona o zemlyakh otgonnogo zhivotnovodstva [Kumtorkalinsky district introduced a bill to repeal the law on lands for livestock farming]. (In Russ.). Available at: <https://ndelo.ru/novosti/kumtorkalinskij-rajon-vnyos-zakonoproekt-ob-otmene-zakona-o-zemlyah-otgonnogo-zhivotnovodstva>. (accessed 10/31/2023).

Вклад авторов: все авторы сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации.
Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Authors' contribution: All authors have made an equivalent contribution to the preparation of the publication.
The authors declare that there is no conflict of interest.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Деникаева Саида Эмирхановна, доцент кафедры конституционного и международного права юридического института Дагестанского государственного университета, кандидат юридических наук, г. Махачкала, Российская Федерация. *E-mail:* desaida@yandex.ru

Махмудов Хаджимурат Ахмадуевич, магистрант кафедры конституционного и международного права юридического института Дагестанского государственного университета, г. Махачкала, Российская Федерация. *E-mail:* mahmoodow@yandex.ru

Поступила в редакцию 03.11.2023 г.; одобрена после рецензирования 14.11.2023 г.; принята к публикации 15.11.2023 г.

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Denikaeva Saida Emirkhanovna, Associate Professor of the Department of Constitutional and International Law of the Law Institute of Dagestan State University, Candidate of Law, Makhachkala, Russian Federation. *E-mail:* desaida@yandex.ru

Makhmudov Khadzhimurat Akhmaduevich, Graduate student of the Department of Constitutional and International Law of the Law Institute of Dagestan State University, Makhachkala, Russian Federation. *E-mail:* mahmoodow@yandex.ru

Received 03.11.2023; approved after reviewing 14.11.2023; accepted for publication 15.11.2023