

Научная статья
УДК/UDC 343.915 (470.67)
DOI: 10.21779/2224-0241-2024-49-1-141-148

Пробелы в законодательстве о побоях в сфере семейно-бытовых отношений и пути их преодоления

О. А. Шубина

Тамбовский государственный технический университет, г. Тамбов, Российская Федерация,
lelyashubina@yandex.ru, <https://orcid.org/0009-0002-1996-6991>

Аннотация. В эпоху глобальных кризисов побои в сфере семейно-бытовых отношений обостряются. Как показывают результаты опросов среди работников специализированных субъектов профилактики правонарушений, жертвами побоев становятся лица, находящиеся в зависимом положении от других членов семьи. Они постоянно подвергаются побоям со стороны близких людей с абьюзивными наклонностями. Несмотря на распространенность побоев в таких семьях, факты их совершения остаются вне поля зрения соответствующих органов. Латентность побоев по отношению к слабым членам семьи со стороны абьюзеров усилилась в связи с частичной декриминализацией ст. 116 УК РФ. Административная преюдиция, которая, в конечном итоге, негативно отражается на материальном состоянии семьи, никак не способствует отстранению абьюзера, увеличивает уровень естественной латентности физического насилия. В теории уголовного права заметное место отводится исследованиям, имеющим целью определение направлений совершенствования законодательства о побоях в современных условиях развития общества. Для достижения поставленной цели в рамках исследования использованы социологические методы, анализ материалов следственной и судебной практики, метод экспертных оценок; обобщение материалов уголовных дел, контент-анализ признаний в социальных сетях. В основу анализа изменений, внесенных в законодательство о побоях, включены системный и исторический методы исследования. С целью выявления закономерностей в развитии законодательства о побоях было проведено исследование с использованием статистического метода. Мониторинг изменений, внесенных в ст. 116 УК РФ, позволил выявить пробелы в законодательстве о побоях. На основе анализа законодательства, проведенного с использованием критико-правового метода, определены направления совершенствования законодательства о побоях. В частности, предлагается включить обстоятельство «совершение преступления в отношении членов семьи» в качестве квалифицирующего признака в некоторые статьи Особенной части УК РФ. По мнению автора, превентивная роль законодательства повысится, если побои отнести к преступлениям средней тяжести, изменив санкции ст. 116 и 116. 1 УК РФ. С целью защиты и охраны семейных ценностей важно указать в ст. 63 УК РФ совершение преступления в отношении членов семьи в качествеотягчающего обстоятельства.

Ключевые слова: пробелы в законодательстве, декриминализация, побои, сфера семейно-бытовых отношений, мониторинг законодательства, коррекция уголовно-правовых норм

Для цитирования: Шубина О.А. Пробелы в законодательстве о побоях в сфере семейно-бытовых отношений и пути их преодоления // Юридический вестник ДГУ. 2024. Т. 49, № 1 (69). С.141–148. DOI: 10.21779/2224-0241-2024-49-1-141-148

Original article

Gaps in the legislation on beatings in the field of family and household relations and ways to overcome them

Olga A. Shubina

Tambov State Technical University, Tambov, Russian Federation, lelyashubina@yandex.ru,
<https://orcid.org/0009-0002-1996-6991>

Abstract. In the era of global crises, beatings in the sphere of family and household relations are escalating. As the results of surveys among employees of specialized subjects of crime prevention show, the victims of beatings are people who are dependent on other family members. They are constantly being beaten by close people with abusive tendencies. Despite the prevalence of beatings in such families, the facts of their commission remain out of sight of the relevant authorities. The latency of beatings against weak family members by abusers has increased due to the partial decriminalization of Article 116 of the Criminal Code of the Russian Federation. The administrative prejudice, which ultimately negatively affects the financial condition of the family and does not contribute in any way to the removal of the abuser, has increased the level of natural latency of physical violence. In the theory of criminal law, a prominent place is given to research aimed at determining the directions for

improving legislation on beatings in modern conditions of society development. To achieve this goal, the research uses sociological methods, analysis of investigative and judicial practice materials, the method of expert assessments; generalization of criminal case materials, content analysis of confessions in social networks. The analysis of the changes made to the legislation on beatings is based on systematic and historical research methods. In order to identify patterns in the development of legislation on beatings, a study was conducted using a statistical method. Monitoring of the changes made to Article 116 of the Criminal Code of the Russian Federation allowed to identify gaps in the legislation on beatings. Based on the analysis of legislation conducted using the critical legal method, the directions for improving the legislation on beatings are determined. In particular, it is proposed to include the circumstance of "committing a crime against family members" as a qualifying feature in some articles of the Special Part of the Criminal Code of the Russian Federation. According to the author, the preventive role of legislation will increase if beatings are classified as crimes of moderate severity, changing the sanctions of Articles 116 and 116.1 of the Criminal Code of the Russian Federation. In order to protect and protect family values, it is important to specify in Article 63 of the Criminal Code of the Russian Federation the commission of a crime against family members as an aggravating circumstance.

Keywords: gaps in legislation, decriminalization, beatings, the sphere of family and household relations, monitoring of legislation, correction of criminal law norms

For citation: Shubina O.A. Gaps in the legislation on beatings in the sphere of family and domestic relations and ways to overcome them. *Yuridicheskii vestnik DGU = Law Herald of DSU*, 2024, vol. 49, no. 1 (69), pp. 141–148. DOI: 10.21779/2224-0241-2024-49-1-141-148. (In Russ.).

Conflict of interest: The author declares that there are no open or potential conflicts of interest related to the publication of this article.

Законодательство о побоях стало одним из широко обсуждаемых нормативно-правовых актов, начиная с 2016 года. До 15 июля 2016 г. ответственность за побои предусматривалась статьей 116 УК РФ, пока в данную норму не стали вносить необоснованные изменения. По желанию некоторых депутатов был подготовлен Проект Федерального закона № 953369-6, который был принят во время первых чтений в Государственной Думе 26 февраля 2016 г. [8]. Данный законопроект был подготовлен по инициативе Верховного Суда Российской Федерации, и в первоначальной редакции в нем предлагалось полностью декриминализировать побои. О недопустимости декриминализации ч. 1 ст. 116 УК РФ указала Общественная палата РФ в рамках экспертизы законопроекта. Помимо этого, в средствах массовой коммуникации теоретики и практики выражали свое недовольство предлагаемыми изменениями в законодательство о побоях.

Минимизировать возмущение общественности законодатель смог, сохранив ответственность за побои при наличии перечисленных в ч. 1 ст. 116 УК РФ обстоятельств, последний пункт (в отношении близких лиц) из которых первоначально был предложен Правительством РФ с учетом того, что побои часто осуществляются именно в отношении близких людей, причем самыми уязвимыми членами семьи являются женщины и дети.

Данные новшества в уголовном законодательстве относительно побоев стали объектом критики в научных кругах. По мнению противников специального субъекта преступления, предусмотренного ст. 116 УК РФ, такое обстоятельство не было оправдано ни криминальной ситуацией в сфере семейно-бытовых отношений, ни элементарными нормами о социальной справедливости. По высказываниям отдельных исследователей, выде-

ление такого квалифицирующего признака противоречит всем традиционным устоям и ценностям общества, в том числе принижает авторитет российской семьи – оплота родственной заботы и безопасности.

Как отмечали противники включения данного обстоятельства, часть 1 статьи 116 УК РФ стала ювенальной технологией в руках работников правоохранительных органов. По их утверждению, родителей можно лишить родительных прав ребенка за «воспитательные действия» на основании статьи 69 Семейного кодекса РФ, где предусмотрено такое наказание в отношении родителей за совершение умышленного преступления против жизни или здоровья своих детей. Поэтому, по мнению представителей антиювенальной юстиции, часть 1 статьи 116 УК РФ способствовала разрушению семейных отношений.

Анализ уголовного законодательства также подтверждает, что те же действия лица, которое является чужим для пострадавшего, расценивались как административное правонарушение. С целью устранения таких нестыковок законодатель декриминализировал побои, совершенные их близкими лицами в феврале 2017 года. Однако и это решение было встречено негативными комментариями. По мнению ученых и правоприменителей, закон о декриминализации побоев в семье способствовал росту насилия в сфере семейно-родственных отношений.

Законодатель с целью минимизации недовольства среди теоретиков и практиков, а также с целью устранения пробелов включил в уголовное законодательство статью 116.1 УК РФ «Нанесение побоев лицом, подвергнутым административному наказанию». Но, и в статье 116.1 УК РФ остались определенные пробелы, один из которых заключался в том, что лицо, совершившее побои в тече-

ние одного года после привлечения к административной ответственности (6.1.1 КоАП) за подобное деяние, привлекалось к уголовной ответственности, а лицо, ранее совершившее иное насильственное преступление и имеющее за данное деяние судимость, при совершении побоев привлекалось только к административной ответственности. Законодатель попытался устранить данный пробел, дополнив статью 116. 1 УК РФ частью второй, где отягчающим обстоятельством стало совершение указанных действий лицом, имеющим судимость за преступление, совершенное с применением насилия [11]. Данные поправки внесены во исполнение постановления Конституционного Суда РФ от 8 апреля 2021 № 11-П, в котором суд признал не соответствующей Конституции РФ статью 116. 1 УК РФ в той мере, в какой она не обеспечивает эффективную защиту от домашнего насилия [10]. Поэтому «статья 116.1 УК РФ признана неконституционной, а ее конструкция – требующей законодательного изменения» [13, с. 325].

6 апреля 2021 г. Верховным судом РФ внесен в Государственную Думу проект закона, в котором предлагается признание статьи 116. 1 УК РФ частно-публичной нормой [9]. Такое постановление было принято с учётом решения Европейского суда по правам человека от 9 июля 2019 г. Как правильно отмечают специалисты в области уголовного процесса, «существование института частного обвинения порождает проблему рассогласования публичных и частных начал в российском уголовном судопроизводстве» [16, с. 89]. Согласно ч. 2 ст. 20 УПК РФ уголовные дела о преступлении, предусмотренном статьей 116. 1 УК РФ, считаются уголовными делами частного обвинения, возбуждаются не иначе как по заявлению потерпевшего. В соответствии с ч. 4 ст. 20 УПК РФ такие дела становятся делами публичного обвинения, если побои совершены «в отношении лица, которое в силу зависимого или беспомощного состояния либо по иным причинам не может защищать свои права и законные интересы» [17].

Несмотря на многочисленные поправки в законодательство о побоях, нормы, предусматривающие ответственность за данные деяния, не лишены неточностей и определенных пробелов. Нормы в современной позиции не находятся на страже профилактики преступлений. Они, в свою очередь, способствуют росту данных деяний, особенно в сфере семейно-родственных отношений. Определенные нестыковки в рассматриваемых нормах порождают различные точки зрения в теории уголовного права и разногласия в правоприменительной практике. По справедливому мнению теоретиков и практиков, законодательство о побоях нуждается в систематизации. Системного подхода требуют нормы, охраняющие интересы семьи. Охрана интересов семьи, профилактика насилия в сфере семейно-родственных связей являются основными зада-

чами и в концепции государственной семейной политики в РФ до 2025 года [12].

В рамках исследования использован системный подход к изучению феномена насилия в сфере семейно-бытовых отношений; анализированы материалы уголовных дел, проведен контент-анализ сообщений о насилии в сфере семейно-бытовых отношений в социальных сетях, широко использованы социологические методы, особое предпочтение отдается опросам среди разных категорий населения.

Опросы проведены среди работников правоохранительных органов, студентов юридических факультетов нескольких высших учебных заведений, работников органов и учреждений социальной защиты. На основе результатов социологических опросов проанализированы факторы, обуславливающие насильственные отношения в сфере семейно-бытовых отношений.

Исторический метод использован при хронологии изменений, внесенных в законодательство о побоях. Методом экспертных оценок определены направления совершенствования законодательства о побоях; выявлены последствия декриминализации побоев на коэффициент насилия в сфере семейно-бытовых отношений.

При коррекции уголовно-правовых норм авторы основывались на сравнительно-правовом и социолого-правовом методах.

Анализ научной литературы по вопросам декриминализации побоев показывает, что некоторые теоретики и практики положительно отнеслись к данному новшеству, определив в нем факт гуманизации уголовного законодательства. В качестве преимущества изменений некоторые исследователи [16; 18] указывают на оперативный характер рассмотрения материалов об административных правонарушениях. Как утверждают сторонники гуманизации уголовного закона, одной из основных целей декриминализации побоев являлась экономия времени правоохранительных органов. «Декриминализация побоев была полезна, так как после того, как побои стали административным правонарушением, привлекать виновных к административной ответственности стали чаще, чем к уголовной, что говорит о действенности законодательства» [14, с. 1260].

В своих исследованиях ученые ссылаются на выводы Всероссийского центра изучения общественного мнения о состоянии насилия в сфере семейно-родственных отношений. В отличие от данных, полученных Всероссийским центром изучения общественного мнения, результаты нашего исследования показывают весьма негативное отношение к декриминализации побоев в семье. По мнению 56% опрошенных, декриминализация побоев способствует росту насилия. Следует обратить внимание на высокую латентность, которая связана, прежде всего, со спецификой регионов Российской Федерации. Целевые криминологиче-

ские исследования [2, с. 201; 7, с. 38] в разных субъектах нашего государства показывают, что в сфере семейно-родственных отношений насилие направлено, в первую очередь, на женщин и детей. Поэтому в своих исследованиях, проведенных в различных субъектах Российской Федерации, большинство ученых справедливо отмечают, что пробелом законодательства является перенос побоев в разряд административных правонарушений. Мы также придерживаемся мнения, согласно которому не следовало декриминализировать преступления, где объектом является здоровье человека. По результатам исследований, основанных на данных судебно-следственной практики, побои на протяжении долгого времени приводят к ухудшению ментального здоровья. Помимо этого, как верно отмечают исследователи, «отказ от уголовной ответственности за побои способен порождать безнаказанность» [4, с. 129], что становится основным фактором роста латентности насилия в сфере семейно-родственных отношений.

Таким образом, декриминализация побоев имеет больше негативных последствий, чем положительных. В связи с этим законодатель, в свою очередь, постоянно вносит изменения в законодательство о побоях, которое стало в последние годы наиболее динамичным законом. Как отмечалось выше, законодатель ужесточил ответственность за нанесение побоев для тех, у кого уже есть судимость за преступления, совершенные с применением насилия. С учетом данных изменений лицо, имеющее судимость за ранее осуществленные насильственные действия, за совершение побоев привлекается к уголовной ответственности.

В уголовно-правовой доктрине отмечено, что и такое изменение в данной норме не повлияет на эффективную защиту потерпевших. Что касается лиц, имеющих судимость за насильственные действия, то законодатель устранил имеющиеся пробелы, в остальном же следственно-судебная система, действующая на основе современного законодательства, осталась неэффективной. По мнению практиков, «термин, использованный законодателем при конструировании ч. 2 ст. 116.1 УК РФ – “лицом, имеющим судимость за преступление, совершенное с применением насилия”, предопределяет возникновение значительных трудностей при ее применении, что связано с отсутствием определения преступления, совершенного с применением насилия как в законодательстве» [1, с. 21], так и в доктрине уголовного права.

Помимо сказанного, проблема состоит и в уголовно-процессуальном законодательстве, что обусловлено «неопределенностью процедуры возбуждения уголовного дела частного обвинения по ст. 116.1 УК РФ и связанной с этим противоречивостью судебной практики рассмотрения данной категории уголовных дел» [18, с. 351]. Согласно ст. 31 УПК РФ, рассмотрение уголовных дел о пре-

ступлениях, предусмотренных ст. 116.1 УК РФ, «выведено из подсудности мировых судей и отнесено к подсудности районных судов. Поскольку уголовные дела по ст. 116.1 УК РФ являются делами частного обвинения, возбуждаются по заявлению потерпевшего или законного представителя» [6, с. 161]. При этом «противоречивость уголовно-процессуального законодательства заключается в том, что порядок возбуждения и рассмотрения дел частного обвинения в соответствии со ст. 147, 318-323 УПК РФ урегулированы только применительно к деятельности мировых судей, а ч. 1 и 2 ст. 31 УПК РФ относят ст. 116.1 УК РФ к подсудности районных судов» [18, с. 353]. Следует согласиться с предложением А.С. Сухадолова «институт частного обвинения отменить и перевести деяния, предусмотренные ч. 1 ст. 115 УК РФ и ч. 1 ст. 116.1 УК РФ без квалифицирующих признаков в категорию уголовных дел частного-публичного обвинения с целью установления баланса частных и личных интересов в уголовном процессе [16, с. 89]. В таком случае «предварительное расследование станет обязательным, основное бремя доказывания ляжет на правоохранительные органы в ходе обязательного дознания, в судах останутся лишь государственные обвинители (прокуроры), что соответствует задачам надлежащей уголовно-правовой охраны и защиты прав личности» [16, с. 89].

В заключение отметим следующее.

Насилие, особенно в сфере семейно-бытовых отношений, это – определенная система: за одними побоями следуют другие насильственные действия. В свою очередь, побои являются самой первой ступенью физического насилия. Поэтому необходимо рассматривать побои как систему в перевес современному законодательству, которое побои предусматривает в качестве единичного эпизода, не связанного с другими деяниями. Законодательство, которое предусматривает многоступенчатую ответственность за побои, не в состоянии играть превентивную роль. Такая система, наоборот, увеличивает латентность побоев, особенно в сфере семейно-бытовых отношений. Члены семьи не сообщают в правоохранительные органы, зная, что за данное деяние виновного привлекут к административной ответственности, за совершение которого в основном назначают наказание в виде штрафа. Понятно, что штраф будет оплачен в ущерб семейному бюджету, к такому негативному эпизоду добавится наглое, агрессивное поведение виновного. При этом в системе предупреждения повторного деяния не предусмотрены меры защиты жертв побоев.

Насилие в сфере семейно-бытовых отношений – более общественно опасное деяние, чем побои, осуществляемые в общественных местах. Человек, который подвергается насилию в общественных местах, может найти защиту и поддержку в сфере семейно-бытовых отношений. В таких случаях близкие люди могут быть инициаторами заяв-

ления в правоохранительные органы о факте насилия. В противоположном измерении находится жертва побоев в сфере семейно-бытовых отношений. Поэтому можно с уверенностью сказать, что непринятие закона против домашнего насилия является главной проблемой. В свою очередь специальный закон будет способствовать государственной системе защиты жертв насилия в сфере семейно-бытовых отношений.

Путь к принятию специального закона по профилактике насилия в сфере семейно-бытовых отношений начинается с устранения пробелов в уголовном законодательстве. С этой целью, соглашаясь с мнением большинства исследователей, мы предлагаем восстановить побои в прежней редакции, включив обстоятельство «деяние, совершенное в сфере семейно-родственных отношений» в качестве квалифицирующего признака. Помимо этого, важно «предусмотреть в качестве особо квалифицирующих обстоятельств, совершение деяния в отношении женщин, находящихся в состоянии беременности, лиц пожилого возраста, малолетних». Как правильно отмечает В.В. Ерахмилевич, «это позволит не принижать конституционные принципы физической неприкосновенности личности» [5, с. 205]. По нашему мнению, обратная криминализация побоев с указанием данного обстоятельства в качестве квалифицирующего признака станет эффективной мерой профилактики насилия в сфере семейно-бытовых отношений.

Профилактика насилия в сфере семейно-бытовых отношений будет более эффективной, если «во все нормы, предусматривающие уголовную ответственность за преступления против жизни и здоровья, половой неприкосновенности и свободы следует включить в качестве квалифицирующего признака такое обстоятельство, как «совершение преступления против членов семьи» [2, с. 203]. Как правильно отмечает Д.З. Зиядова, «человек, который совершает преступление в семье, помимо нарушения общественных отношений определен-

ной категории, посягает на моральные устои общества» [2, с. 203]. Соглашаясь с мнением исследователей, мы предлагаем включить в качестве квалифицирующего признака «... то же деяние, совершенное в отношении члена семьи» в пункт «б. 1» части второй статьи 110; пункт «б. 1» части второй статьи 111 УК РФ; пункт «б. 1» части второй статьи 112 УК РФ; пункт «д» части второй статьи 115 УК РФ; пункт «г. 1» части 2 статьи 117 УК РФ; в часть вторую статьи 119 УК РФ и в часть вторую статьи 122 УК РФ» [3, с. 48].

Учитывая значимость охраны семейных отношений, авторы предлагают добавить в УК РФ специальные уголовно-правовые нормы, предусматривающие ответственность за насилие в семье. Заслуживает внимания предложение К.К. Новиковой и Д.Д. Хмельницкой о выделении отдельного состава преступления «Домашнее насилие» под номером 116. 2 УК РФ. В качестве квалифицирующих признаков авторы предлагают «то же деяние, совершенное: а) в отношении двух и более лиц; б) в отношении несовершеннолетнего или лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии либо в материальной или иной зависимости от виновного; в) в отношении женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности» [7, с. 40].

В теории уголовного права вызывает нарекания слишком мягкое наказание за побои. «Состав статьи 116.1 УК РФ представляет собой преступление небольшой тяжести, к которому, согласно статье 18 УК РФ, нельзя применить отягчающее обстоятельство в виде рецидива» [7, с. 39]. По нашему мнению, побои следуют отнести к преступлениям средней тяжести. Превентивная роль законодательства повысится, если дополнить статью 63 УК РФ таким отягчающим обстоятельством, как «совершение преступления в отношении членов семьи» и включить данное обстоятельство в качестве квалифицирующего признака в некоторые статьи Особенной части УК РФ.

Список источников

1. Алференок Е.А., Дмитренко А.П. Судимость за преступление, совершенное с применением насилия, как квалифицирующий признак побоев (ч. 2 ст. 116.1 УК РФ) // Вестник экономической безопасности. 2022. № 6. С. 20–23.
2. Зиядова Д.З. Роль уголовного права в профилактике преступлений в сфере семейных отношений // Уголовное право в системе межотраслевых связей: проблемы теории и правоприменения: материалы XIII Российского конгресса уголовного права, Москва, 26–27 мая 2022 года. Москва: Издательство «Юрлитинформ», 2022. С. 200–204.
3. Зиядова Д.З., Шубина О.А. Гендерный подход в системе виктимологической профилактики нанесения побоев лицом, подвергнутым административному наказанию или имеющим судимость в сфере семейно-бытовых отношений // Право: история и современность. 2023. Т. 7, № 1. С. 47–55.
4. Жилина Н.Ю., Савельева И.В., Терещенко В.И. Декриминализация побоев: «за» и «против» // Пробелы в российском законодательстве. 2017. № 5. С. 128–130.
5. Ерахмилевич В.В. Проблемы обеспечения права на неприкосновенность личности на примере ст. 116 УК РФ // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. 2022. № 22-2. С. 204–205.
6. Лобунец Е.С. Особенности предварительного этапа расследования преступления, предусмотренного ст. 116.1 УК РФ // Право и государство: теория и практика. 2022. № 8 (212). С. 160–161.

7. Новикова К.К., Хмельницкая Д.Д. Проблема домашнего насилия в контексте статей 116 и 116.1 Уголовного кодекса Российской Федерации // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Юридические науки. 2021. № 3 (46). С. 36–41.

8. О проекте Федерального закона № 953369-6 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности»: Постановление Государственной Думы Федерального Собрания РФ. URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/> (дата обращения: 12.09.2023).

9. О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (в части изменения вида уголовного преследования в отношении преступлений, предусмотренных частью первой статьи 115, статьей 116.1 и частью первой статьи 128.1 УК РФ): Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 6 апреля 2021 г. URL: vsrf.ru/documents/own/29852/ (дата обращения: 15.09.2023).

10. По делу о проверке конституционности статьи 116.1 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Л.Ф. Саковой: Постановление Конституционного Суда РФ от 8 апр. 2021 г. № 11-П. URL: consultant.ru/document/cons_doc_LAW_381845/ (дата обращения: 15.09.2023).

11. О внесении изменений в статью 116-1 Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 20 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Федеральный закон от 28 июня 2022 г. № 203-ФЗ. URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/> (дата обращения: 02.09.2023).

12. Об утверждении Концепции государственной семейной политики в Российской Федерации на период до 2025 года: Распоряжение Правительства Российской Федерации от 25 авг. 2014 г. № 1618-р. URL: [consultant.ru/document/cons_doc_LAW_167897/...](http://consultant.ru/document/cons_doc_LAW_167897/) (дата обращения: 13.08.2023).

13. Равнюшкин А.В. Лицо, имеющее судимость, как субъект преступлений с административной преюдицией // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Юридические науки. 2021. Т. 7, № 4. С. 324–328.

14. Реуф В.М., Новикова Т.Б. Опыт декриминализации побоев в семье в России // Синергия наук. 2018. № 30. С. 1258.

15. Рубцова А.С. Проблемы охраны здоровья и телесной неприкосновенности личности в свете частичной декриминализации побоев // Адвокат. 2017. № 3. С. 27–33.

16. Суходолов А.С., Вацило А.В. Отмена института частного обвинения как форма обеспечения баланса публичного и частного интересов в российском уголовном процессе // Научные вести. 2022. № 12 (53). С. 73–90.

17. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 дек. 2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 4 авг. 2023 г.) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12 окт. 2023 г.). URL: consultant.ru/document/cons_doc_LAW_381845/ (дата обращения: 14.09.2023).

18. Шигурова Е.И., Шигуров А.В. Возбуждение и рассмотрение уголовного дела частного обвинения по ст. 116.1 УК РФ: проблемы правового регулирования и судебной практики, направления совершенствования уголовно-процессуального законодательства // Пробелы в российском законодательстве. 2022. Т. 15, № 4. С. 351–357.

References

1. Alferenok E.A., Dmitrenko A.P. Sudimost' za prestuplenie, sovershennoe s primeneniem nasiliya, kak kvalifitsiruyushchii priznak poboev (ch. 2 st. 116.1 UK RF) [Conviction for a crime committed with the use of violence as a qualifying sign of beatings (part 2 of Article 116.1 of the Criminal Code of the Russian Federation)], *Vestnik ekonomicheskoi bezopasnosti* [Bulletin of Economic Security], 2022, no. 6, pp. 20–23. (In Russ.).

2. Ziyadova D.Z. Rol' ugolovnogo prava v profilaktike prestuplenii v sfere semeinykh otnoshenii [The role of criminal law in the prevention of crimes in the field of family relations], *Ugolovnoe pravo v sisteme mezhotraslevykh svyazei: problemy teorii i pravoprimereniya* [Criminal law in the system of intersectoral relations: problems of theory and law enforcement]: materials of the XIII Russian Congress of Criminal Law, Moscow, May 26-27, 2022. Moscow, Yurlitinform Publishing House, 2022, pp. 200–204. (In Russ.).

3. Ziyadova D.Z., Shubina, O.A. Gendernyi podkhod v sisteme viktimologicheskoi profilaktiki naneseniya poboev litsom, podvergnutym administrativnomu nakazaniyu ili imeyushchim sudimost' v sfere semeino-bytovykh otnoshenii [Gender approach in the system of victimological prevention of beatings by a person subjected to administrative punishment or having a criminal record in the field of family and household relations], *Pravo: istoriya i sovremennost'* [Law: history and modernity], 2023, vol. 7, no. 1, pp. 47–55. (In Russ.).

4. Zhilina N.Yu., Savel'eva I.V., Tereshchenko V.I. Dekriminalizatsiya poboev: "za" i "protiv" [Decriminalization of beatings: "for" and "against"], *Probely v rossiiskom zakonodatel'stve* [Gaps in Russian legislation], 2017, no. 5, pp. 128–130. (In Russ.).

5. Erakhmylevich V.V. Problemy obespecheniya prava na neprikosnovennost' lichnosti na primere st. 116 UK RF [Problems of ensuring the right to personal inviolability on the example of Article 116 of the Criminal Code of the Russian Federation], *Aktual'nye problemy bor'by s prestupleniyami i inymi pravonarusheniyami* [Actual problems of combating crimes and other offenses], 2022, no. 22-2, pp. 204–205. (In Russ.).

6. Lobunets E.S. Osobennosti predvaritel'nogo etapa rassledovaniya prestupleniya, predusmotrennogo st. 116.1 UK RF [Features of the preliminary stage of the investigation of a crime under Article 116.1 of the Criminal Code of the Russian Federation], *Pravo i gosudarstvo: teoriya i praktika [Law and the state: theory and practice]*, 2022, no. 8 (212), pp. 160–161. (In Russ.).
7. Novikova K.K., Khmel'nitskaya D.D. Problema domashnego nasiliya v kontekste statei 116 i 116.1 Ugolovnogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii [The problem of domestic violence in the context of articles 116 and 116.1 of the Criminal Code of the Russian Federation], *Vektor nauki Tol'yatinskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Yuridicheskie nauki [Vector of Science of the Togliatti State University. Series: Legal Sciences]*, 2021, no. 3 (46), pp. 36–41. (In Russ.).
8. O proekte Federal'nogo zakona № 953369-6 «O vnesenii izmenenii v Ugolovnyi kodeks Rossiiskoi Federatsii i Ugolovno-protsessual'nyi kodeks Rossiiskoi Federatsii po voprosam sovershenstvovaniya osnovanii i poryadka osvobozhdeniya ot ugolovnoi otvetstvennosti»: Postanovlenie Gosudarstvennoi Dumi Federal'nogo Sobraniya RF [On the draft Federal Law No. 953369-6 "On Amendments to the Criminal Code of the Russian Federation and the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation on the Issues of the Establishment of Grounds and Procedure for exemption from criminal liability": Resolution of the State Duma of the Federal Assembly of the Russian Federation]. (In Russ.). Available at: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/> (accessed 12.09.2023).
9. O vnesenii v Gosudarstvennyy Dumu Federal'nogo Sobraniya Rossiiskoi Federatsii projekta federal'nogo zakona «O vnesenii izmenenii v Ugolovno-protsessual'nyi kodeks Rossiiskoi Federatsii (v chasti izmeneniya vida ugolovnogo presledovaniya v otnoshenii prestuplenii, predusmotrennykh chast'yu pervoi stat'i 115, stat'ei 116.1 i chast'yu pervoi stat'i 128.1 UK RF): Postanovlenie Plenuma Verkhovnogo Suda RF ot 6 aprelya 2021 g. [On the introduction to the State Duma of the Federal Assembly of the Russian Federation of the draft federal law "On Amendments to the Criminal Procedure Code of the Russian Federation (in terms of Changing the Type of Criminal prosecution in relation to Crimes provided for in Part one of Article 115, Article 116.1 and Part one of Article 128.1 of the Criminal Code of the Russian Federation): Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of 6 April 2021]. (In Russ.). Available at: vsrf.ru/documents/own/29852/ (accessed 15.09.2023).
10. Po delu o proverke konstitutsionnosti stat'i 116.1 Ugolovnogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii v svyazi s zhaloboi grazhdanki L.F. Sakovoi: Postanovlenie Konstitutsionnogo Suda RF ot 8 apr. 2021 g. № 11-P [In the case of checking the constitutionality of Article 116.1 of the Criminal Code of the Russian Federation in connection with the complaint of citizen L.F. Sakova: Resolution of the Constitutional Court of the Russian Federation dated April 8, 2021 No. 11-P]. (In Russ.). Available at: consultant.ru/document/cons_doc_LAW_381845/ (accessed 15.09.2023).
11. O vnesenii izmenenii v stat'yu 116-1 Ugolovnogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii i stat'yu 20 Ugolovno-protsessual'nogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii: Federal'nyi zakon ot 28 iyunya 2022 g. № 203-FZ [On amendments to Article 116-1 of the Criminal Code of the Russian Federation and Article 20 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation: RF Federal Law No. 203-FZ of June 28, 2022]. (In Russ.). Available at: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/> (accessed 02.09.2023).
12. Ob utverzhdenii Kontseptsii gosudarstvennoi semeinoi politiki v Rossiiskoi Federatsii na period do 2025 goda: Rasporyazhenie Pravitel'stva Rossiiskoi Federatsii ot 25 avg. 2014 g. № 1618-r [On approval of the Concept of State Family Policy in the Russian Federation for the period up to 2025: Decree of the Government of the Russian Federation dated Aug. 25, 2014 No. 1618-R]. (In Russ.). Available at: consultant.ru/document/cons_doc_LAW_167897/ (accessed 13.08.2023).
13. Ravnyushkin A.V. Litso, imeyushchee sudimost', kak sub"ekt prestuplenii s administrativnoi preysudit'siei [A person with a criminal record as a subject of crimes with administrative prejudice], *Uchenye zapiski Krymskogo federal'nogo universiteta imeni V.I. Vernadskogo. Yuridicheskie nauki [Scientific notes of the V.I. Vernadsky Crimean Federal University. Legal sciences]*, 2021, vol. 7, no. 4, pp. 324–328.
14. Reuf V.M., Novikova T.B. Opyt dekriminalizatsii poboev v sem'e v Rossii [The experience of decriminalization of beatings in the family in Russia], *Sinerhiya nauk [Synergy of sciences]*, 2018, no. 30, p. 1258. (In Russ.).
15. Rubtsova A.S. Problemy okhrany zdorov'ya i telesnoi neprikosnovennosti lichnosti v svete chastichnoi dekriminalizatsii poboev [Problems of health protection and bodily integrity of the individual in the light of the frequent decriminalization of beatings], *Advokat [Advocate]*, 2017, no. 3, pp. 27–33. (In Russ.).
16. Sukhodolov A.S., Vatsilo A.V. Otmena instituta chastnogo obvineniya kak forma obespecheniya balansa publichnogo i chastnogo interesov v rossiiskom ugolovnom protsesse [The abolition of the institution of private prosecution as a form of ensuring a balance of public and private interests in the Russian criminal process], *Nauchnye vesti [Scientific News]*, 2022, no. 12 (53), pp. 73–90. (In Russ.).
17. Ugolovno-protsessual'nyi kodeks Rossiiskoi Federatsii ot 18 dek. 2001 g. № 174-FZ (red. ot 4 avg. 2023 g.) (s izm. i dop., vstup. v silu s 12 okt. 2023 g.) [The Criminal Procedure Code of the Russian Federation of 18 Dec. 2001 No. 174-FZ (ed. from Aug. 4, 2023) (with amendments and additions, intro. effective from October 12, 2023)]. (In Russ.). Available at: consultant.ru/document/cons_doc_LAW_381845/ (accessed 14.09.2023).
18. Shigurova E.I., Shigurov A.V. Vozbuzhdenie i rassmotrenie ugolovnogo dela chastnogo obvineniya po st. 116.1 UK RF: problemy pravovogo regulirovaniya i sudebnoi praktiki, napravleniya sovershenstvovaniya ugolovno-protsessual'nogo zakonodatel'stva [Initiation and consideration of a criminal case of a private prosecution under Article 116.1 of the Criminal Code of the Russian Federation: problems of legal regulation and judicial

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Шубина Ольга Андреевна, старший преподаватель кафедры «Конституционное и административное право» ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный технический университет», г. Тамбов, Российская Федерация. *E-mail:* lelyashubina@yandex.ru, <https://orcid.org/0009-0002-1996-6991>

Поступила в редакцию 09.11.2023 г.; одобрена после рецензирования 02.02.2024 г.; принята к публикации 05.02.2024 г.

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Olga Andreevna Shubina, senior lecturer at the Department of Constitutional and Administrative Law of the Tambov State Technical University, Tambov, Russian Federation. *E-mail:* lelyashubina@yandex.ru, <https://orcid.org/0009-0002-1996-6991>

Received 09.11.2023; approved after reviewing 02.02.2024; accepted for publication 05.02.2024