
ПРОБЛЕМЫ АДМИНИСТРАТИВНОГО И ФИНАНСОВОГО ПРАВА PROBLEMS OF ADMINISTRATIVE AND FINANCIAL LAW

Научная статья

УДК/UDC 342.9

DOI: 10.21779/2224-0241-2024-50-2-40-50

Административное усмотрение: понятийно-категориальный аппарат

Э.Э. Аблякимова

Крымский филиал ФГБОУ ВО РГУП, г. Симферополь, Российская Федерация, 6661931@mail.ru

Аннотация. В статье проводится ретроспективный, а также теоретико-правовой и понятийно-категориальный анализ такого правового феномена как административное усмотрение. При этом также делается акцент на этимологическом анализе данного правового феномена. Автором исследуются взгляды зарубежных ученых, изучающих административное усмотрение в целом, в том числе в ретроспективе. Говорится, что институт административного усмотрения имеет непосредственное отношение к публично-управленческой сфере в контексте реализации субъектом публично-административной деятельности своих полномочий и определения советующего вектора при выборе из ряда возможных вариантов действий по своему усмотрению. Отсутствие в настоящее время нормативно урегулированной дефиниции «административное усмотрение» в науке административного права вызывает достаточно активную дискуссию, в рамках которой представлено множество авторских точек на исследуемое явление. В юридической литературе до сих пор не сложилось единого подхода к доктринальному определению административного усмотрения. Анализ имеющихся в юридической литературе различных концепций и теорий приводит к выводу о том, что дефиниция «усмотрение», выступающая в качестве определённой меры свободы субъекта правоприменения при выборе варианта решения, встречается в совокупности с другими терминами, например, судебское усмотрение, связывая его таким образом с областью применения. Таким образом, административное усмотрение исследователи рассматривают как власть, полномочия, деятельность, степень свободы, юридическую возможность, целесообразность, способ правотворчества, его механизм при реализации нормы. В итоге автор формулирует следующую дефиницию для юридической категории «усмотрение»: это – возможность для конкретного уполномоченного субъекта, используя интеллектуальный инструментарий, осуществить строго на основе норм права в своем интересе или в интересах третьих лиц конкретный вариант юридически значимого поведения в границах, установленных нормами права, а применительно к административному усмотрению: это – возможность для конкретного уполномоченного субъекта, используя интеллектуальный инструментарий, осуществить строго на основе норм административного права в своем интересе или в интересах третьих лиц конкретный вариант юридически значимого поведения в границах, установленных нормами административного права.

Ключевые слова: усмотрение, административное усмотрение, судебское усмотрение, правоприменительная практика, публичная администрация, должностные лица, управление, дискреционные полномочия, нормы права

Для цитирования: Аблякимова Э.Э. Административное усмотрение: понятийно-категориальный аппарат // Юридический вестник ДГУ. 2024. Т. 50, № 2 (70). С. 40–50. DOI: 10.21779/2224-0241-2024-50-2-40-50

Original article

Administrative discretion: conceptual and categorical apparatus

Elvina E. Ablyakimova

Crimean branch of the Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education RGUP, Simferopol, Russian Federation, 6661931@mail.ru

Abstract. The article provides a retrospective, as well as theoretical-legal and conceptual-categorical analysis of such a legal phenomenon as administrative discretion. At the same time, emphasis is also placed on the etymological analysis of this legal phenomenon. The author examines the views of foreign scientists who study

administrative discretion in general, including in retrospect. It is said that the institution of administrative discretion is directly related to the public administrative sphere in the context of the implementation by the subject of public administrative activities of its powers and the determination of the advising vector when choosing from a number of possible options for action at its own discretion. The current lack of a normatively regulated definition of "administrative discretion" in the science of administrative law causes a fairly active discussion, within which many author's points of view on the phenomenon under study are presented. In the legal literature, there is still no unified approach to the doctrinal definition of administrative discretion. An analysis of the various concepts and theories available in the legal literature leads to the conclusion that the definition of "discretion," which acts as a certain measure of freedom of the subject of law enforcement when choosing a decision option, is found in conjunction with other terms, for example, judicial discretion, thus linking it with scope. Thus, researchers consider administrative discretion as power, authority, activity, degree of freedom, legal possibility, expediency, method of lawmaking, its mechanism in implementing the norm. As a result, the author formulates the following definition for the legal category "discretion": this is the opportunity for a specific authorized entity, using intellectual tools, to implement, strictly on the basis of the rules of law, in its own interest or in the interests of third parties, a specific variant of legally significant behavior within the boundaries established by the rules of law, and in relation to administrative discretion: this is an opportunity for a specific authorized entity, using intellectual tools, to implement, strictly on the basis of the norms of administrative law, in its own interest or in the interests of third parties, a specific option of legally significant behavior within the boundaries established by the norms of administrative law.

Keywords: discretion, administrative discretion, judicial discretion, law enforcement practice, public administration, officials, management, discretionary powers, rules of law

For citation: Ablyakimova E.E. Administrative discretion: conceptual and categorical apparatus. *Yuridicheskii vestnik DGU = Law Herald of DSU*, 2024, vol. 50, no. 2 (70), pp. 40–50. DOI: 10.21779/2224-0241-2024-50-2-40-50. (In Russ.).

Актуальность темы исследования детерминирована тем, что институт административного усмотрения может объективно выступать в качестве одного из способов преодоления проблем правоприменения в связи с тем, что при реализации данного института у субъекта имеется возможность выбора одного из нескольких вариантов решений, закрепленных в нормативно-правовых актах, усмотрение позволяет публичной администрации применять инструменты права с учетом конкретных обстоятельств при рассмотрении и разрешении конкретных административных дел. При этом фактическое содержание применения административного усмотрения может привести как к усилению, так и снижению эффективности применения норм права, хотя его целью является вынесение наиболее целесообразного, обоснованного и законного решения.

Проведение терминологического исследования такой юридической категории административного права, как административное усмотрение с помощью определения критериев, теоретического обоснования типологии элементов понятийно-категориального аппарата исследуемого института представляет актуальность данного исследования, обеспечивает достижение научной цели исследования.

Институт административного усмотрения имеет самое непосредственное отношение к публично-управленческой сфере в контексте реализации субъектом публично-административной деятельности своих полномочий и определения советующего вектора при выборе из ряда возможных вариантов действий по своему усмотрению.

Таким образом, усмотрение, а в контексте нашего исследования – административное усмотрение, становится ключевым элементом правиль-

ного, прежде всего законного, правоприменения в публичном администрировании.

В юридической литературе до сих пор не сложилось единого подхода к доктринальному определению усмотрения. Противоречия в научной сфере по поводу четкого определения понятия появились в правовой науке еще в первой половине XIX в. и продолжают по настоящее время. Ситуация усложняется тем, что исследователи в своих трудах уделяют внимание какому-то одному, конкретному виду усмотрения, а потому предлагаемые определения понятий основываются на разных признаках по количеству и содержанию.

Изучением проблемы института усмотрения занимались отечественные ученые как в дореволюционный период, так и в настоящее время.

Ретроспективный анализ изучения института административного усмотрения приводит к современному формированию понимания правовой природы административного усмотрения и его применения органами и должностными лицами публичной администрации.

В Австро-Венгерской империи в 1875 году функционировал Высший административный суд, деятельность которого состояла из рассмотрения жалоб на действия публично-правовых образований. И в значительном количестве случаев в жалобах содержалась информация о неправомерном применении органами публичной власти и их служащими дискреционных полномочий [1, с. 77–78]. Работа австрийских исследователей-юристов в рамках исследуемой проблематике носила значительный характер, но при этом отсутствовала общее понимание категорий «усмотрение» и «дискреционные полномочия». Стоит отметить, что не-

однородность и нестабильность данной категории, а также возможность обнаружить новые стороны и элементы явления не позволяли исследователям прийти к искомому результату.

По словам Карла Лемайера, занимавшего пост Председателя Высшего административного суда «административное усмотрение» — это проявление «зла» в юриспруденции и «(questio diabolica)» [1, с. 77].

Однако актуальность изучаемого правового феномена и наличие практических проблем при его применении обусловили необходимость проведения дальнейших всесторонних исследований самого понятия.

В общем, усмотрение как явление в праве является многоаспектной категорией и может трактоваться с философской, социологической, психологической, юридической и других точек зрения.

В первом случае это возможно трактовать как проявления свободной воли индивида. Поскольку вся осмысленная деятельность человека с древнейших времен до наших дней — это так или иначе проявления свободы воли, то усмотрение — это фундамент деятельности свободного индивида, характеризующий его разум и поведения [2, с. 8].

Обращаясь к вопросам теории права и исследуя субъективную сторону юридически значимого поведения, мы можем охарактеризовать это как проявление собственной воли и осуществление юридически значимых действий на ее основе, не принимая во внимание проявления воли иных субъектов.

Исследуемый правовой феномен появился одновременно с правом и закрепился в свое время в ряде важных постулатов римского права:

«discretion est scire per legen guid sit justum» — усмотрение знания о том, что справедливо;

«discretio est discernere per legem guid sit justum» — усмотрение — это установление того, что справедливо путем обращения к праву [3, с. 18].

Первоначально термин означал неконтролируемую, не установленную законом деятельность органов государственного управления. В связи с этим в первой половине XIX века возникли первые теории административного усмотрения (дискреции), известные как теории свободного усмотрения.

Изучая в узком смысле институт административного усмотрения в деятельности публичной администрации ряд ученых [4, с. 155] разработали теорию свободного усмотрения, суть которой заключается в том, что неконтролируемое применение самого административного усмотрения приводит к незаконности.

С течением времени концепция свободного усмотрения была переосмыслена. В основу административного усмотрения был положен общественный интерес, в результате чего наука административного права обогатилась двумя новыми тео-

ориями административного усмотрения авторства Рудольфа фон Дауна и Вальтера Елинека [5, с. 113].

Фразеологический словарь русского языка объясняет слово «усмотрение» как решение, позиция, мнение кого-либо [6].

В словаре В.И. Даля усмотрение рассматривается как «что-нибудь увидеть, открыть и распознать, заметить» [7, с. 513]. В словаре С.И. Ожегов под термином «усмотрение» понимается как «установить», «найти», «признать» [8, с. 839].

Современный словарь русских синонимов и соответствующих по содержанию изречений под редакцией Н. Абрамова объясняет его как «мнение», «суждение» [19].

А «Словарь русского языка под редакцией А.П. Евгеньевой содержит пояснение как «вывод», «мнение», «решение» [10].

Юридическая литература об усмотрении в значении особой формы применения права отражает многочисленные авторские определения.

В частности, Г.Ф. Шершеневич определял «усмотрение как возможность государственной власти устанавливать формы права» [11, с. 202]. Далее, он же связывал его с определенной степенью свободы, предоставленной субъекту права для осуществления своего интереса [11, с. 202].

В то же время И.А. Покровский склонялся к жесткому нормативному регулированию и полному запрету решать дела не на основании закона [12, с. 13].

В ряде научных источников встречается точка зрения о том, что усмотрение стоит рассматривать в качестве категории тесно связанной с законностью, а в рамках выбора того или иного вида поведения или решения должен обязательно учитываться вектор, заложенный в норму права законодателем или приниматься во внимание буквальное содержание или же толкование текста нормативного акта. В ряде случаев усмотрение может значить необходимость использования определенных норм права или же наоборот отказ от их использования [13, с. 43].

К.И. Комиссаров считал, что: «усмотрение специфический вид судебной правоприменительной деятельности, сущность которого усматривается в предоставлении суду в соответствующих случаях права принимать в соответствии с конкретными условиями такое решение по правам, возможность которого вытекает из общих определенных указаний закона» [14, с. 51].

А.А. Березин высказывал мнение о том, что: «семантическое значение слова «усмотрение» содержит субъективное мнение, заключение, а также решение личности действовать по собственному желанию в своих интересах» [15, с. 7].

Б.М. Лазарев утверждал, что: «усмотрение — это волевая сторона соотношения целесообразности и законности» [16, с. 92]. Далее он указал следующую характеристику усмотрения как: «опреде-

ленную степень оперативной самостоятельности органа государства в принятии решения о том, вступать ли в действие в том или ином случае, в выборе момента вступления в действие и наиболее целесообразного, по мнению органа, решения вопроса по нескольким допустимым законом вариантам» [16, с. 92].

Д.М. Чечот детерминировал рассматриваемую категорию как «право органа либо должностного лица воспринимать решения по своей воле, что не связано рамками его законности» [17, с. 13]. Представляется, что такой подход сводит категорию правоприменительного усмотрения к практически ничем не ограниченной воле субъекта правоприменения.

Представляет интерес тот факт, что правовой феномен «свободное усмотрение» нашел отражение в правоприменительной практике зарубежных стран. В частности, председатель Верховного Суда Израиля А. Барак, опираясь на определение Дж. Зусмена, оперирует понятием «свободное усмотрение», объясняя, что это возможность лица осуществляющего функции государства в рамках двух или более законных решений выбрать единственное [18, с. 13]. Следовательно, это выбор только из законных альтернатив. Если законная альтернатива отсутствует, не может быть речи о усмотрении [18, с. 13].

Поддерживают данную точку зрения А. Закс и Х. Харт, отмечающие, что исследуемая категория означает «право выбирать между двумя или более линиями действия, каждая из которых считается разрешенной» [19, с. 162], а также В.Н. Дубовицкий [20, с. 12], А.Т. Боннэр [21, с. 36] и другие.

При этом В.Н. Дубовицкий рассматривал усмотрение в широком социальном понимании как: «...любое решение, мнение, заключение вообще» [22, с. 49].

Ряд иностранных ученых, среди которых и представители германского права, в частности Р. Краутхаузен, считают, что «усмотрение означает правовые действия, совершенные в порядке личной ответственности и согласно пониманию нормы права уполномоченным лицом для достижения поставленных законом целей» [23, с. 10].

С позиции Б. Стикельброк, усмотрение следует рассматривать как «форму правоприменения и толкования права» [10, с. 150; 24, с. 66].

О.А. Папкова определяет исследуемый феномен как: «урегулированный правовыми нормами, осуществляемый в процессуальной форме специфический вид правоприменительной деятельности, сущность которого состоит в предоставлении в соответствующих случаях полномочий самостоятельно решать спорный правовой вопрос на основе норм права, исходя из цели, преследуемой законодателем, принципов права и других общих положений закона, конкретных обстоятельств дела, а также основ разумности, добросовестности, справедливости и морали» [25, с. 107]. Позже в других публикациях она же рассматривает усмотрение как:

«интеллектуально-волевую властную деятельность, сущность которой заключается в предоставлении правоприменительному субъекту в соответствующих случаях полномочия решать спорный правовой вопрос, исходя из целей и принципов права, других общих положений закона, конкретных обстоятельств дела, а также основ разумности, добросовестности, справедливости и основ морали» [26, с. 7].

А.А. Малиновский, говоря о категории усмотрение, указывает: «Выбор субъектом определенных целей и способов ее достижения или как возможность выражать свою волю и принимать решения независимо от воли других лиц». Автор выделяет два составных элемента усмотрения: «первый – это умственная деятельность, в рамках которой осуществляется анализ тех возможностей, которые предоставляет действующее законодательство для удовлетворения интереса; второй – связан с умственной деятельностью – выбор вариантов поведения, направленный на удовлетворение своего интереса в рамках конкретного субъективного права» [27, с. 102].

Л.А. Шарнина, исследуя феномен усмотрения в конституционном праве, опираясь на многочисленные исследования усмотрения другими авторами, выявила два концептуальных подхода в правовой науке к этому явлению:

1) «как особый способ нормирования, основанный на применении неопределенных норм права при определении компетенции и порядка деятельности органов власти и должностных лиц, целью которого является предоставление свободы в принятии разумного решения по делу» [28, с. 31];

2) «право действовать по своему усмотрению, самостоятельно оценивая наличие обстоятельств и подбирая для них адекватную меру властного влияния» [28, с. 31].

Ряд зарубежных авторов определяет усмотрение как «возможность свободной в определенных пределах оценки при принятии решения или выбор наиболее соответствующего, справедливого и справедливого решения из числа вариантов, разрешенных правовой нормой» [29, с. 39].

В польском языке одним из слов для обозначения усмотрения является *«uznanie»*, в болгарском – *«преценка»*, также отражающие интеллектуальные процессы человека при выборе вариантов [29, с. 40]. Хотя, как и ученые на постсоветском пространстве, исследователи административного права республик Польша и Болгария в своих научных доктринах не выработали единого подхода к этому понятию и обычно применяют термин «дискреция» [30, с. 40].

С учетом сказанного представляется возможным дать следующую дефиницию для юридической категории «усмотрение»: это – возможность для конкретного уполномоченного субъекта, используя интеллектуальный инструментальный, осуществить строго на основе норм права в своем интересе или в интересах третьих лиц конкретный

вариант юридически значимого поведения в границах, установленных нормами права.

Анализ имеющихся в юридической литературе различных концепций и теорий приводит нас к выводу о том, что дефиниция «усмотрение», выступающая в качестве определённой меры свободы субъекта правоприменения при выборе варианта решений, встречается в совокупности с другими терминами, например, судебское усмотрение, связывая его таким образом с областью применения.

Хотя исследователи рассматривают в своих трудах следующие виды:

- усмотрение в сфере публичной политики, субъектами, применяющими его, являются высшие органы государственной власти при решении задач и функций государства в случае наличия определённой альтернативы одинаково приемлемых вариантов развития событий [29, с. 27];

- конституционное усмотрение, которое в известной мере сродни политическому, это также деятельность и высших органов власти и избирательного корпуса в лице народа государства по осуществлению юридически значимых действий в рамках выбора нескольких альтернативных решений [3, с. 289];

- законодательное усмотрение как вид конституционного усмотрения [3, с. 164];

- судебское усмотрение, осуществляемое судебными органами и определённым образом ограниченное полномочиями суда выбирать такой вариант решения конкретного дела максимально целесообразным, законным и справедливым в соответствующей ситуации [13, с. 105; 14; 31, с. 39];

- административное усмотрение — это возможность для конкретного уполномоченного субъекта используя интеллектуальный инструментарий осуществить строго на основе норм административного права в своем интересе или в интересах третьих лиц конкретный вариант юридически значимого поведения в границах, установленных нормами административного права.

Помимо описанных выше категорий, научная литература содержит дефиницию «усмотрение в государственном управлении». Анализируемая дефиниция достаточно близка содержательно к категории административное усмотрение и представляет собой полномочия и возможность органов государственного управления дать оценку конкретным жизненным обстоятельствам применения норм права (чаще всего административного) с целью выбора варианта юридически значимого поведения наилучшим образом подходящего для урегулирования конкретных отношений из всего массива возможных вариантов. Такое определение присуще административно-правовой науке советского периода. Его использовали в своих исследованиях А.Е. Лунев, С.С. Студеникина и Ц.А. Ямпольский [32, с. 113].

Отсутствие в настоящее время нормативно урегулированной дефиниции «административное

усмотрение» в науке административного права вызывает достаточно активную дискуссию, в рамках которой представлено множество авторских точек на исследуемое явление.

Ю.П. Соловей рассматриваемый институт определяет следующим образом: «Оценка фактических обстоятельств, основания (критерии) которой не закреплены в правовых нормах достаточно полно или конкретно, производимая органом государственного управления (должностным лицом) при выборе в пределах, допускаемых нормативными актами, оптимального варианта решения конкретного управленческого вопроса» [33, с. 20]. Также он указывает, что «реализация усмотрения представляет собой выбор органом (должностным лицом) одного из допускаемых нормативными актами вариантов решения, являющегося, по мнению правоприменителя, оптимальным в данной ситуации» [33, с. 20].

Возвращаясь к этимологическому анализу исследуемой дефиниции, отметим, что Большой толковый словарь указывает, что термин «административный» как прилагательное, которое происходит от существительного «администрация» (от лат. *administratio* — управление), включает исполнительные и распорядительные органы управления власти в государстве; должностных лиц, возглавляющих учреждения, предприятия, организации [34, с. 29].

Этот термин может употребляться в двух значениях:

- 1) применительно к администрации (в административном порядке — по распоряжению органов исполнительной власти);

- 2) свойственное администратору: организаторский; административные возможности [34, с. 30; 35, с. 272].

Таким образом, в рамках нашего исследования термин «усмотрение» в совокупности с термином «административный» следует понимать, как касающийся управления, администрирования, свойственного администрации.

Зарубежные исследователи-правоведы в основе дефиниции «административное усмотрение» выделяют право администрации выбирать один из возможных вариантов выполнения задачи, поставленной законом, и в рамках, очерченных законом [36, с. 58].

А.И. Казамиров и Д.Р. Усманова одновременно подают три определения понятия, раскрывая его в разных научных плоскостях:

- административное усмотрение, осуществляемое субъектами государственного и муниципального управления, является возможностью при совершении действий и принятии решений, основанных на законе и направленных на исполнение закона, исходить из принципа целесообразности;

- это субъективное мнение, решение действовать по своему усмотрению, по своему желанию, с определенной целью и интересами;

- это свободный выбор варианта осуществления субъективного административного процессуального права лицом, рассматривающим по существу административное дело, ограниченное правами, свободами и законными интересами других лиц, участвующих в производстве, а также целевым назначением административной нормы, на основе которой это право возникло [37, с. 259; 38, с. 122].

А. Шот формулирует определение административного усмотрения как возможность органа власти осуществлять выбор вариантов совершения юридических актов [39, с. 177]. Иными словами, по его мнению, «это полномочия органа власти применительно к дискреционным действиям» [39, с. 177].

Наиболее развернутое понятие и, по нашему мнению, достаточно удачную дефиницию предложил Е.А. Чабан: «Административное усмотрение при принятии правоприменительного управленческого решения уполномоченным государственным или муниципальным служащим состоит в выборе на основе правовой нормы «необходимого, целесообразного, допустимого, полезного, значимого, разумного и нравственного» управленческого решения» [40, с. 123].

А.П. Корнев по данному вопросу указывал, что институт административного усмотрения — «это определенная рамками норм права определенная степень свободы органа публичного управления в правовом решении того или иного управленческого вопроса (дела), которое предоставляется с целью принятия оптимального решения по делу» [41, с. 73]. Далее он указывает «следующие формы выражения, проявления административного усмотрения в правоприменительной деятельности соответствующих органов и должностных лиц:

1) право оценивать юридический факт;

2) право выбора одного или нескольких вариантов разрешения дела;

3) принятие в деле решения на основе самостоятельного толкования предусмотренных нормами права неконкретизированных полномочий;

4) принятие в деле решения на основе самостоятельного толкования неконкретных понятий и выражений, используемых в применяемых нормах;

5) принятие в деле решения на основе норм права, относящих его принятие к усмотрению соответствующего органа или должностного лица» [41, с. 73].

В свою очередь, Ю.А. Тихомиров, говоря об исследуемом институте, указывал, что он является «гарантированной возможностью выбора для принятия правомерных решений и совершения действий уполномоченным субъектом в рамках его компетенции при выполнении управленческих и других задач. При этом ученый рассматривает административное усмотрение как механизм интеллектуально-волевого поведения правопримени-

теля, в структуру которого входят следующие элементы:

1) правильно понятый публичный интерес и соотнесение с ним возможных действий и решений в рамках собственных полномочий;

2) выработка установки и формирование соответствующей мотивации;

3) оценка альтернатив юридических действий и решений и обоснование их выбора;

4) совершение юридических действий, бездействие (если это обусловлено уровнем компетенции), принятие решений;

5) намерение и воля следовать за принятым решением, действовать в его русле и принимать соответствующие акты» [42, с. 264].

Административное усмотрение, будучи возможным элементом правоприменения, позволило В.Г. Антропову определить усмотрение в правоприменении «как предоставленную правом властную, интеллектуально-волевою деятельность правоприменителя по выбору субъективно-оптимального решения» [43, с. 14].

Таким образом, административное усмотрение исследователи рассматривают как: власть, полномочия, деятельность, степень свободы, юридическую возможность, целесообразность, способ правотворчества, его механизм при реализации нормы.

Кроме этого, считаем, что исследуемый институт надо рассматривать как поиск и вынесение оптимального, выверенного и взвешенного решения по конкретному делу, которое, в свою очередь, осуществляется через интеллектуально-волевою или творческую деятельность. Поскольку невозможно законодательно предусмотреть все возможные варианты и обстоятельства дела, определенный круг общественных отношений решается «с поправкой» на усмотрение. То есть усмотрение в юридической деятельности — это инструмент законодателя, цель которого способствовать вынесению наиболее оптимального решения в определенном деле. А под оптимальным решением следует понимать такое решение, полностью учитывающее уникальные для каждого конкретного дела обстоятельства, а также максимально обеспечивающее достижение целей, указываемое законодателем или вытекающее из содержания закона.

Усмотрение в деятельности органов публичной администрации — это, прежде всего, выбор одного из вариантов решения, закрепленных в соответствующей норме закона.

При проведении этимологического анализа дефиниции «дискреция» необходимо, прежде всего, обратиться к различным специализированным словарям.

В различных словарях иностранных слов термин «усмотрение» связан с латинским термином «дискреция» — «discretio» или французским «discretion», которое означает:

1) решение должностным лицом или государственным органом какого-либо вопроса, отнесенного к его компетенции, по собственному усмотрению;

2) потенциальное (скрытое) полномочие должностного лица или органа государственной власти, проявляющееся, как правило, «по умолчанию» закона (подзаконного акта) [44, с. 44; 45; 46, с. 38].

Необходимо поставить под сомнение применимость французского перевода термина «*discrétion*» как «деятельность по своему усмотрению, по собственному убеждению», так как в его содержании можно усмотреть самоуправство и бесконтрольность.

Одним из первых нормативных актов, в которых встречается термин дискреция это – Методические рекомендации по проведению экспертизы проектов нормативных правовых актов в ФМС на коррупциогенность. В пункте 7 раздела 2 данного акта имеется определение дискреционных полномочий: это – «совокупность прав и обязанностей органа государственной власти, должностных лиц, предоставляющие возможность органу государственной власти или должностному лицу по своему усмотрению определить вид и содержание (полностью или частично) принимаемого управленческого решения либо предоставляющие возможность выбора по своему усмотрению одного из нескольких предусмотренных ведомственным актом вариантов управленческих решений» [47].

Еще один подзаконный нормативный акт – Постановление Правительства РФ от 26 февраля 2010 г. № 96 «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов» дает понятие широты дискреционных полномочий – отсутствие или неопределенность сроков, условий или оснований принятия решения, наличие дублирующих полномочий государственных органов, органов местного самоуправления или организаций (их должностных лиц) [48].

В иных нормативных актах отсутствует нормативно урегулированная дефиниция «дискреция».

Что касается дискреции в понимании особого юридического инструментария, то отечественные и зарубежные авторы разработали разнообразные подходы и определения: от вполне лаконичных до развернутых. Так, А.В. Демин видит дискрецию (дискреционную власть, дискреционные полномочия) особой разновидностью диспозитивности [49, с. 43]. Помимо этого, автор называет дискрецию особой формой управленческой деятельности, которая означает возможность властного субъекта действовать по своему усмотрению в зависимости от ситуации, нередко включая и «право на бездействие» [49, с. 42].

А.А. Мирошник отмечает, что «во-первых, дискреция, в отличие от усмотрения (в общем по-

нимании этого слова) «основана на праве и ограничена правом, она представляет собой правовую форму социально-психологического явления усмотрения»; во-вторых, «все проявления дискреции содержат усмотрение, но не каждое проявление усмотрения является дискрецией (усмотрение может проявляться как произвол), при этом усмотрение (в широком смысле) может как соответствовать, так и не соответствовать правовым нормам и принципам» [50, с. 33].

Некоторые исследователи видят в административной дискреции исключительное средство, подлежащее применению лишь в чрезвычайных обстоятельствах. В частности, это усматривается из трудов зарубежных авторов, отстаивающих мнение об ограниченном применении дискреции лишь в наиболее сложных случаях (англ. *«hard cases»*), когда юридические аргументы не оговаривают единственное правильное решение [51, с. 14].

А.-П. Дордо определяет «административную дискрецию как выбор между двумя или более альтернативами, предусмотренными законом, когда такой выбор предполагает субъективную оценку конкретных обстоятельств конкретного дела» [52, с. 30].

Необходимо отметить, что как этимологический, так и теоретико-правовой анализ такой правовой категории, как «дискреция» позволяет прийти к выводу о ее тождественности с термином «усмотрение».

Таким образом, необходимо констатировать тот факт, что, несмотря на правовую неопределенность дефиниции «административное усмотрение» при ретроспективном анализе исследуемого решения наблюдаем, что изучение административного усмотрения началось еще в Российской Империи, продолжилось в Советском Союзе и продолжается по настоящее время. Как видим, единства в понимании изучаемого понятия нет ни среди отечественных, ни среди зарубежных ученых. По нашему мнению, не будет его и в обозримом будущем.

Все вышеперечисленное при применении административного усмотрения детерминировано динамикой увеличения нарушений в области прав и свобод физических и юридических лиц при реализации административно-публичных отношений. В этой связи отдельные вопросы для выяснения сущности и пределов его применения решаются судами.

Следовательно, можно заключить, что административное усмотрение – это возможность для конкретного уполномоченного субъекта, используя интеллектуальный инструментарий, осуществить строго на основе норм административного права в своем интересе или в интересах третьих лиц конкретный вариант юридически значимого поведения в границах, установленных нормами административного права, являясь при этом также элементом правоприменительной деятельности.

Список источников

1. *Евтихийев А. Ф.* Усмотрение (das freie Ermessen) администрации // Журнал Министерства юстиции. 1910. № 5. С. 77–101.
2. *Бойко Д.В.* Виды правоприменительного усмотрения // Юрист-Правоведь. 2010. №1. С. 8-12.
3. *Шарнина Л. А.* Категория усмотрения в конституционном праве / Л. А. Шарнина. Москва: Проспект, 2017. 240 с. URL: <https://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=470552> (дата обращения: 21.03.2024).
4. *Piotr Fiedorczyk.* Uznane administracyjne w doktrynie i orzecznictwie NTA w RP, [w:] Prawo a dzieje państwa i ustroju, red. Maria Szyszkowska, Białystok, 1996. S. 145–177.
5. *Michael Stolleis* Public Law in Germany: A Historical Introduction from the 16th to the 21st Century. Thomas Dunlap trans, Oxford: Oxford University Press, 2017, 215 pp.
6. Фразеологический словарь русского языка / авт. кол.: проф. И.В. Федосов, канд. ф.н. А.Н. Лапицкий. М.: «ЮНБЕС», 2003. 608 с.
7. *Даль В.И.* Толковый словарь живого великорусского языка. Современное написание: в 4 т. Т.4. Москва: Астрель, 2004. 1152 с.
8. *Ожегов С.И.* Словарь русского языка: 70 000 слов / под ред. Н.Ю. Шведовой. М.: Рус. яз., 1989. 924 с.
9. Словарь русских синонимов и сходных по смыслу выражений / под. ред. Н. Абрамова. М.: Русские словари, 1999. URL: https://dic.academic.ru/dic.nsf/dic_synonims/186610/escvjnhtybt (дата обращения: 21.03.2024).
10. *Скударнов А. С.* Усмотрение в процессе реализации прав, свобод и обязанностей граждан / А. С. Скударнов, В. М. Шафиров. Москва: Проспект, 2017. 160 с.
11. *Шершеневич Г.Ф.* Общая теория права: в 4 вып. М.: Издание братьев Башмаковых, 1910-1912. 805 с. (репринтная копия).
12. *Покровский И.А.* Справедливость, усмотрение судьи и судебная опека. Дилеммы современного гражданского права в области договоров. Киев: Типография императорского университета св. Владимира, 1901. 26 с.
13. *Берг Л.Н.* Судебное усмотрение и его пределы: общетеоретический аспект: дис. канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2008. 202 с.
14. *Комиссаров К.И.* Судебное усмотрение в советском гражданском процессе // Советское государство и право. 1969. №4. С. 51–59.
15. *Березин А.А.* Пределы правоприменительного усмотрения: дис. ...канд. юрид. наук. Новгород, 2007. 200 с.
16. *Лазарев Б.М.* Компетенция органов управления. Москва: Юрид. лит., 1972. 280 с.
17. Гражданский процесс: учебник / отв. ред. д-р юрид. наук Н. А. Чечина и канд. юрид. наук Д. М. Чечот. Москва: Юрид. лит., 1968. 455 с.
18. *Барак А.* Судейское усмотрение: пер. с англ. Москва: Изд-во «Норма», 1999. 376 с.
19. *Hart H. and Sacks A.* The Legal Process: Basic Problems in the Making and Application of Law. Tentative Edition. 1958. 1387 p.
20. *Дубовицкий В.Н.* Административное усмотрение в советском государственном управлении // Советское государство и право. 1980. №9. С. 121-125.
21. *Боннер А.Т.* Применение закона и судебное усмотрение // Советское государство и право. 1979. №6. С.34-42.
22. *Дубовицкий В.Н.* Законность и усмотрение в советском государственном управлении. Минск: Наука и техника, 1984. 289 с.
23. *Krauthausen R.* Ermessen und unbestimmter Rechtsbegriff / R. Krauthausen. 1955. 287 s.
24. *Stickelbrock B.* Inhalt und Grenzen richterlichen Ermessens im Zivilprozeß. Köln, 2002. 776 s.
25. *Папкова О.А.* Понятие судейского усмотрения // Журнал российского права. 1997. №12. С. 98-118.
26. *Папкова О.А.* Судейское усмотрение в гражданском процессуальном праве // Законодательство. 1999. №2. С. 41–54.
27. *Малиновский А.А.* Усмотрение в праве // Государство и право. 2006. № 4. С. 102-104.
28. *Шарнина Л.А.* Усмотрение органов власти как правовая категория // Государственная власть и местное самоуправление. 2015. №1. С.27-31.
29. *Duniewska Z.* Istota i granice dyskrecjonalnej władzy administracyjnej w świetle standardów europejskich // Studia Prawno-Ekonomiczne. R. LIX. 1999.
30. *Шарнина Л.А.* Виды усмотрения в конституционном праве // Конституционное и муниципальное право. 2009. №15. С. 2-7.
31. *Григьева Ю. В.* Судейское усмотрение в уголовном праве: дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2002. 199 с.
32. *Лунев А.Е.* Социалистическая законность в советском государственном управлении / А.Е. Лунев, С.С. Студеникин, Ц.А. Ямпольская; под общ. ред. С.С. Студеникина. Москва: Юрид. изд-во МЮ СССР, 1948. 136 с.

33. Соловей Ю.П. Усмотрение в административной деятельности советской милиции: дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 1982. С. 20, 192.
34. Администрация. Большой толковый словарь русского языка / сост. и гл. ред. С.А. Кузнецов. Санкт-Петербург: Изд-во «Норинт», 2000. 1536 с.
35. Зайцев Д.И. Генезис административного усмотрения // Сибирское юридическое обозрение. 2023. Т. 20, № 3. С. 272–284.
36. Michoud, L. Etude Sur le pouvoir discretionnaire de l'administration // Extr des Annales de l'Univ. de Grenoble, Paris, 1913, p.16.
37. Казимиров А.И., Усманова Д.Р. О соотношении административного усмотрения и административного регламента // *Austrian Journal of Humanities and Social Sciences*. 2014. № 5–6. С. 258–262.
38. Купеева Д.Ч. Законность и усмотрение в административном процессе // Человек: преступление и наказание. 2011. № 2 (73). С. 122–124.
39. Szot Adam. Slusznosc a uznanie administracyjne // *Studia Iuridica Lublinensia* 15, 2011, S.175–182.
40. Чабан Е.А. Современные проблемы дискреционности в процессе государственного управления // Общество и право. 2017. №1(59). С. 121–127.
41. Корнев А.И. Нормы административного права и их применение. Москва: Юрид. лит., 1978. 142 с.
42. Тихомиров Ю.А. Теория компетенции. Москва: Юстицинформ, 2001. 354 с.
43. Антропов В.Г. Правоприменительное усмотрение: понятие и формирование (логико-семантический анализ): автореф. дис. канд. юрид. наук. Волгоград, 1995. 20 с.
44. Словарь иностранных слов современного русского языка. Москва: «Аделант», 2014. 800 с.
45. Новый словарь иностранных слов.- by EdwART, 2009.
46. Толковый словарь иностранных слов Л.П. Крысина. Москва: Русский язык, 1998.
47. Об утверждении Методических рекомендаций по проведению экспертизы проектов нормативных правовых актов в Федеральной миграционной службе на коррупциогенность: приказ Федеральной миграционной службы от 22 января 2009 г. № 3. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».
48. Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов: Постановление Правительства РФ от 26 февраля 2010 г. № 96 // Российская газета. 5 марта. 2010. № 46.
49. Демин А.В. Дискреция в налоговом праве // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2017. Вып. 35. С. 42–55.
50. Мирошник О.А. О некоторых аспектах конституционно-правового понятия дискреции. Правовая политика и правовая жизнь. Москва; Саратов: Саратовский филиал ИГИП РАН, 2012. №4. С. 30–33.
51. Cogan D. Tax, Discretion and the Rule of Law // *The Delicate Balance: Tax, Discretion and the Rule of Law* / Chris Evans, Judith Freedman, Richard Krever (eds.). Amsterdam: IBFD, 2011. Pp. 1–14.
52. Dorado A. P. The Delicate Balance: Revenue Authority Discretions and the Rule of Law – Some Thoughts in a Legal Theory and Comparative Perspective // *The Delicate Balance: Tax, Discretion and the Rule of Law* / Chris Evans, Judith Freedman, Richard Krever (eds.). Amsterdam: IBFD, 2011. Pp.15–37.

References

1. Evtikhiev A. F. Usmotrenie (das freie Ermessen) administratsii [Discretion (das freie Ermessen) of the administration]. *Zhurnal Ministerstva yustitsii [Journal of the Ministry of Justice]*, 1910, no. 5, pp. 77–101. (In Russ.).
2. Boiko D.V. Vidy pravoprimeritel'nogo usmotreniya [Types of law enforcement discretion]. *Yurist'-Pravoved* [Jurist-Pravoved], 2010, no. 1, pp. 8–12. (In Russ.).
3. Sharnina L. A. Kategoriya usmotreniya v konstitutsionnom prave [The category of discretion in constitutional law]. L. A. Sharnina. Moscow: Prospekt, 2017. 240 p. (In Russ.). Available at: <https://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=470552> (accessed 21.03.2024).
4. Piotr Fiedorczyk, Uznanie administracyjne w doktrynie i orzecznictwie NTA w II RP, [w:] Prawo a dzieje państwa i ustroju, red. Maria Szyszkowska, Białystok, 1996, pp. 145–177.
5. Michael Stolleis Public Law in Germany: A Historical Introduction from the 16th to the 21st Century. Thomas Dunlap trans. Oxford: Oxford University Press, 2017. 215 pp.
6. Frazеологический словарь русского языка [Phraseological dictionary of the Russian language], author. col.: prof. I.V. Fedosov, PhD. A.N. Lapitskii. Moscow: "YuNVES" Publ., 2003, 608 p.
7. Dal' V.I. Tolkovyi slovar' zhivogo velikoruskogo yazyka. Sovremennoe napisanie [Explanatory dictionary of the living Great Russian language. Modern writing]: in 4 volumes. 4. Moscow: Astrel Publ., 2004, 1152 p.
8. Ozhegov S.I. Slovar' russkogo yazyka: 70 000 slov [Dictionary of the Russian language: 70,000 words], edited by N.Y. Shvedova. Moscow: Rus. yaz. Publ., 1989, 924 p. (In Russ.).
9. Slovar' russkikh sinonimov i skhodnykh po smyslu vyrazhenii [Russian Dictionary of synonyms and expressions similar in meaning], edited by N. Abramova. Moscow: Russian Dictionaries Publ., 1999. (In Russ.). Available at: https://dic.academic.ru/dic.nsf/dic_synonims/186610/ecnjnytybt (accessed 21.03.2024).

10. Skudarnov, A. S. Usmotrenie v protsesse realizatsii prav, svobod i obyazannostei grazhdan [Discretion in the process of exercising rights, freedoms and duties of citizens], A. S. Skudarnov, V. M. Shafirov. Moscow: Prospekt Publ., 2017, 160 p. (In Russ.).
11. Shershenevich G.F. Obshchaya teoriya prava [General theory of law]: in 4 issues. Moscow: Edition of the Bashmakov brothers Publ., 1910-1912, 805 p. (reprint copy). (In Russ.).
12. Pokrovskii I.A. Spravedlivost', usmotrenie sud'i i sudebnaya opeka. Dilemmy sovremennogo grazhdanskogo prava v oblasti dogovorov [Justice, discretion of the judge and judicial guardianship. Dilemmas of modern civil law in the field of contracts]. Kiev: Tipografiya imperatorskogo universiteta sv. Vladimira Publ., 1901, 26 p. (In Russ.).
13. Berg L.N. Sudebnoe usmotrenie i ego predely: obshcheteoreticheskiy aspekt: dis. kand. yurid. nauk [Judicial discretion and its limits: general theoretical aspect: Cand. Law sci. dis.]. Yekaterinburg, 2008. 202 p. (In Russ.).
14. Komissarov K.I. Sudebnoe usmotrenie v sovetskom grazhdanskom protsesse [Judicial discretion in the Soviet civil procedure], *Sovetskoe gosudarstvo i pravo* [The Soviet state and law], 1969, no.4, pp. 51–59. (In Russ.).
15. Berezin A.A. Predely pravoprimeritel'nogo usmotreniya: dis. ...kand. yurid. nauk [Limits of law enforcement discretion: Cand. Law sci. dis.]. Novgorod, 2007, 200 p. (In Russ.).
16. Lazarev B.M. Kompetentsiya organov upravleniya [Competence of management bodies]. Moscow: Yurid. lit. Publ., 1972, 280 p. (In Russ.).
17. Grazhdanskii protsess: uchebnik [Civil procedure: textbook], ed. Dr. of Law Sciences N. A. Chechina and Candidate of Law Sciences D. M. Chehot. Moscow: Yurid. lit. Publ., 1968, 455 p. (In Russ.).
18. Barak A. Sudeiskoe usmotrenie: per. s angl. [Judicial discretion: translated from English], Moscow: Norma Publ., 1999, 376 p. (In Russ.).
19. Hart H. and Sacks A. The Legal Process: Basic Problems in the Making and Application of Law. Tentative Edition, 1958, 1387 p.
20. Dubovitskii V.N. Administrativnoe usmotrenie v sovetskom gosudarstvennom upravlenii [Administrative discretion in Soviet public administration], *Sovetskoe gosudarstvo i pravo* [The Soviet State and law], 1980, no. 9, pp. 121-125. (In Russ.).
21. Bonner A.T. Primenenie zakona i sudebnoe usmotrenie [Application of the law and judicial discretion], *Sovetskoe gosudarstvo i pravo* [The Soviet State and law], 1979, no.6, pp. 34-42. (In Russ.).
22. Dubovitskii V.N. Zakonnost' i usmotrenie v sovetskom gosudarstvennom upravlenii [Legality and discretion in Soviet public administration]. Minsk: Nauka i tekhnika Publ., 1984, 289 p. (In Russ.).
23. Krauthausen R. Ermessen und unbestimmter Rechtsbegriff / R. Krauthausen. 1955. 287 p.
24. Stichelbrock B. Inhalt und Grenzen richterlichen Ermessens im Zivilprozeß. Köln, 2002. 776 p.
25. Papkova O.A. Ponyatie sudeiskogo usmotreniya [The concept of judicial discretion], *Zhurnal rossiiskogo prava* [Journal of Russian Law], 1997, no.12, pp. 98-118. (In Russ.).
26. Papkova O.A. Sudeiskoe usmotrenie v grazhdanskom protsessual'nom prave [Judicial discretion in civil procedural law], *Zakonodatel'stvo* [Legislation], 1999, no.2, pp. 41–54. (In Russ.).
27. Malinovskii A.A. Usmotrenie v prave [Discretion in law], *Gosudarstvo i pravo* [State and law], 2006, no. 4, pp. 102–104. (In Russ.).
28. Sharnina L.A. Usmotrenie organov vlasti kak pravovaya kategoriya [Discretion of authorities as a legal category], *Gosudarstvennaya vlast' i mestnoe samoupravleniya* [State power and local self-government], 2015, no.1, pp. 27-31. (In Russ.).
29. Duniewska Z. Istota i granice dyskrecjonalnej wladzy administracyjnej w świetle standardów europejskich // *Studia Prawno-Ekonomiczne*. R. LIX. 1999.
30. Sharnina L.A. Vidy usmotreniya v konstitutsionnom prave [Types of discretion in constitutional law], *Konstitutsionnoe i munitsipal'noe pravo* [Constitutional and municipal law], 2009, no.15, pp. 2-7. (In Russ.).
31. Gracheva Yu. V. Sudeiskoe usmotrenie v ugovnom prave: dis. ... kand. yurid. nauk [Judicial discretion in criminal law: Cand. Law sci. dis.]. Moscow, 2002, 199 p. (In Russ.).
32. Lunev A.E. Sotsialisticheskaya zakonnost' v sovetskom gosudarstvennom upravlenii [Socialist legality in Soviet state administration], A.E. Lunev, S.S. Studenikin, Ts.A. Yampolskaya; under the general editorship of S.S. Studenikin. Moscow: Yurid. izd-vo MYu SSSR Publ., 1948, 136 p. (In Russ.).
33. Solovei Yu.P. Usmotrenie v administrativnoi deyatel'nosti sovetskoi militsii: dis. ... kand. yurid. nauk [Discretion in the administrative activities of the Soviet police: Cand. Law sci. dis.]. Moscow, 1982. (In Russ.).
34. Administratsiya. Bol'shoi tolkovyi slovar' russkogo yazyka [Administration. A large explanatory dictionary of the Russian language], comp. and chief editor S.A. Kuznetsov. Sankt-Peterburg: Norint Publ., 2000, 1536 p. (In Russ.).
35. Zaitsev D.I. Genealogiya administrativnogo usmotreniya [Genealogy of administrative discretion], *Sibirskoe yuridicheskoe obozrenie* [Siberian Legal Review], 2023, vol. 20, no. 3, pp. 272-284. (In Russ.).
36. Michoud, L. Etude Sur le pouvoir discretionnaire de l'administration // *Extr des Annales de l'Univ. de Grenoble*, Paris, 1913, p.16.

37. Kazimirov A.I., Usmanova D.R. O sootnoshenii administrativnogo usmotreniya i administrativnogo reglamenta [On the relationship between administrative discretion and administrative regulations], *Austrian Journal of Humanities and Social Sciences*, 2014, no. 5–6, pp. 258–262. (In Russ.).
38. Kupeeva D.Ch. Zakonnost' i usmotrenie v administrativnom protsesse [Legality and discretion in the administrative process], *Chelovek: prestuplenie i nakazanie [Man: crime and punishment]*, 2011, no. 2 (73), pp. 122–124. (In Russ.).
39. Szot Adam. Slusznosc a uznanie administracyjne. *Studia Iuridica Lublinensia* 15, 2011, pp.175-182.
40. Chaban E.A. Sovremennye problemy diskreسیونnosti v protsesse gosudarstvennogo upravleniya [Modern problems of discretion in the process of public administration], *Obshchestvo i pravo [Society and law]*, 2017, no.1 (59), pp. 121–127. (In Russ.).
41. Korenev A.P. Normy administrativnogo prava i ikh primenenie [Norms of administrative law and their application]. Moscow: Yurid. lit. Publ., 1978, 142 p. (In Russ.).
42. Tikhomirov Yu.A. Teoriya kompetentsii [Theory of competence]. Moscow: Yustitsinform Publ., 2001, 354 p. (In Russ.).
43. Antropov V.G. Pravoprimenitel'noe usmotrenie: ponyatie i formirovanie (logiko-semanticheskii analiz): avtoref. dis. kand. yurid. nauk [Law enforcement discretion: concept and formation (logical and semantic analysis): Cand. Law sci. dis. Abstr.]. Volgograd, 1995, 20 p. (In Russ.).
44. Slovar' inostrannykh slov sovremennogo russkogo yazyka x Dictionary of foreign words of the modern Russian language. Moscow: Adelant Publ., 2014, 800 p. (In Russ.).
45. Novyi slovar' inostrannykh slov [New dictionary of foreign words].- by EdwART, 2009. (In Russ.).
46. Tolkovyi slovar' inostrannykh slov L.P. Krysin [Explanatory dictionary of foreign words by L.P. Krysin]. Moscow: Russkii yazyk Publ., 1998. (In Russ.).
47. Ob utverzhdenii Metodicheskikh rekomendatsii po provedeniyu ekspertizy proektov normativnykh pravovykh aktov v Federal'noi migratsionnoi sluzhbe na korruptsiogennost': prikaz Federal'noi migratsionnoi sluzhby ot 22 yanvarya 2009 g. № 3 [On approval of Methodological recommendations for the examination of draft normative legal acts in the Federal Migration Service for corruption: Order of the Federal Migration Service dated January 22, 2009 No. 3]. Access from the reference-legal system "Garant". (In Russ.).
48. Ob antikorrupcionnoi ekspertize normativnykh pravovykh aktov i proektov normativnykh pravovykh aktov: Postanovlenie Pravitel'stva RF ot 26 fevralya 2010 g. № 96 [On anti-corruption expertise of normative legal acts and draft normative legal acts: Resolution of the Government of the Russian Federation No. 96 dated February 26, 2010]. *Rossiiskaya gazeta*, March, 5, 2010, no. 46. (In Russ.).
49. Demin A.V. Diskreسیون v nalogovom prave [Discretion in tax law], *Vestnik Permskogo universiteta. Yuridicheskie nauki [Bulletin of the Perm University. Legal sciences]*, 2017, vyp. 35, pp. 42-55. (In Russ.).
50. Miroshnik O.A. O nekotorykh aspektakh konstitutsionno- pravovogo ponyatiya diskreسیون [On some aspects of the constitutional and legal concept of discretion]. *Pravovaya politika i pravovaya zhizn' [Legal policy and legal life]*, Moscow; Saratov: Saratov Branch of IGIP RAS, 2012, no.4, pp. 30-33. (In Russ.).
51. Cogan D. Tax, Discretion and the Rule of Law, *The Delicate Balance: Tax, Discretion and the Rule of Law*; Chris Evans, Judith Freedman, Richard Krever (eds.). Amsterdam: IBFD, 2011, pp. 1-14.
52. Dorado A. P. The Delicate Balance: Revenue Authority Discretions and the Rule of Law – Some Thoughts in a Legal Theory and Comparative Perspective, *The Delicate Balance: Tax, Discretion and the Rule of Law*; Chris Evans, Judith Freedman, Richard Krever (eds.). Amsterdam: IBFD, 2011, pp.15-37.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Аблякимова Эльвина Эрнестовна, кандидат юридических наук, доцент кафедры административного и финансового права Крымского филиала ФГБОУВО РГУП, г. Симферополь, Российская Федерация. E-mail: 6661931@mail.ru

Поступила в редакцию 14.02.2024 г.; одобрена после рецензирования 03.03.2024 г.; принята к публикации 05.03.2024 г.

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Ablyakimova Elvina Ernestovna, Candidate of Law, Associate Professor of the Department of Administrative and Financial Law of the Crimean Branch of the Federal State Budgetary Educational Institution of State Unitary Enterprise, Simferopol, Russian Federation. E-mail: 6661931@mail.ru

Received 14.02.2024; approved after reviewing 03.03.2024; accepted for publication 05.03.2024