

**Федеральная служба судебных приставов как орган принудительного исполнения решений:
проблемы реализации полномочий**

С.Н. Керимова

Дагестанский государственный университет, г. Махачкала, Российская Федерация, [saidal4@yandex.ru](mailto:saida14@yandex.ru)

Аннотация. В статье рассматриваются проблемы реализации полномочий должностными лицами Федеральной службы судебных приставов, а также вопросы, касающиеся нормативно-правового регулирования деятельности данного органа принудительного исполнения. Перечисляются особенности функционирования Федеральной службы судебных приставов на российской территории, основные задачи и функции данного государственного органа власти. Анализируются последние изменения в российском законодательстве, касающиеся Федеральной службы судебных приставов. Приводятся примеры из судебной практики. Делаются выводы о том, что, несмотря на внесение изменений в законодательство, по-прежнему наблюдается несовершенство его нормативной правовой базы, что сказывается на эффективности работы судебных приставов. Формулируются предложения, направленные на ее оптимизацию.

Ключевые слова: Федеральная служба судебных приставов, полномочия, принудительное исполнение решений, исполнительное производство, законодательство

Для цитирования: Керимова С. Н. Федеральная служба судебных приставов как орган принудительного исполнения решений: проблемы реализации полномочий // Юридический вестник ДГУ. 2024. Т. 51, № 3 (71). С. 72–77. DOI: 10.21779/2224-0241-2024-51-3-72-77

Original article

**The Federal Bailiff Service as a body for the enforcement of decisions: problems of the exercise
of powers**

Saida N. Keramova

Daigestan State University, Makhachkala, Russian Federation, [saidal4@yandex.ru](mailto:saida14@yandex.ru)

Abstract. The article discusses the problems of exercising powers by officials of the Federal Bailiff Service, as well as issues related to the legal regulation of the activities of this enforcement body. The features of the functioning of the Federal Bailiff Service on Russian territory, the main tasks and functions of this state authority are listed. The latest changes in Russian legislation concerning the Federal Bailiff Service are analyzed. Examples from judicial practice are given. It is concluded that, despite changes to the legislation, there are still imperfections in its regulatory legal framework, which affects the efficiency of the work of bailiffs. Proposals are formulated aimed at its optimization.

Keywords: Federal Bailiff Service, powers, enforcement of decisions, enforcement proceedings, legislation

For citation: Keramova S. N. The Federal Bailiff Service as a body for the enforcement of decisions: problems of the exercise of powers. *Yuridicheskii vestnik DGU = Law Herald of DSU*, 2024, vol. 51, no. 3 (71), pp. 72–77. DOI: 10.21779/2224-0241-2024-51-3-72-77. (In Russ.).

Судебные решения не всегда исполняются обязанной стороной добровольно, вследствие чего зачастую возникает необходимость в реализации государственного принуждения. С этой целью была создана Федеральная служба судебных приставов (ФССП) как орган принудительного исполнения решений. Институт судебных приставов является составной частью российской единой правовой системы. В соответствии с Кодексом об административных правонарушениях ФССП наделена широкими административными полномочиями [1, с. 282]. Ее деятельность в рамках исполнительного производства проявляется в создании условий для исполнения решений судов и иных органов власти.

Что же представляет собой Федеральная служба судебных приставов России? На современном этапе развития данный государственный орган власти призван совершенствовать деятельность системы судебных органов, поскольку именно судебные приставы наделены соответствующими полномочиями по принудительному исполнению актов суда и прочих органов. Это – федеральный орган исполнительной власти, который наделен функциями по обеспечению установленного порядка деятельности судов, исполнению судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а также правоприменительными функциями

и функциями по контролю и надзору в установленной сфере деятельности [2, с. 99].

Применение ФССП России по совокупности мер административного воздействия для защиты права субъекта в особой процессуальной форме осуществляется с помощью комплекса норм, регулирующих исполнительное производство. В число административных мер, применяемых в рамках административно-исполнительной деятельности ФССП, входят следующие: меры, связанные с совершением должником правонарушений в сфере исполнительного производства, в том числе меры административного обеспечения исполнения актов юридических органов; меры административного восстановления при исполнении актов юридических органов; меры административной ответственности в сфере административно-исполнительной деятельности.

Таким образом, особенностью деятельности судебных приставов является преимущественно принудительное исполнение судебных решений. Однако А.А. Нажмудинов обращает внимание на то, что судебный пристав-исполнитель должен быть наделен правом применять меры имущественного обеспечения исполнения и только в исключительных случаях применять в отношении должника меры, устанавливающие личные ограничения при условии обязательного соблюдения судебного порядка [3, с. 306].

Весьма важным в контексте данной статьи представляется проведение в 2020 г. масштабной конституционной реформы, которая внесла ряд положительных изменений в деятельность Федеральной службы судебных приставов. С 1 января 2020 г. вступил в силу Федеральный закон от 1 октября 2019 г. № 328-ФЗ «О службе в органах принудительного исполнения»¹, в котором служба судебных приставов приравнена к правоохранительным органам. Тем самым, согласно закону, судебные приставы получили статус государственных служащих, в том числе специальные звания, повышенное денежное довольствие, социально-экономические гарантии и пр. Федеральный закон от 1 октября 2019 г. № 328-ФЗ регламентирует правоотношения при поступлении гражданских лиц на службу в органы принудительного исполнения, порядок прохождения службы и присвоения специальных званий сотрудникам на должностях органов принудительного исполнения, устанавливает основные права и обязанности сотрудников в связи с прохождением службы в органах принудительного исполнения [4, с. 171]. Закон стандартизировал

деятельность службы судебных приставов, дополнил систему аттестации сотрудников. Как подчеркивает С.Г. Коваленко, стало необходимым наличие профильного высшего образования, успешное прохождение испытательного срока на неаттестованной должности. Автор обращает внимание на то, что «данные изменения были призваны обеспечить высокий уровень профессиональной подготовки сотрудников органов принудительного исполнения и повысить эффективность работы службы в целом» [5, с. 273].

С целью повышения эффективности работы судебных приставов внесенные поправки закрепили, что стороны исполнительного производства считаются извещенными также посредством Госуслуг. Процесс цифровизации работы органов принудительного исполнения положительно сказывается на показателях эффективности. В связи с этим предлагаем внедрять цифровые нововведения в работу ФССП по аналогии с институтом нотариата и Единой информационной системой нотариата.

Одним из важнейших изменений стало обеспечение судебных приставов социально-экономическими гарантиями со стороны государства. Эти меры были необходимы для формирования авторитета органов принудительного исполнения, создания атмосферы стабильности при нахождении на государственной службе. Они способствуют решению кадровых проблем, существующих в органах принудительного исполнения.

Представляется важным отметить, что в процессе реализации полномочий Федеральная служба судебных приставов сталкивается с рядом проблем. Перечислим некоторые из них.

Прежде всего, значимой проблемой является то, что эффективность работы ФССП остается на невысоком уровне, количество принудительно исполненных решений по-прежнему незначительно. Выход из сложившегося положения, как полагает А.В. Фомин, с которым следует согласиться, видится в реформировании исполнительного законодательства и устранении имеющихся конфликтов и недочетов [6, с. 92].

Как известно, в основе деятельности ФССП находится исполнительное производство. Однако существует ряд проблем в реализации основных функций исполнительного производства. В частности, это – неэффективность мер принуждения его сторон, а также работы органов принудительного исполнения. Ежегодно растет количество неисполненных производств, исполнительных производств, возлагаемых на одного судебного пристава, что снижает эффективность их работы. Появляются новые проблемы, требующие решения. Приведем некоторые из них и рассмотрим возможные способы их решения.

Проблемой следует считать сложность процедуры исполнения судебных решений. В правоприменительной практике имеется множество факторов отказа должника от надлежащего исполнения

¹ О службе в органах принудительного исполнения Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: федер. закон от 1 окт. 2019 г. № 328-ФЗ: в ред. от 26 февр. 2024 г. (с изм. и доп., вступ. в силу с 12 марта 2024 г.). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

своих обязанностей, что служит основным препятствием для фактического исполнения судебного акта. Такие противоправные действия должников зачастую приводят к привлечению его к административной или уголовной ответственности. Нередко должник уклоняется от исполнения решения, используя различные юридические приемы. Судебный пристав-дознаватель уполномочен выявлять подобные факты, осуществлять их проверку [8, с. 543]. В таких случаях судебные приставы тратят много времени и сил на решение таких проблем.

Одной из проблем, возникающих при принудительном исполнении судебных решений, следует считать сокрытие имущества должником, что впоследствии замедляет исполнение решения из-за длительного разбирательства. Хотелось бы обратить внимание на то, что во многих странах с целью недопущения сокрытия имущества существует механизм декларирования имущества должником. Этот институт исполнительного производства, непосредственно направлен на обеспечение соблюдения прав взыскателя. Однако в Российской Федерации данный способ обсуждается лишь в теории [7, с. 209], несмотря на его видимую результативность. Полагаем, что введение такого способа в нашей стране будет способствовать повышению эффективности исполнения судебных решений и приведет к уменьшению загруженности должностных лиц исполнительного производства.

Существенной проблемой является огромная нагрузка, возложенная на сотрудников ФССП, которая в 21,2 раза превышает установленную норму нагрузки судебного пристава-исполнителя [9]. Она отражается на качестве их работы, возникновении проблем, связанных со здоровьем сотрудников, что приводит к потере опытных кадров, штатному некомплекту. Как правильно считает В.В. Ткаченко, для решения этой проблемы необходимо увеличить количество штатных мест в органах принудительного исполнения и попытаться снизить количество дел, поступающих в производство судебного пристава [10, с. 28].

В случае острой потребности в квалифицированных кадрах в сфере принудительного исполнения актов органов публичной власти следует пересмотреть существующую систему финансирования. Думается, это повысит мотивацию судебных приставов и, в результате, эффективность взыскания долгов. Одним из возможных решений видится изменение структуры распределения исполнительского сбора, взимаемого при исполнении судебных решений.

Следующей проблемой являются незаконные постановления, действия (бездействие) судебных приставов-исполнителей, нарушения ими законодательства. Среди них чаще всего встречаются такие, как недобросовестное исполнение обязанностей судебными приставами, несвоевременное оповещение участников процесса о ходе исполнения

судебных решений, преждевременное применение принудительных мер взыскания или обращение взыскания на имущество до истечения установленного срока для добровольного исполнения обязательств. Кроме того, возникают ситуации, когда процедуры исполнения решения прекращают без наличия на то веских причин [5, с. 276].

Приведем пример. Восьмой арбитражный апелляционный суд рассмотрел апелляционные жалобы Управления Федеральной службы судебных приставов по Ямало-Ненецкому автономному округу на решение от 21.09.2023 г. Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа по иску Ш. к Федеральной службе судебных приставов о взыскании убытков. Решением от 21.09.2023 г. Арбитражного суда иски были удовлетворены в полном объеме. Управление обратилось с апелляционной жалобой, в которой просило решение суда первой инстанции отменить. В обоснование апелляционной жалобы были приведены следующие доводы: не доказана взаимосвязь действий судебных приставов с убытками истца; Службой инициированы судебные разбирательства по возвращению денежных средств (представлены копии судебных актов); к участию в деле в качестве третьих лиц подлежали привлечению судебные приставы-исполнители. Рассмотрев материалы дела, доводы жалобы, заслушав представителей сторон, суд установил следующие обстоятельства. Арбитражным судом по указанному делу был выдан исполнительный лист на принудительное взыскание долга с индивидуального предпринимателя, судебным приставом-исполнителем возбуждено исполнительное производство в отношении ИП о взыскании долга в пользу ООО «А». Определением арбитражный суд в рамках дела произвел процессуальное правопреемство; заменил взыскателя по решению Арбитражного суда. В адрес отделения судебных приставов направлено ценное письмо с заявлением о замене стороны взыскателя, заявление о розыске исполнительного листа. Согласно платежным поручениям Предприниматель погасил долг перед Обществом. Судебным приставом вынесено постановление об окончании исполнительного производства ввиду исполнения исполнительного документа должником, которое, как утверждал заявитель, в его адрес не направлялось. Суд обязал Управление Федеральной службы судебных приставов перечислить Ш. денежные средства, поступившие на депозитный счет Управления. Несмотря на то, что Отделение судебных приставов было уведомлено о том, что взыскателем по исполнительному производству является заявитель, в нарушение вышеуказанных норм права замена взыскателя на Ф. судебным приставом-исполнителем не была произведена. Судебным приставом-исполнителем было произведено распределение поступивших от ИП Ф. денежных средств в пользу кредиторов ООО «А». При этом

исполнение по исполнительному документу осуществлено в нарушение норм права: кредиторам ООО «А», а не Ш. Восьмой арбитражный апелляционный суд постановил: исковые требования удовлетворить частично и взыскать с Федеральной службы судебных приставов за счет казны Российской Федерации в пользу Ш. 859237 руб. убытков¹.

Еще одной проблемой, служащей основанием нерентабельности исполнения судебных решений, являются незаконные постановления, действия (бездействие) судебного пристава исполнителя. За бездействие судебный пристав чаще всего, в соответствии с действующим законодательством, привлекается к дисциплинарной ответственности. Однако не всегда суд принимает решение в пользу истца, если судебным приставом будет доказано отсутствие бездействия с его стороны.

Приведем пример. Табасаранский районный суд Республики Дагестан рассмотрев в порядке упрощенного производства административное дело по административному иску ООО «АФК» к старшему судебному приставу-исполнителю установил, что Общество обратилось с административным иском к старшему судебному приставу-исполнителю о признании незаконным бездействие старшего судебного пристава-исполнителя З. УФССП России по РД, выразившееся в ненадлежащей организации работы отдела и неосуществлении контроля за деятельностью отдела, а также в необеспечении принятия мер по осуществлению вверенными ему сотрудниками исполнительных действий, направленных на своевременное, полное и правильное исполнение требований, содержащихся в исполнительном документе, выданном судебным участком мирового судьи. Исследовав материалы дела, суд пришел к следующему. Из материалов дела следует, что в производстве судебного пристава-исполнителя находится исполнительное производство, возбужденное на основании исполнительного документа – судебного приказа по делу, выданного мировым судьей судебного участка. Старшим судебным приставом-исполнителем суду представлено вынесенное судебным приставом-исполнителем постановление о возбуждении исполнительного производства. Вследствие этого суд пришел к выводу об отсутствии бездействия со стороны старшего судебного пристава, выразившееся в невозможности исполнения исполнительного производства и возложении на него обязанности возбудить исполнительное производство и принять незамедлительные меры, направленные на фактическое окончание исполнительного производства. На основании изложенного суд решил в удовлетворении административного иска ООО «АФК» к старшему судебному приставу отказать².

Следовательно, можно сделать вывод о том, что незаконное действие (бездействие) или ненадлежащее исполнение судебным приставом-исполнителем своих обязанностей чаще всего приводит к нарушению конституционных прав взыскателей, а также различным судебным тяжбам, которые способны привести к негативным последствиям, как для взыскателя, так и пристава-исполнителя.

Одной из основных проблем является фактическое отсутствие единой территориальной юрисдикции деятельности судебных приставов. В настоящее время каждый регион имеет свои правила и процедуры, что создает трудности при пересечении границ между субъектами РФ, что зачастую становится серьезным препятствием для быстрого и эффективного исполнения решений суда. Даже в рамках одного субъекта РФ зачастую отсутствует четкая координация между различными подразделениями и отделами службы. Из-за этого возникают задержки в процессе исполнения решений суда, а также допускаются ошибки при работе с документами и информацией. Часто возникают случаи, когда судебные приставы не могут найти должника или его имущество, не умеют правильно оценить имущество, не выполняют решения суда в срок, не информируют должника о начале исполнительных действий и т.д.

Все это приводит к тому, что граждане не могут реализовать свои законные права, а исполнение судебных решений затягивается на многие годы [11, с. 82]. Деятельность судебных приставов тесно связана с другими органами публичной власти: Пенсионным фондом РФ, Госавтоинспекцией, Центральным банком РФ и др. Существенной проблемой является слабое взаимодействие различных органов правоприменения, что влияет на эффективность работы судебного пристава. Зачастую исполнительные документы не могут быть переданы в силу того, что другие органы не предоставляют необходимую информацию или не выполняют свои обязанности [12, с. 126].

Таким образом, нарушения, допускаемые судебными приставами, обусловлены несвоевременностью получения данных из запрашиваемого органа публичной власти, что приводит к нарушению сроков по исполнительному производству и подрывает авторитет службы [13, с. 105].

Думается, что консолидация усилий данных органов позволяет достичь качественного и эффективного обеспечения правопорядка, а также защиты прав и свобод граждан России.

¹ Постановление Восьмой арбитражный апелляционный суд от 28 декабря 2023 г. по делу № А81-6560/2022. URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/-JojFdJZwiIYO/> (дата обращения: 11.06.2024).

² Решение Табасаранского районного суда Республики Дагестан по делу №а-1027/2023 15 декабря 2023 г. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/jkeaPAxrJbQu/> (дата обращения: 11.06.2024).

В заключение сделаем некоторые выводы.

ФССП играет важную роль в системе российского административно-исполнительного права. В сферу деятельности данной службы входит налаживание взаимодействия между двумя ветвями власти.

ФССП способствует быстрому и эффективному восстановлению нарушенных прав и свобод личности посредством принудительного исполнения судебных актов, актов прочих органов власти и их должностных лиц. Однако, несмотря на то, что законодательство РФ в сфере исполнительного производства постоянно модернизируется, существует ряд трудностей, обусловленных несовершенством нормативной правовой базы, оказывающих влияние на эффективность работы судебных приставов, поскольку именно они сталкиваются с проблемами при взыскании долгов, реализации иных решений судов и пр.

В современных условиях, несмотря на значительные сложности и необходимость реформирования, служба судебных приставов продолжает функционировать и выполнять свои задачи по

обеспечению исполнительной власти и правопорядка в стране.

Рассмотренные проблемы в рамках данной статьи не являются исчерпывающими. Проблемы в работе службы судебных приставов требуют комплексного подхода к их решению. Однако принятие соответствующих мер, думается, значительно улучшит качество работы этой службы и повысит доверие граждан к правосудию.

Важным шагом на этом пути станет внедрение цифровых технологий, которые могут значительно сократить время на обработку исполнительных производств и повысить их прозрачность для всех участников процесса.

Таким образом, на основании вышесказанного можно утверждать, что институт принудительного исполнения нуждается в реформировании и совершенствовании со стороны законодателя.

Думается, что в будущем система исполнительного производства в России станет более эффективной, благодаря продолжающимся реформам и вниманию, уделяемому государством службе судебных приставов.

Список источников

1. Новикова В.А. Административная деятельность Федеральной службы судебных приставов в сфере исполнительного производства // Академическая публицистика: научный электронный журнал. 2023. № 10-1. С. 281–286. URL: <https://aeterna-ufa.ru/events/ap> (дата обращения: 11.06.2024).
2. Каирбекова Ф.К. Федеральная служба судебных приставов как орган исполнительной власти // Трибуна ученого. 2020. № 4. С. 98-102.
3. Нажмудинов А.А. Административная деятельность Федеральной службы судебных приставов в сфере исполнительного производства // Вопросы устойчивого развития общества. 2020. № 9. С. 303-308.
4. Коваленко С.Г. Актуальные проблемы правового регулирования деятельности органов принудительного исполнения Российской Федерации // Власть закона. 2024. № 1 (57). С. 272-279.
5. Пашкова С.Г. Административная деятельность Федеральной службы судебных приставов Российской Федерации // Modern Science. 2022. № 3-2. С. 170-175.
6. Фомин А.В. Некоторые проблемы принудительного исполнения судебных актов // Евразийская адвокатура. 2022. № 3 (58). С. 91-93.
7. Цыганова Д.С. К вопросу о принудительном исполнении судебных решений // Modern Science. 2021. № 1-2. С. 208-213.
8. Ахметова А.Т., Каримова Г.Н. Федеральная служба судебных приставов в системе органов государственной власти // E-Scio. 2023. № 2 (77). С. 540-545.
9. Итоговый доклад о результатах деятельности ФССП России в 2022 г. // ФССП России. URL: https://fssp.gov.ru/deals/otchet_doklad_9/2837777 (дата обращения: 11.06.2024).
10. Ткаченко В.В. Совершенствование организации деятельности службы судебных приставов // Проблемы правоохранительной деятельности. 2018. № 4. С. 28–32.
11. Акоюн Е.В., Савоськин А.В. Причины низкой эффективности исполнения судебных решений Федеральной службой судебных приставов и пути их устранения // Вестник Барнаульского юридического института МВД России. 2023. № 2 (45). С. 80-85.
12. Светкина А.И. Взаимодействие Федеральной службы судебных приставов с иными правоохранительными органами // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2021. № 11-4 (62). С. 125-127.
13. Львова К.А. Совершенствование деятельности службы судебных приставов // Молодой ученый. 2020. № 38 (328). С. 105–107.

References

1. Novikova V.A. Administrativnaja dejatel'nost' Federal'noj sluzhby sudebnyh pristavov v sfere ispolnitel'nogo proizvodstva [Administrative activities of the Federal Bailiff Service in the field of enforcement proceedings], *Akademicheskaja publicistika: nauchnyj jelektronnyj zhurnal* [Academic journalism: scientific electronic journal], 2023, no. 10-1, pp. 281–286. (In Russ.). Available at: <https://aeterna-ufa.ru/events/ap> (access 11.06.2024).

2. Kairbekova F.K. Federal'naja sluzhba sudebnyh pristavov kak organ ispolnitel'noj vlasti [Federal Bailiff Service as an executive bod], *Tribuna uchenogo [Tribune of the scientist]*, 2020, no. 4, pp.98-102. (In Russ.).
3. Nazhmudinov A.A. Administrativnaja dejatel'nost' Federal'noj sluzhby sudebnyh pristavov v sfere ispolnitel'nogo proizvodstva [Administrative activities of the Federal Bailiff Service in the field of enforcement proceedings], *Voprosy ustojchivogo razvitija obshhestva [Issues of sustainable development of society]*, 2020, no. 9, pp. 303-308. (In Russ.).
4. Kovalenko S.G. Aktual'nye problemy pravovogo regulirovaniya dejatel'nosti organov prinuditel'nogo ispolnenija Rossijskoj Federacii [Actual problems of legal regulation of the activities of enforcement agencies of the Russian Federation], *Vlast' Zakona [Power of Law]*, 2024, no. 1 (57), pp. 272-279. (In Russ.).
5. Pashkova S.G. Administrativnaja dejatel'nost' Federal'noj sluzhby sudebnyh pristavov rossijskoj federacii [Administrative activities of the Federal Bailiff Service of the Russian Federation], *Molodoj uchenyj [Modern Science]*, 2022, no. 3-2, pp.170-175. (In Russ.).
6. Fomin A.V. Nekotorye problemy prinuditel'nogo ispolnenija sudebnyh aktov [Some problems of enforcement of judicial acts], *Evrazijskaja advokatura [Eurasian Advocacy]*, 2022, no. 3 (58), pp.91-93. (In Russ.).
7. Cyganova D.S. K voprosu o prinuditel'nom ispolnenii sudebnyh reshenij [On the issue of forced execution of court decisions], *Molodoj uchenyj [Modern Science]*, 2021, no. 1-2, pp. 208-213. (In Russ.).
8. Ahmetova A.T., Karimova G.N. Federal'naja sluzhba sudebnyh pristavov v sisteme organov gosudarstvennoj vlasti [Federal Bailiff Service in the System of State Authorities], *E-Scio*. 2023, no. 2 (77), pp. 540-545. (In Russ.).
9. Itogovyj doklad o rezul'tatah dejatel'nosti FSSP Rossii v 2022 g. [Final report on the results of the activities of the FSSP of Russia in 2022], FSSP of Russia. (In Russ.). Available at: https://fssp.gov.ru/deals/otchet_doklad_9/2837777 (accessed 11.06.2024).
10. Tkachenko V. V. Sovershenstvovanie organizacii dejatel'nosti sluzhby sudebnyh pristavov [Improving the organization of activities of the bailiff service], *Problemy pravoohranitel'noj dejatel'nosti [Problems of law enforcement]*, 2018, no. 4, pp. 28–32. (In Russ.).
11. Akopjan E.V., Savos'kin A.V. Prichiny nizkoj jeffektivnosti ispolnenija sudebnyh reshenij Federal'noj sluzhboj sudebnyh pristavov i puti ih ustraneniya [Reasons for the low efficiency of execution of court decisions by the Federal Bailiff Service and ways to eliminate them], *Vestnik Barnaul'skogo juridicheskogo instituta MVD Rossii [Bulletin of the Barnaul Legal Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia]*, 2023, no. 2 (45), pp. 80-85. (In Russ.).
12. Svetkina A.I. Vzaimodejstvie Federal'noj sluzhby sudebnyh pristavov s inymi pravoohranitel'nymi organami [Interaction of the Federal Bailiff Service with other law enforcement agencies], *Mezhdunarodnyj zhurnal gumanitarnyh i estestvennyh nauk [International Journal of Humanities and Natural Sciences]*, 2021, no. 11-4 (62), pp. 125-127. (In Russ.).
13. L'vova K. A. Sovershenstvovanie dejatel'nosti sluzhby sudebnyh pristavov [Improving the activities of the bailiff service], *Molodoj uchenyj [Young scientist]*, 2020, no. 38 (328), pp. 105–107. (In Russ.).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Керамова Саида Назировна, старший преподаватель кафедры административного, финансового и таможенного права юридического института Дагестанского государственного университета, г. Махачкала, Российская Федерация. E-mail: saida14@yandex.ru

Поступила в редакцию 03.07.2024 г.; одобрена после рецензирования 29.08.2024 г.; принята к публикации 18.09.2024 г.

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Karamova Saida Nazirovna, Senior Lecturer, Department of Administrative, Financial and Customs Law, Dagestan State University Law Institute, Makhachkala, Russian Federation. E-mail: saida14@yandex.ru

Received 03.07.2024; approved after reviewing 29.08.2024; accepted for publication 18.09.2024