
ПРОБЛЕМЫ ГРАЖДАНСКОГО, ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОГО, СЕМЕЙНОГО И МЕЖДУНАРОДНОГО ЧАСТНОГО ПРАВА

PROBLEMS OF CIVIL, BUSINESS, FAMILY AND PRIVATE INTERNATIONAL LAW

Научная статья

УДК/UDC 347.426.6:347.513

DOI: 10.21779/2224-0241-2024-51-3-98-103

Возмещение вреда в натуре: актуальные вопросы судебной практики

Е. Н. Агibalова¹, В. А. Тулаев²

^{1,2} Волгоградский институт управления – филиал РАНХиГС, г. Волгоград, Российская Федерация

¹ agibalovaen76@mail.ru

² tulaev100@mail.ru

Аннотация В статье рассмотрены особенности возмещения причиненного вреда в натуре на основе анализа практики применения судами ст. 1082 Гражданского кодекса Российской Федерации, регулирующей этот способ возмещения вреда, исходя из фактических обстоятельств дела. В ходе исследования авторами были выделены пять категорий дел, которые являются ключевыми при определении специфики возмещения вреда в натуре. В заключение сделаны выводы, раскрывающие особенности данного способа возмещения вреда.

Ключевые слова: вред, способы возмещения вреда, предоставление вещи того же рода и качества, исправление поврежденной вещи, судебная практика.

Для цитирования: Агibalова Е. Н., Тулаев В. А. Возмещение вреда в натуре: актуальные вопросы судебной практики // Юридический вестник ДГУ. 2024. Т. 51, № 3 (71). С. 98–103. DOI: 10.21779/2224-0241-2024-51-3-98-103

Original article

Compensation for Harm in Kind: Topical Issues of Judicial Practice

Elena N. Agibalova¹, Vladislav A. Tulaev²

^{1,2} Volgograd Institute of Management, branch of RANEPa, Volgograd, Russian Federation

¹ agibalovaen76@mail.ru

² tulaev100@mail.ru

Abstract. The article examines the specifics of compensation for damage caused in kind based on the analysis of the practice of applying Article 1082 of the Civil Code of the Russian Federation by the courts, which regulates this method of compensation for damage, based on the actual circumstances of the case. During the study, the authors identified five categories of cases that are key in determining the specifics of compensation for damage in kind. In conclusion, conclusions are made that reveal the specifics of this method of compensation for damage.

Keywords: harm, ways to compensate for harm, providing a thing of the same kind and quality, fixing a damaged thing, judicial practice.

For citation: Agibalova E. N., Tulaev V. A. Compensation for Harm in Kind: Topical Issues of Judicial Practice. *Yuridicheskii vestnik DGU = Law Herald of DSU*, 2024, vol. 51, no. 3 (71), pp. 98–103. DOI: 10.21779/2224-0241-2024-51-3-98-103. (In Russ.).

Законодателем в Гражданском кодексе Российской Федерации (далее – ГК РФ) установлены два альтернативных способа возмещения вреда лицом, которое несет ответственность за его причинение – возмещение вреда в натуре и возмещение убытков. Последний способ является наиболее применимым в судебной

практике, хотя в формулировке ст. 1082 ГК РФ возмещение вреда в натуре указано законодателем в первую очередь, что в некотором роде может свидетельствовать о преимуществе этого варианта возмещения вреда по замыслу законодателя [6].

Правовая конструкция ст. 1082 ГК РФ предполагает, что выбор способа возмещения вреда

предоставлен суду: «суд в соответствии с обстоятельствами дела обязывает лицо, ответственное за причинение вреда...». Иначе говоря, потерпевшая сторона действительно располагает двумя альтернативными способами возмещения вреда, но именно суд, удовлетворяя требование о возмещении вреда, опираясь на фактические обстоятельства дела, решает, какой из способов применим в конкретном случае [1]. А. А. Громов, комментируя действующую редакцию ст. 1082 ГК РФ, отмечает, что «приведенная редакция подразумевает, что выбор между возмещением вреда в натуре и взысканием убытков зависит не исключительно от воли потерпевшего, не только от факта причинения вреда, но и обусловлен фактическими обстоятельствами дела» [3, с. 149].

Способ возмещения вреда в натуре не так часто применяется в судебной практике, поскольку обстоятельства того или иного дела не всегда дают суду такую возможность с точки зрения реальности возмещения вреда в натуре и необходимости учитывать публичный интерес, целесообразность и эффективность средства защиты [2, с. 80; 5].

Вместе с тем этот способ возмещения вреда порождает множество вопросов в судебной практике, представляющих интерес для исследования.

Согласно ст. 1082 ГК РФ, возмещение вреда в натуре, как способ возмещения вреда, включает открытый перечень действий, к совершению которых суд может обязать ответственное лицо, среди которых законодатель конкретизировал лишь два варианта: 1) предоставление вещи того же рода и качества и 2) исправление поврежденной вещи.

Предусмотренная законом возможность совершения ответственным лицом по решению суда и иных действий в целях возмещения вреда в натуре порождает множество вопросов в судебной практике, которая является весьма разнообразной.

Кроме того, зачастую и стороны процесса, и судьи плохо представляют себе то, как иск о возмещении вреда в натуре должен рассматриваться, в каких случаях он должен отклоняться и, что не менее важно, как решение суда об обязанности возмещения вреда в натуре будет исполняться [7, с. 211].

Анализ судебной практики показал, что можно выделить пять ключевых категорий дел, определяющих специфику возмещения вреда в натуре, а потому представляющих интерес.

Первая категория дел связана с уникальностью поврежденного в результате противоправных действий причинителя вреда объекта или существованием поврежденной вещи в единственном экземпляре. Позиция судов по данной категории дел является однозначной и не позволяет применять в соответствии со ст. 1082 ГК РФ в качестве способа возмещения вреда в натуре предоставление вещи того же рода и качества,

поскольку уникальный и единственный в своем роде объект в реальности не представляется возможным заменить аналогичной вещью, а одной из задач судопроизводства, как известно, является справедливое судебное разбирательство, обусловленное правильным применением норм материального права. Суды считают, что в таких случаях вред, который был причинен, должен быть возмещен посредством другого способа, предусмотренного ст. 1082 ГК РФ, – взыскание причиненных убытков.

В качестве примера приведем дело, в котором предметом искового требования являлось возмещение вреда, причиненного археологическому комплексу «Городище Горгиппия, некрополь» (V – II век до н. э.), находившемуся под государственной охраной. Проанализировав фактические обстоятельства дела, кассационная инстанция отметила, что, поскольку поврежденный археологический комплекс является объектом археологического наследия, его замена вещью того же рода и качества невозможна ввиду его уникальности. Подтвердив выводы судов первой и апелляционной инстанций, кассационный суд пришел к выводу о необходимости возмещения вреда в форме возмещения причиненных убытков¹.

Вторая категория дел объединяет те, в которых предмет исковых требований определен истцом неточно, а именно – не установлено, в отношении какого именно имущества заявлено требование о возмещении вреда в натуре.

Так, по одному из дел кассационная инстанция подтвердила позицию судов первой и апелляционной инстанций, отказавших истцу в удовлетворении требований при рассмотрении искового заявления «об обязанности ответчика восстановить демонтированный им железнодорожный путь своими силами и за свой счет, сдать восстановленный путь предприятию в порядке, установленном законом, по акту с участием компетентных служб»². Истец посчитал необходимым выбрать в качестве способа возмещения вреда восстановление положения, которое было до того, как был причинен вред его имуществу. Опираясь на выбранный способ возмещения вреда, истец указал, что необходимо осуществить исправление поврежденной вещи, а значит обязать ответчика восстановить железнодорожный путь. Между тем, исходя из установленных судами обстоятельств, истец не представил какие-либо документы (например, технический паспорт, план и продольный профиль,

¹ Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 06.02.2013 г. № Ф08-8135/12 по делу № А32-26981/2010. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

² Постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа от 11.07.2012 г. № Ф10-2152/12 по делу № А09-2773/2011. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

чертежи спорного сооружения), индивидуализирующие часть железнодорожного пути, который необходимо было восстановить. Существенным обстоятельством для судов стало и несоответствие предоставленных истцом документов нормативной базе, регулирующей правила эксплуатации и обслуживания железных дорог.

Анализ этого судебного решения наглядно демонстрирует, что использование способа возмещения вреда в натуре путем исправления поврежденной вещи представляется возможным только в случае, при котором истцом четко определено имущество, которое необходимо восстановить до состояния причинения вреда. При этом необходимо представить суду все документы, которые позволили бы определить границы работ по восстановлению имущества до прежнего состояния.

Третья категория дел касается такого аспекта при возмещении вреда в натуре как реальная возможность исправления поврежденной вещи.

Показательным является дело, в рамках которого ответчик на приобретенном земельном участке осуществил демонтаж тепловых сетей, которые находились в собственности истца, в связи с чем истец в качестве средства защиты нарушенного права требовал возместить вред в натуре посредством исправления поврежденной вещи. В рамках первой инстанции истец не обосновал и не привел доказательств, что у ответчика существует техническая возможность восстановить тепловые сети самостоятельно. Помимо этого, отдельно судом было отмечено, что требования истца являются чрезмерными, поскольку демонтированная ответчиком тепловая сеть была введена более 20 лет назад и длительное время не использовалась, при этом не указано, в каком состоянии тепловая сеть находилась в тот момент, когда ответчик осуществил демонтаж. Исходя из указанных обстоятельств и учитывая, что тепловая сеть является сложным объектом недвижимого имущества, а строительство, монтаж и установка должны осуществляться строго по установленным правилам, суд посчитал, что требование истца о применении в данном случае возмещения вреда в натуре не соответствует гражданскому законодательству. Кроме того, все три судебные инстанции в рамках рассмотрения дела пришли к выводу о том, что ст. 1082 ГК РФ предусматривает возмещение вреда путем передачи вещи, определяемой родовыми признаками, тогда как предмет спора не был охарактеризован такими признаками¹.

Это дело является показательным не только с точки зрения неверного способа защиты нарушенного права, но и с позиции недостаточной

аргументации правовой позиции истца. В рамках требования о возмещении вреда в натуре необходимо охарактеризовать родовые признаки вещи, которую необходимо восстановить. При этом процесс восстановления вещи должен быть реальным для ответчика и соответствовать его возможностям.

В целом в отношении судебной практики по данной категории дел целесообразно привести позицию Д.В. Дождева, который считает, что факт возникновения исковых требований, основанных на нереальности, связан с тем, что «переход к рыночному хозяйству подорвал позиции принципа реального исполнения» [4, с. 93].

Четвертая категория дел в судебной практике о возмещении вреда в натуре касается создания в результате исполнения решения суда нового уникального объекта.

Так, Правительство Москвы и ЗАО «Белимар» незаконно осуществили снос нежилого двухэтажного здания, которое считалось памятником архитектуры. Посредством искового заявления Федеральное агентство по управлению государственным имуществом обратилось в Арбитражный суд города Москвы с требованием восстановить незаконно снесенное двухэтажное здание, являющееся памятником культуры².

Это дело интересно тем, что при его разрешении судами были учтены несколько ключевых факторов применения ст. 1082 ГК РФ и выражен ряд принципиальных позиций. Во-первых, обращает на себя внимание позиция судов в отношении открытого в ст. 1082 ГК РФ перечня действий, направленных на возмещение вреда в натуре. Так, истец заявил в качестве конкретного способа возмещения вреда в натуре создание и передачу нового объекта. Суды указали, что ст. 1082 ГК РФ не предполагает создание нового объекта с целью возмещения вреда. Важным аспектом при определении искового требования является то, что истец должен учитывать, что возмещение вреда в натуре осуществляется посредством передачи вещи, обладающей родовыми признаками. Следовательно, если речь идет об уникальной вещи, каковым является памятник архитектуры, то передать вещь того же рода и качества не представляется возможным. При этом важно учитывать и то, что, по мнению судов, нецелесообразность применения рассматриваемого способа возмещения вреда связана с тем, что памятник был снесен в момент, когда он находился в разрушенном состоянии. Соответственно требование истца о восстановлении не корректно. Восстановление памятника по факту представляет собой создание нового объекта, поскольку

¹ Постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 08.06.2012 г. № Ф04-2491/12 по делу № А03-9488/2011. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

² Постановление Президиума ВАС РФ от 30.11.2010 г. № 10478/10 по делу № А40-70597/09-53-456 // Вестник ВАС РФ. 2011. № 4.

восстановить его до прежнего аварийного состояния не представляется возможным.

Во-вторых, суды указали на то, что при определении своего требования истец должен учитывать, что суд может принять решение исключительно в рамках заявленных истцом требований. Иначе говоря, если истец не заявляет требование о возмещении причиненных убытков, то суд не обладает основаниями применить к ответчику данную меру гражданско-правовой ответственности. В рамках рассматриваемого дела истец как раз требовал возмещения вреда в натуре, однако удовлетворить данное требование не представилось возможным. При этом, как отметил суд, суд не обладает правомочием принудить ответчика возместить причиненные убытки. Это обстоятельство не позволили истцу получить возмещение причиненного ему ущерба.

В 2020 году судом кассационной инстанции было рассмотрено схожее дело, в рамках которого суды указали, что «спорный объект на момент рассмотрения спора уничтожен, его восстановление в прежних границах невозможно», следовательно, возмещение вреда в натуре предполагает создание нового объекта, что противоречит правилам, установленным законодателем в ст. 1082 ГК РФ¹.

Приведенные положения судебной практики позволяют сделать вывод о том, что, несмотря на открытый перечень действий при возмещении вреда в натуре, речь не идет о создании нового объекта, поскольку законодатель определил необходимость соответствия возмещенной вещи родовым признакам поврежденной вещи. В случае если истец в своих исковых требованиях настаивает на необходимости предоставить исправленную вещь, которая была полностью разрушена, то такой способ защиты нарушенного права будет признан судом неправомерным.

Пятая категория дел – самая распространенная – связана с удовлетворением судами требования о возмещении вреда в натуре посредством возложения на лицо, причинившее вред, обязанности по восстановлению поврежденной вещи и проведению комплекса действий, способствующих ее ремонту.

Так, в одном конкретном деле ответчик причинил вред имуществу истца, в результате чего были созданы препятствия к осуществлению истцом права собственности. При удовлетворении требований

истца суды ссылались на положения статей 304 и 1082 ГК РФ, указав, что «на лицо, ответственное за причинение вреда, может быть возложена обязанность возместить вред путем проведения мероприятий по ремонту и восстановлению поврежденных конструкций здания»².

Таким образом, проведенный анализ актуальных вопросов, возникающих в судебной практике по спорам о возмещении вреда в натуре, позволяет сделать следующие выводы в отношении этого способа возмещения вреда.

Во-первых, при решении вопроса о возложении на лицо, ответственное за причинение вреда, обязанности возместить вред в натуре путем предоставления вещи того же рода и качества, суду необходимо иметь в виду, что если речь идет об уникальности поврежденного предмета, то требование о возмещении вреда в натуре не может быть удовлетворено, поскольку в противном случае нарушится основной принцип данного способа возмещения вреда, заложенный в ст. 1082 ГК РФ, а именно – предоставление вещи того же рода и качества.

Во-вторых, в случае, когда истцом не определено имущество, подлежащее восстановлению, возникает сложность в возложении на ответчика обязанности исправить поврежденную вещь.

В-третьих, суды учитывают принцип реальности выполнения решения суда, поскольку исправление поврежденной вещи, которая по своей сущности является сложной и требует профессиональных знаний для ее восстановления, невозможно для ответчика. Иначе говоря, требование истца о возмещении вреда в натуре должно быть выполнимым со стороны ответчика.

В-четвертых, правила применения положений ст. 1082 ГК РФ не позволяют судам удовлетворять требование истца о создании нового уникального объекта в рамках возмещения вреда в натуре, поскольку это противоречит обязанности передачи в целях возмещения вреда в натуре вещи, обладающей родовыми признаками поврежденной вещи.

В-пятых, в рамках реализации требований истца о возмещении вреда в натуре на лицо, причинившее вред, суды, как правило, возлагают обязанность осуществить комплекс действий, позволяющих отремонтировать вещь и восстановить ее до того состояния, в каком она была до повреждения.

¹ Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 19.02.2020 г. № Ф08-171/20 по делу № А53-13770/2019. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

² Постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 13.08.2013 г. № Ф09-7724/13 по делу № А60-22571/2012. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Список источников

1. Булаевский Б. А. Возмещение ущерба от дорожно-транспортного происшествия путем взыскания стоимости восстановительного ремонта транспортного средства // Комментарий судебной практики. Выпуск 10 / под ред. К. Б. Ярошенко. М.: Юридическая литература, 2004. С. 48–57.
2. Вильгоненко И. М., Гагиева Н. Р. Элементы обязательства из причинения вреда (в сфере оказания медицинской помощи или медицинских услуг) // Юридический вестник Дагестанского государственного университета. Том 35. 2020. № 3. С. 78–81.
3. Громов А. А. Комментарий к ст. 1082 ГК РФ в части требования о возмещении вреда в натуре // Вестник гражданского права. 2022. Т. 22. № 6. С. 149–196.
4. Дождев Д. В. Исполнение обязательства в натуре: возрождение договорной дисциплины в постсоветском обязательственном праве или новое определение ценности обязательства // Проблемы постсоветской теории и философии права: перспективы свободного общества: сборник статей, Москва, 20 апреля 2018 года / Московская высшая школа социальных и экономических наук. Москва: Издательство «Юрлитинформ», 2018. С. 90–129.
5. Ерохова М. А., Усачева К. А. Комментарий к Обзору судебной практики по некоторым вопросам защиты прав собственника от нарушений, не связанных с лишением владения // Вестник ВАС РФ. 2013. № 8. С. 90–116.
6. Зимин В. А. Способы возмещения вреда по российскому гражданскому законодательству // Адвокат. 2013. № 5. С. 17–24.
7. Карпетов А. Г. Соотношение требования о взыскании убытков с иными средствами защиты прав кредитора // Убытки и практика их возмещения: сборник статей / Издательский центр частного права. Москва: ООО «Издательство «СТАТУТ», 2006. С. 202–277.

References

1. Bulaevskij B. A. Vozmeshhenie ushherba ot dorozhno-transportnogo proisshestvija putem vzyskanija stoimosti vosstanovitel'nogo remonta transportnogo sredstva [Compensation of damage from a traffic accident by collecting the cost of restoration repair of a vehicle], *Kommentarij sudebnoj praktiki. Vypusk 10* [Comment of judicial practice. Issue 10], edited by K. B. Yaroshenko. Moscow: Juridicheskaja literature Publ., 2004, pp. 48–57. (In Russ.).
2. Vil'gonenko I. M., Gagieva N. R. Elementy obyazatel'stva iz prichineniya vreda (v sfere okazaniya meditsinskoj pomoshchi ili meditsinskikh uslug) [Elements of obligation from harm (in the field of medical care or medical services)], *Yuridicheskii vestnik Dagestanskogo gosudarstvennogo universiteta* [Law Herald of Dagestan State University], vol.35, 2020, no. 3, pp. 78–81. (In Russ.).
3. Gromov A. A. Kommentarii k st. 1082 GK RF v chasti trebovaniya o vozmeshchenii vreda v nature [Commentary to Article 1082 of the Civil Code of the Russian Federation regarding the claim for compensation for harm in kind], *Vestnik grazhdanskogo prava* [Bulletin of Civil Law], 2022, vol. 22, no. 6, pp. 149–196. (In Russ.).
4. Dozhdev D. V. Ispolnenie obyazatel'stva v nature: vozrozhdenie dogovornoj distsipliny v postsovetskom obyazatel'stvennom prave ili novoe opredelenie tsennosti obyazatel'stva [Fulfillment of obligations in kind: the revival of contractual discipline in post-Soviet law of obligations or a new definition of the value of obligations], *Problemy postsovetskoj teorii i filosofii prava: perspektivy svobodnogo obshchestva* [Problems of post-Soviet theory and philosophy of law: prospects of a free society: collection of articles, Moscow, April 20, 2018, Moscow Higher School of Social and Economic Sciences. Moscow: Yurлитinform Publ., 2018, pp. 90–129. (In Russ.).
5. Erokhova M. A., Usacheva K. A. Kommentarii k Obzoru sudebnoj praktiki po nekotorym voprosam zashchity prav sobstvennika ot narushenii, ne svyazannykh s lisheniem vladeniya [Commentary on the Review of judicial practice on some issues of protecting the rights of the owner from violations not related to deprivation of possession], *Vestnik VAS RF* [Bulletin of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation], 2013, no. 8, pp. 90–116. (In Russ.).
6. Zimin V. A. Spособы vozmeshcheniya vreda po rossiiskomu grazhdanskomu zakonodatel'stvu [Methods of compensation for harm under Russian civil law], *Advokat* [Advocate], 2013, no. 5, pp. 17–24.
7. Karapetov A. G. Sootnoshenie trebovaniya o vzyskanii ubytkov s inymi sredstvami zashchity prav kreditora [Correlation of the claim for recovery of losses with other means of protecting the creditor's rights], *Ubytki i praktika ikh vozmeshcheniya: sbornik statei* [Losses and the practice of their compensation], collection of articles, Publishing Center of Private Law. Moscow, STATUT Publ., 2006, pp. 202–277. (In Russ.).

Вклад авторов: все авторы сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации.
Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Authors' contribution: All authors have made an equivalent contribution to the preparation of the publication.
The authors declare that there is no conflict of interest.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Агibalова Елена Николаевна, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры гражданско-правовых дисциплин, Волгоградский институт управления – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, г. Волгоград, Российская Федерация. *E-mail: agibalovaen76@mail.ru*

Тулаев Владислав Алексеевич, аспирант 1 курса юридического факультета, Волгоградский институт управления – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, г. Волгоград, Российская Федерация. *E-mail: tulaev100@mail.ru*

*Поступила в редакцию 12.08.2024 г.;
одобрена после рецензирования 12.09.2024 г.;
принята к публикации 18.09.2024 г.*

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Agibalova Elena Nikolaevna, Candidate of Law, Associate Professor, Associate Professor of the Department of Civil Law Disciplines, Volgograd Institute of Management - branch of the Russian Academy of National Economy and Public Administration under the President of the Russian Federation, Volgograd, Russian Federation. *E-mail: agibalovaen76@mail.ru*

Tulaev Vladislav Alexeyevich, 1st year graduate student of the Law Faculty, Volgograd Institute of Management, branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Volgograd, Russian Federation. *E-mail: tulaev100@mail.ru*

Received 12.08.2024; approved after reviewing 12.09.2024; accepted for publication 18.09.2024