
ПРОБЛЕМЫ ГРАЖДАНСКОГО И АРБИТРАЖНОГО ПРОЦЕССА

PROBLEMS OF CIVIL AND ARBITRATION PROCEDURE

Научная статья
УДК/UDC 347.9
DOI: 10.21779/2224-0241-2024-51-3-130-137

Принцип состязательности в арбитражном процессе

Д.В. Федоренко

Ростовский филиал Российского государственного университета правосудия, г. Ростов-на-Дону, Российская Федерация, *pochta.2310@bk.ru*

Аннотация. В данной статье анализируется текущее состояние судебной системы России, которая находится на этапе активных изменений с целью повышения справедливости и эффективности работы судов. В этом контексте вопросы, связанные с принципом состязательности, становятся особенно актуальными. Цель настоящего исследования заключается в изучении принципа состязательности на практике. Настоящее исследование базируется на системе философских, общенаучных и специальных юридических средствах, а также когнитивных методах, которые обеспечивают объективность исследования по выбранной теме. В арбитражном процессе принцип состязательности предусматривает равноправное участие сторон и обеспечение баланса между защитой прав и интересов сторон. Однако в практике судопроизводства возникают определенные трудности при его реализации, что может привести к неправильному принятию судебных решений и нарушению законных интересов сторон. Таким образом, исследование вопросов, связанных с принципом состязательности и его влиянием на доказывание в арбитражном процессе, является актуальным и значимым для развития системы правосудия, повышения эффективности судопроизводства и соблюдения прав и законных интересов сторон.

Ключевые слова: арбитражный суд, арбитражный процесс, принцип состязательности, доказывание в арбитражном процессе

Для цитирования: Федоренко Д.В. Принцип состязательности в арбитражном процессе // Юридический вестник ДГУ. 2024. Т. 51, № 3 (71). С. 130–137. DOI: 10.21779/2224-0241-2024-51-3-130-137

Original article

The principle of competition in the arbitration process

Denis V. Fedorenko

Rostov Branch of the Russian State University of Justice, Rostov-on-Don, Russian Federation, *pochta.2310@bk.ru*

Abstract. The Russian justice system at the present time, which is in the stage of active reforms aimed at ensuring the fairness and efficiency of the courts, is devoted in this article. In this context, issues related to the principle of competition become particularly relevant. The purpose of this study is to study the principle of competition in practice. This research is based on a system of philosophical, general scientific and special legal tools, as well as cognitive methods that ensure the objectivity of research on the chosen topic. In the arbitration process, the principle of competition provides for equal participation of the parties and ensuring a balance between the protection of the rights and interests of the parties. However, in the practice of judicial proceedings, certain difficulties may arise in its implementation, which may lead to incorrect judicial decisions and violation of the legitimate interests of the parties. Thus, the study of issues related to the adversarial principle and its impact on evidence in the arbitration process is relevant and significant for the development of the justice system, improving the efficiency of legal proceedings and respect for the rights and legitimate interests of the parties.

Keywords: arbitration court, arbitration process, the principle of adversarial proceedings, evidence in the arbitration process

For citation: Fedorenko D.V. The principle of competition in the arbitration process. *Yuridicheskii vestnik DGU* = *Law Herald of DSU*, 2024, vol. 51, no. 3 (71), pp. 130–137. DOI: 10.21779/2224-0241-2024-51-3-130-137 (In Russ.).

Введение. Одним из основополагающих принципов арбитражного процесса является принцип состязательности, закрепленный в статье 8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Федерации. Данный принцип предполагает равноправие и состязательность сторон, активное участие которых является ключевым условием для эффективного разрешения экономических споров.

Реализация принципа состязательности способствует всестороннему и объективному исследованию обстоятельств дела, выявлению истины, а также защите прав и законных интересов участников арбитражного процесса. Именно состязательность позволяет сторонам отстаивать свою позицию, представлять доказательства, оспаривать доводы оппонента, что, в конечном счете, создает необходимые гарантии справедливого судебного разбирательства. В связи с этим исследование принципа состязательности в арбитражном процессе представляется актуальным и значимым как для теории, так и для практики применения арбитражного процессуального законодательства. Важно выявить современные проблемы реализации данного принципа, а также разработать обоснованные предложения по совершенствованию законодательного регулирования и правоприменительной практики в данной сфере.

Справедливость и защита прав граждан, – безусловно, главные ценности, на которых основывается правовая система современного общества. Автор разделяет мнение о том, что принцип состязательности, являющийся важным для гражданского и арбитражного процессов, позволяет каждой стороне представить свои аргументы и доказательства, а также активно участвовать в рассмотрении дела [1, с. 44].

Целью настоящей научной статьи является комплексный анализ принципа состязательности в арбитражном судопроизводстве, включая исследование его нормативного закрепления, содержания, механизмов реализации, а также выявление проблем и разработка предложений по совершенствованию законодательства. Основная ценность работы заключается в освящении вопроса об особенностях полноценной реализации в гражданском и арбитражном процессах принципа состязательности, а также проанализировано его значение для обеспечения баланса интересов всех участников судебного процесса.

Все большее значение приобретает концепция «электронного государства», включающая множество различных аспектов, среди которых особую роль играет электронное правосудие [2, с. 146]. Важным аспектом является право сторон свободно выражать свои предпочтения относительно формы подачи заявления. Иногда цифровые платформы могут быть недоступны из-за различных обстоятельств или недостатка знаний.

Стоит отметить, что законодатели не внесли обязательные нормы относительно ограничения дискриминации в электронном правосудии. Однако важно обращать внимание на концепцию «электронной дискриминации». В современном мире с развитием технологий некоторые люди могут столкнуться

с проблемами в доступе к правосудию из-за возраста, социального статуса или навыков работы с техникой.

Поэтому необходимо улучшать законодательство и обеспечивать равный доступ к правосудию для всех граждан, независимо от их технических знаний и возможностей.

Методы исследования. Настоящее исследование базируется на системе философских, общенаучных и специальных юридических средствах, а также когнитивных методах, которые обеспечивают объективность исследования по выбранной теме. Системный подход был задействован для комплексного рассмотрения принципа состязательности в качестве элемента системы принципов арбитражного процессуального права. Это позволило определить место и роль данного принципа в общей системе, а также проанализировать его взаимосвязь с иными принципами.

Формально-юридический метод применялся для толкования и анализа нормативно-правовых актов, регулирующих реализацию принципа состязательности в арбитражном процессе. Это способствовало выявлению содержания правовых норм, их соотношения и коллизий.

Метод правового моделирования использовался для разработки и обоснования предложений по совершенствованию правового регулирования принципа состязательности в арбитражном процессе. Данный метод позволил смоделировать наиболее оптимальные пути развития законодательства и правоприменительной практики.

Метод правового эксперимента был применен для апробации отдельных авторских предложений по модернизации принципа состязательности в арбитражном процессе. Это способствовало оценке эффективности и целесообразности предлагаемых изменений.

Комплексное применение указанных методов исследования позволило всесторонне изучить принцип состязательности в арбитражном процессе, выявить его сущность, содержание и особенности реализации, а также сформулировать научно-обоснованные рекомендации по совершенствованию правового регулирования данного принципа.

Обсуждение результатов исследования. Важно отметить, что определение принципов арбитражных процедур не является главной целью государственного нормотворчества. Эти принципы имеют научное обоснование на основе международных нормативных актов, законодательства, регламентирующего арбитражный процесс, и формирующейся доктрины [3, с. 433].

В пункте 2 статьи 9 АПК РФ закреплены основные положения принципа состязательности, одним из которых является право лиц, участвующих в деле, знакомиться с доводами друг друга до начала судебного разбирательства.

Участники всех дискуссий и конфликтов имеют право на справедливое разбирательство своих дел. Они могут обратиться в арбитражный суд для рассмотрения своих аргументов и представле-

ния доказательств. Важно, чтобы каждая сторона могла высказать свою точку зрения и уточнить все детали, связанные с обсуждаемыми вопросами. Таким образом, участники процесса несут ответственность за последствия выполнения или невыполнения правовых процедур.

Следует отметить, что принцип равенства и принцип состязательности неразделимы. Все участники процесса равны перед законом и судом, что не зависит от их статуса. В свою очередь, это предполагает справедливость судебного разбирательства [4, с. 77]. По мнению автора, часть 1 статьи 308.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации закрепляет важность осознания принципа состязательности в современном праве России.

Позиция Верховного Суда РФ о важности принципа равноправия и состязательности в процессуальном праве высказана в Постановлении Президиума ВС РФ 17.06.2020 г. по делу № 381-ПЭК19, в котором нарушение принципа равноправия и состязательности сторон названы фундаментальными нарушениями норм процессуального права, повлиявшими на законность обжалуемого судебного постановления и лишившими истца возможности осуществления прав, гарантированных Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, в том числе права на справедливое судебное разбирательство [5].

Таким образом, целесообразно сделать вывод о том, что принцип состязательности выступает основным принципом цивилистического процесса, который обеспечивает возможность равноправного участия сторон в разбирательстве дела. Реализация этого принципа в судебном процессе является необходимым условием для обеспечения справедливости и защиты прав граждан [6, с. 106]. Следовательно, для того чтобы обеспечить эффективное функционирование правовой системы, необходимо учитывать и придерживаться основополагающих принципов при рассмотрении любых дел.

Исследуемый принцип закреплен в Конституции РФ и в ст. 9 Арбитражного процессуального кодекса РФ, вместе с тем, его нормативная регламентация характеризуется определенными проблемами и коллизиями. В законодательстве не в полной мере раскрывается содержание данного принципа, не конкретизируются пределы его действия, а также отсутствуют четкие механизмы, обеспечивающие его реализацию, что приводит к неопределенности в правоприменении и затрудняет эффективное воплощение состязательности в арбитражном судопроизводстве. Все это требует дальнейшего изучения и совершенствования принципа состязательности [8, с. 395].

В арбитражном процессе принцип состязательности является одним из ключевых принципов, обеспечивающих эффективную защиту прав и законных интересов участников спора. Данный

принцип основан на том положении, что бремя доказывания лежит на сторонах, заинтересованных в исходе дела [9, с. 144]. Действительно, в большинстве случаев арбитражный процесс строится на противостоянии сторон, и окончательное решение суда во многом зависит от того, насколько убедительно каждая из сторон представляет свою позицию и доказательства.

К нарушению принципа состязательности часто приводит недолжное уведомление всех лиц, участвующих в деле о времени и месте судебного заседания. В этом случае сторона, права которой были нарушены, может подать заявление о нарушении ее процессуальных прав в соответствии с положениями п. 2 ч.4 статьи 270 АПК РФ, что является безусловным основанием отмены решения арбитражного суда первой инстанции. Также к нарушениям состязательности может относиться отказ суда в истребовании доказательств по ходатайству стороны. Так, в соответствии с п. 4 ст. 66 АПК РФ лицо, участвующее в деле и не имеющее возможности самостоятельно получить необходимое доказательство от лица, у которого оно находится, вправе обратиться в арбитражный суд с ходатайством об истребовании данного доказательства. В ходатайстве должно быть обозначено доказательство, указано, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, могут быть установлены этим доказательством, указаны причины, препятствующие получению доказательства, и место его нахождения. Суд часто удовлетворяет такие ходатайства, но иногда отказывает из-за нехватки времени на рассмотрение дела.

Бывают ситуации, когда закон ограничивает возможность представления доказательств, не раскрытых заранее другой стороне. Но эти правила не всегда срабатывают, и процедура отмены решений в судебной практике свидетельствует о том, что в арбитражном процессуальном законодательстве не предусматривается исключения таких доказательств из процесса.

Несмотря на то, что закон призван обеспечивать равные возможности для сторон в арбитражном процессе, на практике могут возникать ситуации, когда этот принцип равенства нарушается. Нарушение принципа равенства сторон может проявляться в различных обстоятельствах. Например, суд может принять аргументы одной стороны, но отвергнуть аргументы другой стороны без должного обоснования. Такое избирательное отношение суда к сторонам свидетельствует о нарушении принципа состязательности и равноправия участников процесса.

В судебной практике встречаются случаи, когда нарушение принципа равенства сторон приводит к отмене решения суда. При этом может возникнуть ситуация, когда вышестоящий суд обратит внимание на недостаточные усилия суда первой инстанции для установления фактических обстоя-

тельств, имеющих ключевое значение для корректного разрешения спора, нарушив баланс защиты прав участников спора и основополагающие принципы равенства и состязательности сторон.

В случае, если судебный орган первой инстанции нарушил принципы справедливости и равноправия сторон, вмешиваясь в действия одной из сторон или отклоняя запрос о переносе слушания, когда другая сторона представила свои аргументы, это может привести к отмене первоначального судебного решения [10, с. 388].

Нарушение принципа состязательности может быть связано с недостаточной активностью сторон в его реализации. Нередко стороны арбитражного процесса не в полной мере используют предоставленные им возможности реализации принципа состязательности. Это связано как с недостаточной правовой грамотностью участников, так и с их инертным процессуальным поведением. Стороны зачастую пассивно выстраивают свою позицию, не используют все доступные средства для защиты своих прав и законных интересов. Такая ситуация снижает эффективность состязательного начала в арбитражном процессе.

Между тем, важно подчеркнуть баланс между руководством суда и участием сторон в процессе разбирательства. Цель заключается в создании гибкой и соревновательной атмосферы для всех участников спора, что служит основанием для определения степени их ответственности и способствует объективной оценке обстоятельств дела. Изучив судебную практику, можно сделать вывод, что в некоторых случаях решение суда может быть отменено из-за нарушения процессуальных прав истца или ответчика. Так, в Постановлении от 25.06.2013 г. №14-П «По делу о проверке конституционности положений части 1 статьи 1, пункта 1 части 1, частей 6 и 7 статьи 3 Федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» Конституционный Суд указал на недопустимость ущемления процессуальных прав сторон [11].

Следовательно, отказ суда первой инстанции удовлетворить просьбу о переносе судебного заседания или неуведомление сторон о судебных действиях будет нарушением процессуальных прав сторон и может послужить основанием для аннулирования его решения.

Реализация принципа состязательности отражена в правовых нормах, возлагающих на стороны ряд прав и обязанностей, а также в этих законах предусмотрен порядок разрешения сторонами споров о законности и обоснованности правовых актов суда первой инстанции.

Проанализировав судебную практику, отметим, что арбитражные суды нередко проявляют чрезмерную активность в ходе рассмотрения дел, зачастую необоснованно ограничивая состязательность сторон. Свою позицию по этому вопросу вы-

сказал Верховный Суд РФ в постановлении Пленума «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции» от 30.06.2020 г. № 13. В абз. 4 п. 33 отмечается, что нарушение судами первой и апелляционной инстанций принципов равноправия и состязательности сторон (ст. 8 и 9 АПК РФ) может являться основанием для отмены судебных актов [12].

Суды могут самостоятельно определять объем и пределы исследования доказательств, по собственной инициативе осуществлять дополнительные процессуальные действия, а также навязывать сторонам свою позицию по делу. Это противоречит самой сути принципа состязательности и нарушает баланс процессуальных прав участников арбитражного процесса.

Применение принципа состязательности в арбитражном процессе сопряжено с неоднозначностью судебной практики. Арбитражные суды зачастую по-разному трактуют содержание и пределы реализации данного принципа. Это выражается в различном понимании объема прав и обязанностей сторон, допустимости активности суда в процессе, а также критериев оценки соблюдения состязательности. Подобная неоднородность судебных решений порождает правовую неопределенность и может нарушать гарантии справедливого судебного разбирательства.

В последнее время активно осуществляется цифровизация арбитражного процесса. Законодатель, вводя электронное правосудие, не рассматривал это как обязательную норму для всех. Вместе с тем, можно говорить о возникновении так называемой «электронной дискриминации», то есть когда развитие технологий ведет к тому, что некоторые категории граждан оказываются ограничены в возможности реализовать свое право на обращение в суд. По мере внедрения цифровых технологий в судопроизводство важно обеспечивать равный доступ всех граждан к правосудию, независимо от их возраста, имущественного положения или владения электронными устройствами.

Нормативная база, регулирующая использование электронных технологий в арбитражном процессе, характеризуется определенной фрагментарностью и пробельностью. Законодательство не в полной мере конкретизирует права и обязанности сторон при подаче документов в электронной форме, порядок обмена процессуальной информацией в цифровом виде, а также правовые последствия технических сбоев в работе электронных систем.

Конечно, законотворчество не стоит на месте и отмечает новые способы получения информации, делая попытки модернизировать правовое регулирование. Так, Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части применения электронных документов в деятельности органов судебной власти» от 23 июня 2016 года установил возмож-

ность получения письменных доказательств при помощи информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». При этом отсутствует конкретика относительно того, какой вид информации из сети Интернет может применяться в качестве доказательства, а также не предлагаются способы юридического применения подобных доказательств.

Необходимо подчеркнуть, что типичная практика применения доказательств с электронных носителей заключается в том, чтобы извлечь копию информации, непосредственно, и использовать ее для разрешения экономических споров. Такая практика основана на том, что электронные доказательства являются письменными.

Использование электронного правосудия способствует реализации принципа состязательности, решению проблемы доступа к юстиции, улучшает прозрачность судебных процессов и сокращает расходы участников судопроизводства, что, в конечном итоге, укрепляет доверие населения к судам и юридической системе [13, с. 35]. Важно отметить, что электронное правосудие снижает значение географического расположения, поскольку онлайн-доступ к системам юстиции возможен через Интернет, что позволяет инициировать судебные процессы за пределами территориальной юрисдикции или даже за пределами страны. Особенно в период пандемии Covid-19 электронное правосудие продемонстрировало свое положительное влияние на судебную систему, обеспечивая безопасное проведение судебных процессов и эффективное решение правовых вопросов и споров с помощью цифровых технологий.

Выводы. Можно заключить, что принцип состязательности сторон в арбитражном процессе является одним из ключевых принципов юридической системы, обеспечивающих справедливость и равноправие интересов в ходе разбирательства. Эффективная реализация данного принципа зависит от высокого уровня юридической грамотности. Очень важно, чтобы участники судебного процесса, участвующие в разбирательстве споров, обладали глубокими юридическими знаниями и чувством ответственности.

В современных условиях строгое и формальное следование принципу состязательности в арбитражном процессе не всегда способствует достижению справедливых и обоснованных судебных решений. Более того, это может приводить к нарушению и других ключевых принципов арбитражного судопроизводства. В таких случаях суд может недостаточно тщательно и полно выявить факты, что приведет к нарушению прав и обязанностей сторон.

На основе проведенного анализа, видится целесообразным, внести следующие предложения по совершенствованию законодательства:

1. Представляется необходимым более детально регламентировать в Арбитражном процес-

суальном кодексе РФ содержание, пределы и механизмы реализации принципа состязательности. Целесообразно закрепить легальные дефиниции данного принципа, а также конкретизировать права и обязанности сторон, связанные с его осуществлением. Кроме того, следует предусмотреть правовые последствия нарушения состязательности в ходе арбитражного судопроизводства. Данные меры будут способствовать единообразному пониманию и применению принципа состязательности в правоприменительной практике.

2. Целесообразно закрепить в арбитражном процессуальном законодательстве дополнительные процессуальные права сторон, которые будут способствовать более активному их участию в состязательном процессе. Расширение состязательных возможностей участников будет способствовать усилению их процессуальной активности и повышению эффективности арбитражного судопроизводства.

3. Следует установить в Арбитражном процессуальном кодексе РФ четкие границы процессуальной активности суда, исключив возможность его необоснованного вмешательства в состязательность сторон. Необходимо закрепить исчерпывающий перечень оснований, при которых суд вправе самостоятельно предпринимать процессуальные действия, а также установить пределы такого вмешательства. Это будет способствовать усилению состязательного начала в арбитражном процессе и обеспечению реального равноправия участников. Мы согласны с А.Д. Дзумаевым в том, что «состязательность является одним из основополагающих принципов гражданского судопроизводства, предполагающим равноправие сторон и невмешательство суда в их спор». Однако в современной практике суды нередко проявляют чрезмерную активность в процессе доказывания, что может нарушать баланс состязательности. Необоснованное вмешательство суда в процесс доказывания может поставить под сомнение его беспристрастность и нейтральность. Для обеспечения реальной состязательности необходимо четко разграничить полномочия суда и сторон в процессе доказывания [14, с. 115]. Таким образом, можно сделать вывод о необходимости четкого законодательного закрепления границ процессуальной активности суда в арбитражном судопроизводстве. Это будет способствовать усилению состязательного начала, обеспечению реального равноправия участников и недопущению необоснованного вмешательства суда в спор сторон.

4. Для обеспечения более эффективной реализации принципа состязательности необходимо реализовать комплекс мер, направленных на повышение правовой культуры и информированности сторон арбитражного процесса. Это может включать в себя проведение обучающих семинаров и тренингов для участников арбитражных дел, из-

дание методических пособий и рекомендаций, а также расширение доступа к правовой информации. Повышение правовой грамотности сторон будет способствовать активизации их поведения в состязательном процессе и усилению гарантий защиты их прав и законных интересов.

5. Расширение перечня оснований для отложения процесса. В АПК РФ следует предусмотреть возможность отложения арбитражного разбирательства в случае технических сбоев в работе электронных систем. Так, Верховный Суд в своем определении от 15.02.2022 г. № 74-КГ21-8-К9 подчеркнул, что самостоятельное изменение судом ранее выбранного способа ведения заседания из-за технических неполадок ведет к нарушению прав истца [15]. Данный пример демонстрирует необходимость нормативного закрепления возможности отложения арбитражного разбирательства в случае технических сбоев. Это позволит обеспечить соблюдение принципа состязательности и равноправия сторон, а также их право на участие в судебном процессе.

Данная мера позволит обеспечить реализацию принципа состязательности и предотвратить нарушение прав участников процесса.

Реализация данных предложений будет способствовать совершенствованию правового регулирования и правоприменительной практики в сфере принципа состязательности, что, в свою очередь, повысит эффективность арбитражного судопроизводства и гарантии справедливого судебного разбирательства в условиях активного внедрения цифровых технологий в арбитражный процесс.

Подводя итог, автор приходит к выводу, что необходимо дальнейшее развитие и усовершенствование принципа состязательности в арбитражном процессе с учетом современных требований юстиции, чтобы обеспечить справедливую защиту прав и интересов участников. Продолжение исследований в области применения данного принципа в российской юрисдикции поможет выявить тенденции развития и эффективность его использования на практике.

Список источников

1. Рыбкин Ю.В. Принцип состязательности как один из важнейших принципов арбитражного судопроизводства // Отечественная юриспруденция. 2020. № 4 (43). С. 43–49.
2. Магомедова К.К. Электронное правосудие: проблемы и перспективы развития в Российской Федерации // Юридический вестник Дагестанского государственного университета. 2021. Т. 40, № 4. С. 145–152.
3. Стуликова Н. В. Судопроизводственные принципы арбитражного процесса: теоретические аспекты и практическое значение // Наука XXI века: актуальные направления развития. 2021. № 1-2. С. 433–436.
4. Волков А. Л. Равенство сторон как условие реализации права на справедливое судебное разбирательство // Уральские научные чтения: сборник статей Всероссийской научно-практической конференции с международным участием, Пермь, 28 сентября 2023 года. Уфа: Общество с ограниченной ответственностью «Аэтерна», 2023. С. 76–78.
5. Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 17.06.2020 г. № 381-ПЭК19 по делу №А40-127011/2018. Доступ из справочно-правовой «Консультант Плюс».
6. Драганова А.С. Проблемы реализации принципа состязательности в современном арбитражном процессе // Молодой ученый. 2020. № 40 (330). С. 105–107.
7. Кукарцева А.Н. Развитие принципа состязательности в арбитражном процессе // Судебная защита гражданских прав: прошлое, настоящее и будущее: сборник статей, посвященный 100-летию со дня рождения доктора юридических наук, профессора Виктора Нифоновича Щеглова, Томск, 27 января – 2 апреля 2022 года / Национальный исследовательский Томский государственный университет. Томск: Издательство Томского государственного университета, 2022. С. 46–52.
8. Иванов Л.Д. Проблемы реализации принципов гражданского процессуального права в апелляционной инстанции // Инновации. Наука. Образование. 2021. № 41. С. 394–398.
9. Курбанов Д.А. Принцип состязательности как основополагающий принцип гражданского процесса // Право, экономика и управление: теория и практика: материалы IV Всероссийской научно-практической конференции, Чебоксары, 29 августа 2022 года / ред. Э.В. Фомин. Чебоксары: Общество с ограниченной ответственностью «Издательский дом «Среда», 2022. С. 143–146.
10. Князькин С.И. Содержание и реализация принципов гражданского процессуального права на примере принципа состязательности // Право и государство: теория и практика. 2022. № 1(205). С. 388–390.
11. По делу о проверке конституционности положений части 1 статьи 1, пункта 1 части 1, частей 6 и 7 статьи 3 Федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок», частей первой и четвертой статьи 244.1 и пункта 1 части первой статьи 244.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки А.Е. Поповой: постановление Конституционного Суда РФ от 25.06.2013 г. №14-П // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2013. № 26, ст. 3428.
12. О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2020 г. №13 // Российская газета. 2020. №156.

13. Воронко Ю.С. Электронное правосудие в арбитражном процессе: проблемы и тенденции развития // Актуальные вопросы развития экономики и юриспруденции: сборник статей II Международной научно-практической конференции, Петрозаводск, 30 ноября 2023 года. Петрозаводск: Международный центр научного партнерства «Новая Наука», 2023. С. 31–37.

14. Дзуматов Ан-М. Дин-М. К вопросу об истребовании судом доказательств в гражданском процессе // Юридический вестник Дагестанского государственного университета. 2019. Т. 32, № 4. С. 113–117.

15. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 15.02.2022 г. № 74-КГ21-8-К9. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

References

1. Rybkin Yu.V. Printsip sostyazatel'nosti kak odin iz vazhneishikh printsiptov arbitrazhnogo sudoproizvodstva [The principle of competition as one of the most important principles of arbitration proceedings], *Otechestvennaya yurisprudentsiya* [Domestic jurisprudence], 2020, no. 4 (43), pp. 43–49. (In Russ.).

2. Magomedova K.K. Elektronnoe pravosudie: problemy i perspektivy razvitiya v Rossiiskoi Federatsii [Electronic justice: problems and prospects of development in the Russian Federation], *Yuridicheskii vestnik Dagestanskogo gosudarstvennogo universiteta* [Law Herald of Dagestan State University], 2021, vol. 40, no. 4, pp. 145–152. (In Russ.).

3. Stulikova N. V. Sudoproizvodstvennye printsipty arbitrazhnogo protsesssa: teoreticheskie aspekty i prakticheskoe znachenie [Judicial principles of the arbitration process: theoretical aspects and practical significance], *Nauka XXI veka: aktual'nye napravleniya razvitiya* [Science of the XXI century: current directions of development], 2021, no. 1-2, pp. 433–436. (In Russ.).

4. Volkov A. L. Ravenstvo storon kak uslovie realizatsii prava na spravedlivoe sudebnoe razbiratel'stvo [Equality of the parties as a condition for the realization of the right to a fair trial], *Ural'skie nauchnye chteniya* [Ural scientific readings]: collection of articles of the All-Russian scientific and practical conference with international participation, Perm, September 28, 2023. Ufa: Aeterna Limited Liability Company, 2023, pp. 76–78. (In Russ.).

5. Postanovlenie Prezidiuma Verkhovnogo Suda RF ot 17.06.2020 g. № 381-PEK19 po delu №A40-127011/2018 [Resolution of the Presidium of the Supreme Court of the Russian Federation dated 06/17/2020 No. 381-PEC19 in case No. A40-127011/2018]. Access from the ConsultantPlus legal reference system. (In Russ.).

6. Draganova A.S. Problemy realizatsii printsiipa sostyazatel'nosti v sovremennom arbitrazhnom protsesse [Problems of implementing the principle of competition in the modern arbitration process], *Molodoi uchenyi* [Young scientist], 2020, no. 40 (330), pp. 105–107. (In Russ.).

7. Kukartseva A.N. Razvitie printsiipa sostyazatel'nosti v arbitrazhnom protsesse [The development of the principle of competition in the arbitration process], *Sudebnaya zashchita grazhdanskikh prav: proshloe, nastoyashchee i budushchee* [Judicial protection of civil rights: past, present and future]: a collection of articles dedicated to the 100th anniversary of the birth of Doctor of Law, Professor Viktor Nifonovich Shcheglov, Tomsk, January 27 – April 2, 2022; National Research Tomsk State University. Tomsk: Tomsk State University Press, 2022, pp. 46–52. (In Russ.).

8. Ivanov L.D. Problemy realizatsii printsiptov grazhdanskogo protsessual'nogo prava v apellyatsionnoi instantsii [Problems of implementation of the principles of civil procedural law in the appellate instance], *Innovatsii. Nauka. Obrazovanie* [Innovations. Science. Education], 2021, no. 41, pp. 394–398. (In Russ.).

9. Kurbanov D.A. Printsip sostyazatel'nosti kak osnovopolagayushchii printsip grazhdanskogo protsesssa [The principle of competition as a fundamental principle of civil procedure], *Pravo, ekonomika i upravlenie: teoriya i praktika* [Law, economics and management: theory and practice]: materials of the IV All-Russian Scientific and Practical Conference, Cheboksary, August 29, 2022; ed. E.V. Fomin. Cheboksary: Limited Liability Company "Publishing House "Sreda", 2022, pp. 143–146. (In Russ.).

10. Knyaz'kin S.I. Soderzhanie i realizatsiya printsiptov grazhdanskogo protsessual'nogo prava na primere printsiipa sostyazatel'nosti [The content and implementation of the principles of civil procedural law on the example of the principle of competition], *Pravo i gosudarstvo: teoriya i praktika* [Law and the State: theory and practice], 2022, no. 1 (205), pp. 388–390. (In Russ.).

11. Po delu o proverke konstitutsionnosti polozhenii chasti 1 stat'i 1, punkta 1 chasti 1, chastei 6 i 7 stat'i 3 Federal'nogo zakona «O kompensatsii za narushenie prava na sudoproizvodstvo v razumnyi srok ili prava na ispolnenie sudebnogo akta v razumnyi srok», chastei pervoi i chetvertvoi stat'i 244.1 i punkta 1 chasti pervoi stat'i 244.6 Grazhdanskogo protsessual'nogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii v svyazi s zhaloboi grazhdanki A.E. Popovoi [In the case of checking the constitutionality of the provisions of Part 1 of Article 1, paragraph 1 of Part 1, Parts 6 and 7 of Article 3 of the Federal Law "On Compensation for Violation of the Right to Judicial Proceedings within a Reasonable Time or the Right to Execute a Judicial Act within a Reasonable Time", parts one and Four of Article 244.1 and paragraph 1 of Part One of Article 244.6 of the Civil Procedure Code of the Russian Federation in connection with the complaint of citizen A.E. Popova]: resolution of the Constitutional Court of the Russian Federation dated 06/25/2013 No. 14-P. *Sobr. zakonodatel'stva Ros. Federatsii* [Collection of Legislation of the Russian Federation], 2013, no. 26, art. 3428. (In Russ.).

12. O primeneniі Arbitrazhnogo protsessual'nogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii pri rassmotrenii del v arbitrazhnom sude kassatsionnoi instantsii: postanovlenie Plenuma Verkhovnogo Suda RF ot 30.06.2020 g. No 13 [On the application of the Arbitration Procedural Code of the Russian Federation when considering cases in the commercial court of cassation instance: resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation dated 30.06.2020 No. 13], *Rossiiskaya gazeta [Rossiyskaya Gazeta]*, 2020, no.156. (In Russ.).

13. Voronko Yu.S. Elektronnoe pravosudie v arbitrazhnom protsesse: problemy i tendentsii razvitiya [Electronic justice in the arbitration process: problems and development trends], *Aktual'nye voprosy razvitiya ekonomiki i yurisprudentsii [Topical issues of economic and legal development]*: a collection of articles of the II International Scientific and Practical Conference, Petrozavodsk, November 30, 2023. Petrozavodsk: International Center for Scientific Partnership "New Science" Publ., 2023, pp. 31–37. (In Russ.).

14. Dzumatov An-M.Din-M. K voprosu ob istrebovanii sudom dokazatel'stv v grazhdanskom protsesse [On the issue of the court's demand for evidence in civil proceedings], *Yuridicheskii vestnik Dagestanskogo gosudarstvennogo universiteta [Law Herald of Dagestan State University]*, 2019, vol. 32, no. 4, pp. 113-117. (In Russ.).

15. Opredelenie Sudebnoi kollegii po grazhdanskim delam Verkhovnogo Suda Rossiiskoi Federatsii ot 15.02.2022 g. № 74-KG21-8-K9 [Definition of the Judicial Board for Civil Cases of the Supreme Court of the Russian Federation dated 02/15/2022 No. 74-KG21-8-K9]. Access from the ConsultantPlus legal reference system. (In Russ.).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Федоренко Денис Владимирович, старший преподаватель кафедры международного права, кандидат юридических наук, Ростовский филиал ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия», г. Ростов-на-Дону, Российская Федерация. *E-mail: pochta.2310@bk.ru*

Поступила в редакцию 12.07.2024 г.; одобрена после рецензирования 06.09.2024 г.; принята к публикации 18.09.2024 г.

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Fedorenko Denis Vladimirovich, Senior Lecturer at the Department of International Law, Candidate of Law, Rostov Branch of the Russian State University of Justice, Rostov-on-Don, Russian Federation. *E-mail: pochta.2310@bk.ru*

Received 12.07.2024; approved after reviewing 06.09.2024; accepted for publication 18.09.2024