
ПРОБЛЕМЫ ТРУДОВОГО ПРАВА И ПРАВА СОЦИАЛЬНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ

PROBLEMS OF LABOUR LAW AND SOCIAL SECURITY

Научная статья

УДК/UDC 349.2

DOI: 10.21779/2224-0241-2024-51-3-138-145

Материальная ответственность сотрудников органов внутренних дел: специфика правовой регламентации

А.В. Афанасьев

Санкт-Петербургский университет МВД России, г. Санкт-Петербург, Российская Федерация,
bykadorova777@mail.ru

Аннотация. В статье рассматриваются особенности правового регулирования отношений по материальной ответственности с участием сотрудников органов внутренних дел с учётом её видов (ограниченная и полная), обстоятельств, исключающих привлечение к материальной ответственности, а также отличия материальной ответственности сотрудников органов внутренних дел от материальной ответственности военнослужащих, работников и государственных гражданских служащих. На основе анализа нормативных правовых актов и примеров из судебной практики представлены предложения по совершенствованию правовой регламентации отношений по материальной ответственности сотрудников органов внутренних дел.

Ключевые слова: сотрудник органов внутренних дел; материальная ответственность; ограниченная материальная ответственность; полная материальная ответственность; возмещение ущерба

Для цитирования: Афанасьев А.В. Материальная ответственность сотрудников органов внутренних дел: специфика правовой регламентации // Юридический вестник ДГУ. 2024. Т. 51, № 3 (71). С. 138–145. DOI: 10.21779/2224-0241-2024-51-3-138-145

Original article

Financial responsibility of employees of internal affairs bodies: specifics of legal regulation

Alexander V. Afanasyev

St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia, St. Petersburg, Russian Federation,
bykadorova777@mail.ru

Abstract. The article examines the specifics of the legal regulation of relations on material liability with the participation of employees of internal affairs bodies, taking into account its types (limited and complete), circumstances precluding liability, as well as the differences between the material liability of employees of internal affairs bodies from the material liability of military personnel, employees and government civil servants. Based on the analysis of normative legal acts and examples from judicial practice, proposals are presented to improve the legal regulation of relations on financial responsibility of employees of internal affairs bodies.

Keywords: an employee of the internal affairs bodies; financial liability; limited financial liability; full financial liability; compensation for damage

For citation: Afanasyev A.V. Financial responsibility of employees of internal affairs bodies: specifics of legal regulation. *Yuridicheskii vestnik DGU = Law Herald of DSU*, 2024, vol. 51, no. 3 (71), pp. 138–145. DOI: 10.21779/2224-0241-2024-51-3-138-145. (In Russ.).

Понятие материальной ответственности на сегодняшний день нормативно не закреплено ни в Трудовом кодексе Российской Федерации, ни в иных нормативных правовых актах. В связи с этим доктринально понятие материальной ответственности трактуется по-разному. В научной ли-

тературе большинство учёных подразумевают под материальной ответственностью самостоятельный вид юридической ответственности, заключающейся в обязательном возмещении причинённого ущерба при наличии оснований и условий [1, с. 419].

Материальная ответственность сотрудников органов внутренних дел (сотрудников полиции) предусмотрена бланкетными нормами Федерального закона от 30.11.2011 г. № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (п. 6 ст. 15) [2] и Федерального закона от 07.02.2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» (п. 4 ст. 33) [3], согласно которым за ущерб, причинённый федеральному органу исполнительной власти в сфере внутренних дел, его территориальному органу, подразделению либо организации, входящей в систему указанного федерального органа, сотрудник органов внутренних дел (сотрудник полиции) несёт материальную ответственность в соответствии с трудовым законодательством Российской Федерации.

Трудовое законодательство и иные нормативные правовые акты, содержащие нормы трудового права, регулирующие отношения по материальной ответственности между работодателями и работниками в сфере труда, включают: Трудовой кодекс Российской Федерации [4], постановление Минтруда России от 31.12.2002 г. № 85 «Об утверждении перечней должностей и работ, замещаемых или выполняемых работниками, с которыми работодатель может заключать письменные договоры о полной индивидуальной или коллективной (бригадной) материальной ответственности, а также типовых форм договоров о полной материальной ответственности» (зарегистрировано в Минюсте России 03.02.2003 г. № 4171) [5]; письмо Федеральной службы по труду и занятости от 19.10.2006 г. № 1746-6-1 «О материальной ответственности работника» [6]; Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16.11.2006 г. № 52 (ред. от 28.09.2010 г.) «О применении судами законодательства, регулирующего материальную ответственность работников за ущерб, причинённый работодателю» [7].

Материальная ответственность наступает для сотрудника органов внутренних дел (сотрудника полиции) при совершении им на службе проступка, причинившего вред имуществу органа внутренних дел.

Под ущербом, причинённым имуществу органов внутренних дел, понимается его утрата, уничтожение, порча, ухудшение его первоначальных свойств или вида.

К имуществу органов внутренних дел, которому может быть причинен ущерб, относятся: здания, сооружения; помещения, мебель; транспортные средства; горюче-смазочные материалы; средства криминалистической и оперативной техники; средства связи; компьютерная и оргтехника; оружие, боеприпасы; специальные средства; денежные средства; вещественные доказательства; форменное обмундирование; средства индивидуальной защиты, а также другое имущество, находящееся в пользовании сотрудника органов внутренних дел (со-

трудника полиции), выданное ему для исполнения служебных обязанностей.

Так, сотрудник Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Архангельску, находившийся на службе, на вверенном ему автомобиле, принадлежащем УМВД, попал в ДТП, в котором был признан виновным. Потерпевший обратился в Соломбальский районный суд г. Архангельска с иском о взыскании материального ущерба с УМВД России по Архангельской области, который был удовлетворен. УМВД, в свою очередь, обратилось с иском в суд о взыскании денежных средств в порядке регресса с виновного в ДТП сотрудника, в чьём служебном пользовании находился автомобиль. Исковое заявление было принято судом в порядке гражданского судопроизводства и на основании пункта 6 статьи 15 Федерального закона «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», а также пункта 4 статьи 33 Федерального закона «О полиции» с применением положений Трудового кодекса Российской Федерации о материальной ответственности удовлетворено [8].

Похожая ситуация произошла в Мотовилихинском районе г. Перми, когда УМВД обратилось в суд с иском на 3 млн. рублей к следователю, потерявшему во время расследования уголовного дела вещественные доказательства, а именно: две пары золотых элитных часов. Суд иск принял, сославшись на необеспечение сохранности вещественных доказательств по уголовному делу, и назначил следователю выплату в размере 66 тыс. рублей, исходя из его среднего заработка за год [9].

Однако на практике может возникнуть проблема возмещения сотрудником органов внутренних дел (сотрудником полиции) причинённого ущерба в полном размере в связи с отсутствием такой возможности, например, из-за наличия непогашенного кредита.

В этой ситуации на основании п. 16 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16.11.2006 г. № 52 (ред. от 28.09.2010 г.) «О применении судами законодательства, регулирующего материальную ответственность работников за ущерб, причинённый работодателю» суд с учётом материального положения сотрудника органов внутренних дел (сотрудника полиции) вправе снизить размер сумм, подлежащих взысканию, но не вправе полностью освободить сотрудника от такой обязанности. При этом суд может принять во внимание его имущественное положение (размер денежного довольствия), семейное положение (количество членов семьи, наличие иждивенцев, удержания по исполнительным документам) и другие обстоятельства.

Во избежание рисков и негативных последствий ущерба, причинённого имуществу органов внутренних дел, в том числе при отсутствии возможности полного возмещения, целесообразно

предусмотреть вопросы его страхования, в частности, транспортных средств.

Согласно Трудовому кодексу Российской Федерации материальную ответственность можно разделить на два вида: ограниченную и полную.

При ограниченной материальной ответственности причиненный сотрудником органов внутренних дел (сотрудником полиции) ущерб можно возместить только в пределах его среднемесячного денежного довольствия.

При этом при каждой ежемесячной выплате допускается удержание до 20 процентов от выплачиваемого денежного довольствия.

Материальная ответственность в полном размере причиненного ущерба возлагается на сотрудника органов внутренних дел (сотрудника полиции) в следующих случаях:

1) когда в соответствии с Трудовым кодексом Российской Федерации или иными федеральными законами на сотрудника органов внутренних дел (сотрудника полиции) возложена материальная ответственность в полном размере за ущерб, причиненный при исполнении служебных обязанностей (согласно ст. 277 ТК РФ руководитель органа внутренних дел несёт полную материальную ответственность за прямой действительный ущерб, причинённый органу внутренних дел);

2) недостатки ценностей, вверенных ему на основании специального письменного договора о полной материальной ответственности;

3) недостатки ценностей, полученных им по разовому документу (например, доверенности, накладной и т.п.);

4) умышленного причинения ущерба;

5) причинения ущерба в состоянии алкогольного, наркотического или иного токсического опьянения;

6) причинения ущерба в результате преступных действий, установленных приговором суда;

7) причинения ущерба в результате административного правонарушения, если таковое установлено соответствующим государственным органом (например, дорожно-транспортное происшествие по вине сотрудника);

8) разглашения сведений, составляющих охраняемую законом тайну (государственную, служебную или иную), в случаях, предусмотренных ТК РФ, другими федеральными законами;

9) причинения ущерба не при исполнении сотрудником органов внутренних дел (сотрудником полиции) служебных обязанностей.

Обстоятельствами, исключающими материальную ответственность сотрудников органов внутренних дел (сотрудников полиции), являются: причинение ущерба вследствие непреодолимой силы, обоснованного служебного риска, крайней необходимости, необходимой обороны, а также необеспечения уполномоченным руководителем условий по обеспечению сохранности вверенного сотруднику имущества.

Так, сотрудник, ответственный за хранение оружия, патронов к нему в отделе полиции в случае

необеспечения надлежащих условий для хранения и уведомления об этом уполномоченного руководителя будет освобождён от материальной ответственности.

Дело в том, что в соответствии с требованиями приказа МВД России от 12.04.1999 г. № 288 (ред. от 19.06.2018 г.) «О мерах по реализации постановления Правительства Российской Федерации от 21 июля 1998 г. № 814» (вместе с «Инструкцией по организации работы органов внутренних дел по контролю за оборотом гражданского и служебного оружия и патронов к нему на территории Российской Федерации») (зарегистрировано в Минюсте России 24.06.1999 г. № 1814) [10] оружейные комнаты в отделах полиции должны быть оборудованы сейфами, металлическими шкафами, пирамидами, стеллажами и ящиками, которые, в свою очередь, должны обладать определенными характеристиками и закрываться на замок.

В пункте 4 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16.11.2006 г. № 52 «О применении судами законодательства, регулирующего материальную ответственность работников за ущерб, причинённый работодателю» предусмотрено, что к обстоятельствам, имеющим существенное значение для правильного разрешения дела о возмещении ущерба работником, обязанность доказать которые возлагается на работодателя, в частности, относятся: отсутствие обстоятельств, исключающих материальную ответственность работника; противоправность поведения (действия или бездействия) причинителя вреда; вина работника в причинении ущерба; причинная связь между поведением работника и наступившим ущербом; наличие прямого действительного ущерба; размер причиненного ущерба; соблюдение правил заключения договора о полной материальной ответственности.

Причём, если работодателем доказаны правомерность заключения с работником договора о полной материальной ответственности и наличие у этого работника недостатки, последний обязан доказать отсутствие своей вины в причинении ущерба.

Несмотря на то, что постановлением Минтруда России от 31.12.2002 г. № 85 утверждён Перечень должностей и работ, замещаемых или выполняемых работниками, с которыми работодатель может заключать письменные договоры о полной индивидуальной или коллективной (бригадной) материальной ответственности, на практике работодатели стараются заключать договоры о полной материальной ответственности со всеми работниками, что делает такие договоры нелигитимными. Однако при рассмотрении исков о неправомерности взыскиваемого ущерба суды не всегда принимают доводы о незаконности заключённого договора [11].

Поэтому в п. 36 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.03.2004 г. № 2 (ред. от 24.11.2015 г.) «О применении судами Российской Федерации Трудового

кодекса Российской Федерации» [12] дано разъяснение, что при разрешении споров, возникающих в связи с применением мер дисциплинарного взыскания к работникам, отказавшимся от заключения письменного договора о полной материальной ответственности за недостачу вверенного имущества, в случае, когда он не был одновременно заключён с трудовым договором, необходимо исходить из следующего.

Если выполнение обязанностей по обслуживанию материальных ценностей является основной трудовой функцией работника, что оговорено при приёме на работу, и в соответствии с действующим законодательством с ним может быть заключён договор о полной материальной ответственности, о чём работник знал, отказ от заключения такого договора следует рассматривать как неисполнение трудовых обязанностей.

Если же необходимость заключить договор о полной материальной ответственности возникла после заключения с работником трудового договора и обусловлена тем, что в связи с изменением действующего законодательства занимаемая им должность или выполняемая работа отнесена к перечню должностей и работ, замещаемых или выполняемых работниками, с которыми работодатель может заключать письменные договоры о полной материальной ответственности, однако работник отказывается заключить такой договор, работодатель обязан предложить ему другую работу, а при её отсутствии либо отказе работника от предложенной работы трудовой договор прекращается с ним в соответствии с пунктом 7 части первой статьи 77 ТК РФ (отказ работника от продолжения работы в связи с изменением определённых сторонами условий трудового договора).

Данные положения применимы и к сотрудникам органов внутренних дел (сотрудникам полиции) с учётом специфики прохождения службы в органах внутренних дел и оснований расторжения контракта.

Обязанность доказывания виновности сотрудника в причинении ущерба органу внутренних дел лежит на уполномоченном руководителе, который должен установить: отсутствие обстоятельств, исключающих материальную ответственность; противоправность в действиях (бездействии) сотрудника, причинившего ущерб; вину сотрудника; причинную связь между действием (бездействием) сотрудника и возникшим ущербом; наличие прямого действительного ущерба и его размер; соблюдение правил заключения договора о полной материальной ответственности [13].

По факту причинения ущерба сотрудником органов внутренних дел (сотрудником полиции) проводится служебная проверка для установления размера причинённого ущерба и причин его возникновения, а в случае необходимости и инвентаризация.

Инвентаризация проводится в следующих случаях: при смене материально ответственного лица; при наличии фактов, подтверждающих хищение или злоупотребление; при наличии фактов, подтверждающих порчу ценностей; при наступлении чрезвычайных ситуаций: пожара, аварии, стихийного бедствия; при выкупе имущества организации; при передаче в аренду имущества организации; перед составлением годовой бухгалтерской отчетности; при ликвидации организации; при продаже имущества организации [14].

В рамках служебной проверки обязательным условием является дача письменного объяснения сотрудником, в противном случае составляется акт об отказе или уклонении от дачи объяснения.

По итогам служебной проверки составляется заключение, в котором устанавливается причинная связь между действиями (бездействием) сотрудника и причинённым им ущербом, приводятся аргументированные доказательства его вины, а также ссылки на нормативные правовые акты и документы, полученные в ходе проведённой проверки.

На основании заключения служебной проверки издаётся приказ о привлечении сотрудника к материальной ответственности с указанием размера ущерба, подлежащего возмещению.

Размер причинённого ущерба при утрате и порче имущества определяется по фактическим потерям, исчисляемым исходя из рыночных цен, действующих в данной местности на день причинения ущерба, но не ниже стоимости имущества по данным бухгалтерского учёта с учётом степени износа этого имущества.

Возмещение ущерба производится независимо от привлечения сотрудника к дисциплинарной, административной или уголовной ответственности за действия или бездействие, которыми причинён ущерб.

Так, в Баксанском районе Кабардино-Балкарской Республики сотрудник полиции А.А. Алоков допустил утрату закреплённых за ним и вверенных для служебного пользования автомата АКС 74 У № с магазином, снаряжённым боеприпасами в виде патронов калибра 5,45 мм в количестве 30 штук. За данное деяние он был осуждён судом по ч.1 ст. 293 УК РФ к наказанию в виде штрафа в размере 35 тысяч рублей. Доводы защиты о том, что утрата оружия влечёт дисциплинарную ответственность, а с помощью утраченного автомата не было совершено преступление, не нашли своего подкрепления и суд посчитал их несостоятельными.

Суд оставил приговор без изменения, сославшись на то, что на момент рассмотрения уголовного дела в суде оружие не было найдено, что не исключает его использование в преступных целях в последующем. Данное обстоятельство возникло вследствие ненадлежащего исполнения А.А. Алоковым своих должностных обязанностей, которое повлекло существенное нарушение охраняемых законом интересов общества и государства,

выразившееся в привлечении к поиску автомата и боеприпасов тринадцати сотрудников МЧС России и трёх единиц техники, а это, в свою очередь, привело к дополнительным материальным затратам и отвлечению сотрудников МЧС от выполнения своих функциональных обязанностей. Согласно п.6 ст. 49 Федерального закона от 30.11.2011 № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», небрежное хранение вверенных для служебного пользования оружия и патронов к нему, повлекшее его (их) утрату, является грубым нарушением служебной дисциплины, если это не влечёт за собой уголовную ответственность. Из этого следует, что А.А. Алоков подлежит привлечению не к дисциплинарной, а к уголовной ответственности [15].

Кроме того, поскольку в данном случае ущерб причинён в результате преступных действий, установленных приговором суда, на сотрудника полиции А.А. Алокова может быть возложена материальная ответственность в полном размере причинённого ущерба.

Сотрудник органов внутренних дел (сотрудник полиции), виновный в причинении ущерба, имеет право добровольно возместить его в полном объёме или частично, в том числе с рассрочкой платежа. Рассрочка платежа допускается по соглашению сторон, заключивших контракт о прохождении службы в органах внутренних дел, и оформляется в виде письменного обязательства с конкретными сроками внесения платежей. В случае увольнения сотрудника, который дал такое письменное обязательство, но отказался возместить ущерб, непогашенная задолженность может быть взыскана в судебном порядке.

Взыскание с виновного сотрудника суммы причинённого ущерба, не превышающей среднемесячного денежного довольствия, производится по распоряжению уполномоченного руководителя. Распоряжение может быть сделано не позднее одного месяца со дня окончательного установления размера причинённого сотрудником ущерба.

Если месячный срок истёк или сотрудник не согласен добровольно возместить причинённый органу внутренних дел ущерб, а сумма причинённого ущерба, подлежащая взысканию с сотрудника, превышает его среднемесячное денежное довольствие, то взыскание может осуществляться только судом.

С согласия уполномоченного руководителя сотрудник может передать для возмещения причинённого ущерба равноценное имущество или исправить повреждённое имущество.

Одной из проблем правового регулирования материальной ответственности сотрудников органов внутренних дел (сотрудников полиции) является отсутствие нормативного правового акта, регламентирующего порядок проведения служебной

проверки по факту причинения ущерба органу внутренних дел и определения его фактического размера.

Так, по мнению К.К. Курочкиной, в нормативно-правовом регулировании материальной ответственности сотрудников органов внутренних дел существует пробел, который можно устранить путём принятия федерального закона о полной и ограниченной материальной ответственности сотрудников органов внутренних дел [16].

На сегодняшний день отдельным нормативным правовым актом регулируется только материальная ответственность военнослужащих. В Федеральном законе от 12.07.1999 г. № 161-ФЗ «О материальной ответственности военнослужащих» [17] закреплены условия, сроки привлечения к материальной ответственности, порядок определения размера ущерба и его возмещения.

Согласно данному федеральному закону военнослужащие несут материальную ответственность только за причинённый по их вине ущерб.

Поэтому не допускается привлечение военнослужащего к материальной ответственности за ущерб, причинённый вследствие: исполнения обязательного для него приказа (распоряжения) командира (начальника), иных правомерных действий (правомерного бездействия), в том числе совершённых в состоянии необходимой обороны; при задержании лица, совершившего преступление или административное правонарушение: для доставления органам власти и (или) пресечения возможности совершения им новых преступления или административного правонарушения: в состоянии крайней необходимости; вследствие действий (бездействия), связанных с обоснованным служебным риском; вследствие действий, осуществлённых в отношении имущества воинской части в соответствии со специальными предписаниями нормативных правовых актов, а также за ущерб, причинённый вследствие действия непреодолимой силы, в том числе в результате физического принуждения военнослужащего, если вследствие такого принуждения он не мог руководить своими действиями (бездействием) (п. 3 ст. 3 Федерального закона «О материальной ответственности военнослужащих»).

За ущерб, причинённый по неосторожности при исполнении обязанностей военной службы, военнослужащие несут материальную ответственность в следующих размерах:

а) военнослужащие, проходящие военную службу по призыву, – в размере причинённого ими ущерба, но не более двух окладов по воинской должности;

б) военнослужащие, проходящие военную службу по контракту, – в размере причинённого ими ущерба, но не более одного оклада месячного денежного содержания и одной ежемесячной надбавки за выслугу лет (п. 1 ст. 4 Федерального

закона «О материальной ответственности военнослужащих»).

В аналогичной ситуации сотрудники органов внутренних дел (сотрудники полиции) несут материальную ответственность в размере причинённого ими ущерба, но не более размера среднемесячного денежного довольствия.

В соответствии с п. 8 ч. 1 ст. 15 Федерального закона от 27.07.2004 г. № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе» гражданский служащий обязан беречь государственное имущество, в том числе предоставленное ему для исполнения должностных обязанностей, то есть бережно относиться к вверенному ему имуществу, а также не использовать его во внеслужебных целях.

Согласно ст. 73 вышеназванного Федерального закона, к отношениям, связанным с гражданской службой, в части, не урегулированной этим законом, применяются федеральные законы, иные нормативные акты Российской Федерации, законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации, содержащие нормы трудового права.

В связи с тем, что основание и порядок привлечения гражданских служащих к материальной

ответственности данный Федеральный закон не регулирует, к отношениям по материальной ответственности гражданских служащих применимы нормы трудового законодательства [18].

Таким образом, специфика отношений по материальной ответственности сотрудников органов внутренних дел (сотрудников полиции) состоит в характере имущества органа внутренних дел, которому может быть причинён ущерб, в частности: оружие, боеприпасы, что требует специальной экспертной оценки, денежном довольствии, обстоятельствах, исключающих материальную ответственность, таких, как исполнение обязательных приказов (распоряжений) уполномоченных руководителей. Общий порядок привлечения к материальной ответственности, предусмотренный трудовым законодательством, не отражает этой специфики.

В связи с этим представляется целесообразным принять отдельный Федеральный закон о материальной ответственности сотрудников органов внутренних дел, а также разработать ведомственную инструкцию, регламентирующую порядок проведения служебной проверки по факту причинения ущерба имуществу органа внутренних дел и определения его фактического размера.

Список источников

1. Трудовое право России / под ред. А.М. Куренного. 2-е изд., испр. и доп. М.: Правоведение, 2008.
2. О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон от 30.11.2011 г. № 342-ФЗ (последняя редакция). URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_122329/ (дата обращения: 15.08.2024).
3. О полиции: Федеральный закон от 07.02.2011 г. № 3-ФЗ (ред. от 08.08.2024). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
4. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 г. № 197-ФЗ (ред. от 06.04.2024). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
5. Об утверждении перечней должностей и работ, замещаемых или выполняемых работниками, с которыми работодатель может заключать письменные договоры о полной индивидуальной или коллективной (бригадной) материальной ответственности, а также типовых форм договоров о полной материальной ответственности: постановление Минтруда России от 31.12.2002 г. № 85 (зарегистрировано в Минюсте РФ 03.02.2003 г. № 4171). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
6. О материальной ответственности работника: письмо Федеральной службы по труду и занятости от 19.10.2006 г. № 1746-6-1. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
7. О применении судами законодательства, регулирующего материальную ответственность работников за ущерб, причиненный работодателю: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16.11.2006 г. № 52 (ред. от 28.09.2010). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
8. Решение Соломбальского районного суда г. Архангельска № 2-2209/2023 2-2209/2023-М-1843/2023 М-1843/2023 от 20.12.2023 г. по делу № 2-2209/2023. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/oGqbru6VBKUX/> (дата обращения: 15.08.2024).
9. Сетевое издание «Properm.ru». URL: <https://properm.ru/news/2023-03-17/sledovatel-iz-permi-vyplatit-mvd-rossii-kompensatsiyu-za-poteryannie-zolotye-chasy-2809380> (дата обращения: 15.08.2024).
10. О мерах по реализации Постановления Правительства Российской Федерации от 21 июля 1998 г. № 814 (вместе с «Инструкцией по организации работы органов внутренних дел по контролю за оборотом гражданского и служебного оружия и патронов к нему на территории Российской Федерации»): приказ МВД России от 12.04.1999 г. № 288 (ред. от 19.06.2018) (зарегистрировано в Минюсте России 24.06.1999 г. № 1814). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
11. Обзор практики рассмотрения судами дел о материальной ответственности работника: утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 05.12.2018). URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_312737/ (дата обращения: 17.08.2024).

12. О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.03.2004 г. № 2 (ред. от 24.11.2015 г.). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

13. Материальная ответственность сотрудников органов внутренних дел: методические рекомендации. URL: https://09.мвд.рф/upload/site13/document_file/Materialnaya_tsennost.pdf (дата обращения: 19.08.2024).

14. О Положении о бухгалтерском учёте и отчётности в Российской Федерации: приказ Минфина России от 26.12.1994 г. № 170 (ред. от 03.02.1997г.) (зарегистрировано в Минюсте РФ 27.02.1995 г. № 800). URL: <https://sudact.ru/law/prikaz-minfina-rf-ot-26121994-n-170/#SLJZbF4F9s1j> (дата обращения: 19.08.2024).

15. Апелляционное постановление Верховного Суда Кабардино-Балкарской Республики № 22-517/2020 от 20.08.2020 г. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/83SYg7aNw1HN/> (дата обращения: 19.08.2024).

16. *Гакало Н.М.* Материальная ответственность работника (лиц гражданского персонала Вооруженных Сил Российской Федерации) в свете нового трудового законодательства // Военно-юридический журнал. 2006. № 5. С. 29-32. – EDN KXDFXP.

17. О материальной ответственности военнослужащих: Федеральный закон от 12.07.1999 г. № 161-ФЗ (последняя редакция). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

18. *Афанасьев А.В.* Материальная ответственность государственных гражданских служащих в Российской Федерации // Научные труды Северо-Западного института управления РАНХиГС. 2015. Т. 6, № 3(20). С. 193-209. – EDN VQYGQL.

References

1. *Trudovoe pravo Rossii* [Labor law of Russia], edited by A.M. Kurenniy. 2nd ed., corrected and add. Moscow: Pravovedenie Publ., 2008. (In Russ.).

2. O sluzhbe v organakh vnutrennikh del Rossiiskoi Federatsii i vnesenii izmenenii v otdel'nye zakonodatel'nye akty Rossiiskoi Federatsii: Federal'nyi zakon ot 30.11.2011 g. № 342-FZ (poslednyaya redaktsiya) [On service in the internal Affairs bodies of the Russian Federation and Amendments to Certain Legislative Acts of the Russian Federation: Federal Law No. 342-FZ of 11/30/2011 (latest edition)]. (In Russ.). Available at: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_122329/ (accessed 15.08.2024).

3. O politzii: Federal'nyi zakon ot 07.02.2011 g. № 3-FZ: ot 08.08.2024 g. [About the police: Federal Law No. 3-FZ dated 07.02.2011 (as amended on 08.08.2024)]. Access from the legal reference system "Consultant-Plus". (In Russ.).

4. Trudovoi kodeks Rossiiskoi Federatsii ot 30.12.2001 g. № 197-FZ (red. ot 06.04.2024) [The Labor Code of the Russian Federation No. 197-FZ dated 12/30/2001 (as amended on 04/06/2024)]. Access from the legal reference system "ConsultantPlus". (In Russ.).

5. Ob utverzhdenii perechnei dolzhnostei i rabot, zameshchaemykh ili vypolnyaemykh rabotnikami, s kotorymi rabotodatel' mozhnet zaklyuchat' pis'mennyye dogovory o polnoi individual'noi ili kollektivnoi (brigadnoi) material'noi otvetstvennosti, a takzhe tipovykh form dogovorov o polnoi material'noi otvetstvennosti: postanovlenie Mintruda Rossii ot 31.12.2002 g. No. 85 (zaregistrirovano v Minyuste RF 03.02.2003 g. No. 4171) [On approval of lists of positions and jobs filled or performed by employees with whom the employer can conclude written agreements on full individual or collective (brigade) financial responsibility, as well as standard forms of contracts on full financial responsibility: Resolution of the Ministry of Labor of the Russian Federation dated 12/31/2002 No. 85 (registered in Ministry of Justice of the Russian Federation 03.02.2003 No. 4171)]. Access from the legal reference system "ConsultantPlus". (In Russ.).

6. O material'noi otvetstvennosti rabotnika: pis'mo Federal'noi sluzhby po trudu i zanyatosti ot 19.10.2006 g. No. 1746-6-1 [On the financial responsibility of the employee: letter of the Federal Service for Labor and Employment dated 19.10.2006 No. 1746-6-1]. Access from the legal reference system "ConsultantPlus". (In Russ.).

7. O primenении судами zakonodatel'stva, reguliruyushchego material'nyu otvetstvennost' rabotnikov za ushcherb, prichinennyi rabotodatel'yu: postanovlenie Plenuma Verkhovnogo Suda Rossiiskoi Federatsii ot 16.11.2006 g. No. 52 (red. ot 28.09.2010) [On the application by courts of legislation regulating the financial liability of employees for damage caused to the employer: Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation dated 11/16/2006 No. 52 (ed. dated 09/28/2010)]. Access from the legal reference system "ConsultantPlus". (In Russ.).

8. Reshenie Solombal'skogo raionnogo suda g. Arkhangel'ska № 2-2209/2023 2-2209/2023~M-1843/2023 M-1843/2023 ot 20.12.2023 g. po delu No. 2-2209/2023 [Decision of the Solombalsky district Court of Arkhangel'sk no. 2-2209/2023 2-2209/2023 ~M-1843/2023 M-1843/2023 dated 12/20/2023 in case No. 2-2209/2023]. (In Russ.). Available at: <https://sudact.ru/regular/doc/oGqbru6VBKUx/> (accessed 15.08.2024).

9. Setevoe izdanie "Properm.ru" [Online edition "Properm.ru"]. (In Russ.). Available at: <https://properm.ru/news/2023-03-17/sledovatel-iz-permi-vyplatit-mvd-rossii-kompensatsiyu-za-poteryannye-zolotyie-chasy-2809380> (accessed 15.08.2024).

10. О мерах по реализации Постановления Правитель'ства Россиiskoi Federatsii ot 21 iyulya 1998 g. No. 814 (vmeste s "Instruktsiei po organizatsii raboty organov vnutrennikh del po kontrolyu za oborotom grazhdanskogo i sluzhebnogo oruzhiya i patronov k nemu na territorii Rossiiskoi Federatsii"): prikaz MVD Rossii ot 12.04.1999 g. No. 288 (red. ot 19.06.2018) (zaregistrovano v Minyuste Rossii 24.06.1999 g. No. 1814) [On measures to implement the Decree of the Government of the Russian Federation No. 814 of July 21, 1998 (together with the "Instructions on the organization of the work of internal affairs bodies to control the turnover of civilian and service weapons and ammunition in the territory of the Russian Federation"): Order of the Ministry of Internal Affairs of Russia dated 04/12/1999 No. 288 (ed. dated 06/19/2018) (registered with the Ministry of Justice of Russia on 06/24/1999 No. 1814)]. Access from the legal reference system "ConsultantPlus". (In Russ.).

11. Obzor praktiki rassmotreniya sudami del o material'noi otvetstvennosti rabotnika: utv. Prezidiumom Verkhovnogo Suda Rossiiskoi Federatsii 05.12.2018 [Review of the practice of consideration by the courts of cases of financial liability of an employee: approved By the Presidium of the Supreme Court of the Russian Federation on 05.12.2018)]. (In Russ.). Available at: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_312737/ (accessed 17.08.2024).

12. O primeneniі sudami Rossiiskoi Federatsii Trudovogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii: postanovlenie Plenuma Verkhovnogo Suda RF ot 17.03.2004 g. No. 2 (red. ot 24.11.2015 g.) [On the application by the courts of the Russian Federation of the Labor Code of the Russian Federation: Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation dated 03/17/2004 No. 2 (ed. dated 11/24/2015)]. Access from the legal reference system "ConsultantPlus". (In Russ.).

13. Material'naya otvetstvennost' sotrudnikov organov vnutrennikh del: metodicheskie rekomendatsii [Financial responsibility of employees of internal affairs bodies: methodological recommendations]. (In Russ.). Available at: https://09.mvd.rf/upload/site13/document_file/Materialnaya_tsennost.pdf (accessed 19.08.2024).

14. O Polozhenii o bukhgalterskom uchete i otchetnosti v Rossiiskoi Federatsii: prikaz Minfina Rossii ot 26.12.1994 g. No. 170 (red. ot 03.02.1997g.) (zaregistrovano v Minyuste RF 27.02.1995 g. No. 800) [On the Regulations on Accounting and Reporting in the Russian Federation: Order of the Ministry of Finance of the Russian Federation dated 12/26/1994 No. 170 (ed. dated 02/03/1997) (registered with the Ministry of Justice of the Russian Federation on 02/27/1995 No. 800)]. (In Russ.). Available at: <https://sudact.ru/law/prikaz-minfina-rf-ot-26121994-n-170/#SLJZbF4F9slj> (accrsted 19.08.2024).

15. Apellyatsionnoe postanovlenie Verkhovnogo Suda Kabardino-Balkarskoi Respubliki No. 22-517/2020 ot 20.08.2020 g. [Appeal decision of the Supreme Court of the Kabardino-Balkar Republic No. 22-517/2020 dated 08/20/2020]. (In Russ.). Available at: <https://sudact.ru/regular/doc/83SYg7aNw1HN/> (accessed 19.08.2024).

16. Gakalo N.M. Material'naya otvetstvennost' rabotnika (lits grazhdanskogo personala Vooruzhennykh Sil Rossiiskoi Federatsii) v svete novogo trudovogo zakonodatel'stva [Financial responsibility of an employee (persons of civilian personnel of the Armed Forces of the Russian Federation) in the light of new labor legislation], Voennno-yuridicheskii zhurnal [Military Law Journal], 2006, no. 5, pp. 29-32. – EDN KXDFXP. (In Russ.).

17. O material'noi otvetstvennosti voennosluzhashchikh [On the financial responsibility of military personnel]: Federal Law No. 161-FZ of 12.07.1999 (latest edition). Access from the legal reference system "ConsultantPlus". (In Russ.).

18. Afanas'ev A.V. Material'naya otvetstvennost' gosudarstvennykh grazhdanskikh sluzhashchikh v Rossiiskoi Federatsii [Material responsibility of state civil servants in the Russian Federation], *Nauchnye trudy Severo-Zapadnogo instituta upravleniya RANkhiGS [Scientific proceedings of the Northwestern Institute of Management of the RANEPa]*, 2015, vol. 6, no. 3(20), pp. 193-209. – EDN VQYGQL. (In Russ.).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Афанасьев Александр Васильевич, заместитель начальника кафедры управления персоналом и воспитательной работы учебно-научного комплекса по исследованию проблем кадровой работы и морально-психологического обеспечения деятельности ОВД Санкт-Петербургского университета МВД России, кандидат юридических наук, доцент, г. Санкт-Петербург, Российская Федерация. E-mail: bykadorova777@mail.ru

Поступила в редакцию 02.09.2024 г.; одобрена после рецензирования 12.09.2024 г.; принята к публикации 18.09.2024 г.

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Afanas'ev Alexander Vasilievich, deputy chief Department of Personnel Management and educational work of the educational and scientific complex to study the problems of personnel work and moral and psychological support for the activities of the internal affairs department St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Candidate of Legal Sciences, Associate Professor, St. Petersburg, Russian Federation. E-mail: bykadorova777@mail.ru

Received 02.09.2024; approved after reviewing 12.09.2024; accepted for publication 18.09.2024