

---

## ПРОБЛЕМЫ АДМИНИСТРАТИВНОГО И ФИНАНСОВОГО ПРАВА

## PROBLEMS OF ADMINISTRATIVE AND FINANCIAL LAW

---

Научная статья

УДК/UDC 342

DOI: 10.21779/2224-0241-2024-52-4-67-73

### Функции и цели применения юридической ответственности государства

**Н.М. Атаева**

Дагестанский государственный университет, г. Махачкала, Российская Федерация, [abanai@mail.ru](mailto:abanai@mail.ru)

**Аннотация.** Трансформация конституционных и иных правоотношений, складывающихся в России, предполагает проведение научных исследований по изучению ответственности государства в контексте конституционного права. Согласно Конституции РФ Российская Федерация провозгласила себя правовым государством. Для формирования РФ как правового государства и дальнейшего проведения результативных реформ общественно-политической жизни принципиально важно становление научно-теоретической концепции ответственности государства и фиксация ее адекватной правовой оценки в законодательной базе РФ.

При написании статьи использовались следующие методы: исторический, формально-юридический, логический, метод юридической компаративистики и др.

**Ключевые слова:** правовое государство, юридическая ответственность, гражданское общество, конституция

**Для цитирования:** Атаева Н.М. Функции и цели применения юридической ответственности государства // Юридический вестник ДГУ. 2024. Т. 52, № 4 (72). С. 67–73. DOI: 10.21779/2224-0241-2024-52-4-67-73

Original article

### Functions and aims of the legal responsibility of the State

**Naida M. Ataeva**

Dagestan State University, Makhachkala, Russian Federation, [abanai@mail.ru](mailto:abanai@mail.ru)

**Abstract.** The transformation of constitutional and other legal relations developing in the Russian Federation involves conducting scientific research on the study of state responsibility in the context of constitutional law. According to the Constitution of the Russian Federation, it has declared itself a state governed by the rule of law. For the formation of the Russian Federation as a state governed by the rule of law and the further implementation of effective reforms of socio-political life, it is fundamentally important to establish a scientific and theoretical concept of state responsibility and fix its adequate legal assessment in the legislative framework of the Russian Federation.

Author use following methods: historical, formal legal, logical, method of legal comparative studies, etc.

**Keywords:** the rule of law, legal responsibility, civil society, the constitution

**For citation:** Ataeva N.M. Functions and aims of the legal responsibility of the State. *Yuridicheskii vestnik DGU* = *Law Herald of DSU*, 2024, vol. 52, no. 4 (72), pp.67–73. DOI: 10.21779/2224-0241-2024-52-4-67-73. (In Russ.).

Формирование правового государства требует проведения результативных реформ общественно-политической жизни. В юридической науке назрела необходимость качественного улучшения научно-теоретической концепции ответственности государства и закрепления ее адекватной правовой оценки в законодательной базе РФ.

Особую значимость, согласно мнению Н.В. Мамитовой и А.В. Чепуса, это имеет в отношении конституционно-правовой ответственности, которая является одной из гарантий укрепления правопорядка, защиты прав и свобод граждан и выступает необходимой предпосылкой формирования демократического режима [1]. Ответственность государства и личности является основополагающим принципом

развития правового государства. Данный вид взаимной ответственности отражается в самоограничении государства путем принятия различных законодательных актов, присоединения к международным договорам, признания норм международного права обязательными для исполнения в пределах своего правового поля, обеспечении привлечения к реальной ответственности должностных лиц органов государственной власти за неисполнение или ненадлежащее исполнение ими своих обязанностей, обеспечивающих реализацию физическими лицами прав и свобод, предоставляемых и гарантируемых Конституцией РФ [2, 3].

Целью мирового сообщества является поддержание всеобщего мира и безопасности. Что касается отдельно взятого государства, то его деятельность также направлена на достижение аналогичной цели: поддержание общественного порядка и обеспечение государственной безопасности и территориальной целостности, но в пределах своей территории, на которую распространяется его юрисдикция. Достижение этой цели находится в прямой зависимости от должного функционирования института юридической ответственности государства [4].

Для полного исследования сущности юридической ответственности государства, безусловно, представляется необходимым изучить функции и цели применения этой ответственности, без чего невозможно выявление его природы и содержания [5, 6]. Первостепенной задачей реализации юридической ответственности государства является обеспечение эффективного действия конституционно-правовых, международных и других норм в правоприменительной практике. Однако действующая нормативно-правовая база РФ не содержит положений, регламентирующих цели применения юридической ответственности государства, что свидетельствует о слабой теоретической разработанности и, как следствие, практической реализации данного института.

Изучение института юридической ответственности государства невозможно без точного представления результата, к которому стремится государство путем привлечения к ответственности должностных лиц, выступающих от его имени, возлагая на них обязанность претерпевать различные неблагоприятные правовые последствия при совершении противоправных, общественно опасных деяний [7, 8]. Ответственность государства, как уже было отмечено выше, является юридическим средством обеспечения законности, направленное на защиту прав субъектов общественных отношений, а также на эффективное, «здоровое» функционирование общества и государства.

Проанализировав юридическую литературу по рассматриваемой теме, можно сделать вывод, что зачастую цели и функции ответственности отождествляются. Это обусловлено их тесной взаимосвязью и взаимозависимостью. Подобное

отождествление является некорректным в связи с разным содержанием рассматриваемых категорий. Цель – это желаемый результат какой бы то ни было деятельности, функции же выступают средством достижения поставленной цели.

Р.Л. Хачатуров и Д.А. Липинский отмечают, что необходимость изучения целей и функций юридической ответственности обусловлена тем, что только таким образом возможно выявление ее социального предназначения [9]. Аналогичного подхода следует придерживаться и при исследовании юридической ответственности государства. Как справедливо указывает Н.В. Витрук, цель юридической ответственности позволяет более детально и подробно рассмотреть сущность юридической ответственности как правового явления, более точно обнаружить ее задачи, предназначение, сформулировать принципы [10].

Категория «цель юридической ответственности» формировалась на протяжении длительного времени в силу ряда причин, среди которых можно выделить господствовавшие ранее политический режим и официальную идеологию, уровень развития научных знаний об ответственности государства, репрессивная политика советского государства, невозможность должного изучения самой концепции ответственности государства в силу ряда идеологических факторов [11, 12].

Б.Т. Базылев определяет цель юридической ответственности в нравственном перевоспитании (перерождении) личности правонарушителя [13], т.е. в контексте ответственности государства – это нравственное перевоспитание должностного лица органа государственной власти, допускающего те или иные нарушения при осуществлении своих полномочий.

Цель юридической ответственности государства сформулирована в правовой доктрине: это – идеально предполагаемая, гарантируемая государством модель последующего развития общественных отношений, которая выражается в должном поведении физических и юридических лиц, к достижению которой стремится государство путем установления, гарантирования и применения правовых норм ответственности, закрепленных в законодательстве РФ [14]. Среди целей юридической ответственности государства можно выделить следующие: обеспечение верховенства и высшей юридической силы Конституции, ее прямого действия на всей территории РФ, охрана и защита этого действия, укрепление законности и правопорядка, защита человека и гражданина, его прав и свобод, здоровья, охрана конституционного строя, обеспечение нормального функционирования государственного аппарата [15], общественной правопорядка, общественной безопасности и нравственности, окружающей среды, собственности, обеспечение территориальной целостности РФ, повышение правосознания и правовой культуры населения РФ,

примирения виновного с социумом, восстановление нарушенных прав, совершенствование общественных отношений и т.д. [16]

Н.В. Витрук также выделяет широкий диапазон целей конституционно-правовой ответственности: обеспечение верховенства и прямого действия Конституции, охрана действия Конституции; восстановление конституционного правопорядка и законности; справедливое возмездие (наказание) [17]. Конституционно-правовая ответственность государства является подвидом конституционно-правовой ответственности, поэтому преследует достижение вышеуказанных целей.

Цели юридической ответственности государства наиболее наглядно проявляются в ее функциях, а функции преследуют достижение поставленных целей. Функции во многом и составляют актуальность того или иного института, так как именно они определяют сущностные характеристики исследуемого объекта.

Д.А. Липинский определяет функции юридической ответственности следующим образом: основные направления воздействия на складывающиеся общественные отношения, правосознание, поведение людей в обществе, через которые раскрывается ее природа, социальное назначение и посредством которых претворяются в жизнь цели юридической ответственности [18].

Под функциями юридической ответственности государства понимаются меры правового воздействия на складывающиеся общественные отношения, на поведение участников (субъектов) этих отношений. В правовой доктрине также сформулировано следующее содержание функций юридической ответственности государства: фактические и юридические основания, субъекты и объекты правового воздействия, способы и приемы правового воздействия на поведение субъектов, а также результаты данного воздействия [19]. Как было указано выше, фактическими основаниями могут выступать те или иные юридические факты. Среди примеров подобных юридических фактов можно назвать злоупотребления полномочиями, грубое нарушение должностными лицами прав и свобод индивидов и юридических лиц и другие неправомерные действия, осуществляемые от имени государства. В то время как под юридическими основаниями понимаются соответствующие правовые нормы, которые нарушаются государством, предусматривающие наложение, применение и реализацию его юридической ответственности.

Объекты функций юридической ответственности государства – это общественные отношения, которые подвергаются негативному воздействию и влиянию в результате совершения определенных противоправных, неправомерных, общественно опасных действий соответствующими субъектами; другие отношения, требующие восстановления нарушенного положения.

Также следует упомянуть, что в юридической литературе зафиксирована точка зрения, отрицающая наличие функций у юридической ответственности. В.М. Горшенев полагает, что «нельзя признать правомерной постановку вопроса о функциях ответственности», так как «ответственность – это качество индивида» [20]. Представляется, что с этим мнением сложно согласиться в силу многочисленных причин, обозначенных выше.

Функции юридической ответственности государства можно классифицировать по различным основаниям. Наиболее важной и характерной представляется градация функций в зависимости от характера и целей воздействия; по объекту посягательства; по субъектам, посягающим на общественные отношения; в зависимости от мер защиты нарушенных прав.

Кроме того, в юридической науке разграничивают общесоциальные (воспитательная, политическая, идеологическая) и специально-юридические функции юридической ответственности [21].

Наибольшее распространение получила классификация функций юридической ответственности в зависимости от характера и целей воздействия. Изучив доктринальные положения, можно обобщить следующие функции юридической ответственности государства:

- 1) сдерживание потенциального субъекта-нарушителя правовых норм – деятельность, осуществляемая государством в лице органов и должностных лиц, т.е. предупредительная функция;
- 2) побуждение субъекта-правонарушителя действовать в пределах норм права, т.е. побудительная функция;
- 3) компенсационная функция, которая заключается в возмещении вреда, причиненного «потерпевшей стороне» государством;
- 4) функция восстановления социальной справедливости;
- 5) карательная функция;
- 6) регулятивная функция, сущностное назначение которой заключается в таком виде правового воздействия на общественные отношения, которое бы упорядочивало и оптимизировало их последующее формирование. Данная функция находит свое воплощение в правовом закреплении соответствующих возможностей поведения субъектов общественных отношений;
- 7) функция обеспечения безопасности индивида [22];
- 8) воспитательная функция.

Стоит отметить, что применение различных видов наказаний преследует достижение сразу нескольких функций и имеет большое практическое значение, так как обеспечивается осуществлением деятельности субъектов правоотношений в русле законности.

Остановимся на рассмотрении первой функции – функции сдерживания субъекта (государства в лице должностного лица органа государственной

власти) от совершения противоправных действий. Эта позиция, в противовес карательной, оправдывает наступление отрицательных правовых последствий в отношении виновного субъекта, так как это позволяет избежать причинения еще большего ущерба третьим лицам, который может быть нанесен должностным лицом при совершении новых правовых деликтов. На практике меры ответственности должны воздействовать не только на виновное должностное лицо, но и на других лиц, которые в будущем, пользуясь своим статусом, могут совершить от имени государства противоправные деяния. Функция подразумевает не столько индивидуальное, сколько общее предупреждение, выражающееся в предотвращении последующего совершения деяний, нарушающих права и свободы других участников правоотношений. Применяя наказание, государство, тем самым, воздействует на потенциальных должностных лиц-нарушителей, порождая в них уверенность в неотвратимости наказания [23].

Функция побуждения субъекта-правонарушителя осуществлять свои действия в пределах норм права. Данная функция тесно связана с предыдущей и предполагает создание условий, нацеленных на обеспечение осуществления деятельности соответствующих субъектов-правонарушителей исключительно в правовом поле, в рамках действующих правовых норм.

Компенсационная функция предполагает возмещение материального или морального вреда, нанесенного объекту правонарушения.

Восстановительная функция юридической ответственности государства предполагает такое правовое влияние на общественные отношения, какое было бы направлено на приведение правоотношений в прежнее состояние. Основным объектом данной функции являются именно правоотношения, восстановление которых происходит в связи с воздействием на субъекты данных правоотношений, их поведение, взаимодействие, их права и интересы. Восстановительная функция юридической ответственности государства реализуется различными способами, к примеру, путем использования физическими лицами (гражданами РФ, иностранными гражданами и лицами без гражданства) предоставляемых им законодательством субъективных прав на защиту своих интересов; принуждение должностного лица органа государственной власти к исполнению обязанностей; совершение субъектами действий, нацеленных на защиту нарушенных прав; приостановление или прекращение действия нормативных правовых актов; приведение в действие санкции правовой нормы.

Правовая доктрина располагает точкой зрения, согласно которой сущность карательной функции заключается не в предупреждении совершения правовых деликтов, то есть она нацелена не на воздействие на поведение «провинившегося»

субъекта, не на его действия в будущем; ее цель заключается в назначении виновному субъекту предусмотренного наказания. То есть противоправные действия должны быть наказуемы независимо от поведения субъекта в дальнейшем. Откуда следует, что должностное лицо, совершившее преступление или иной проступок, должно понести соответствующее наказание, исходя из заслуженного, в чем заключается концепция «получения по заслугам». Некоторые ученые признают данную функцию современной трактовкой так называемого закона талиона, принципа «око за око» [24].

Функция обеспечения безопасности индивида представляет собой форму правового воздействия, нацеленную на создание условий правовой защищенности и безопасности субъектов.

Сущность воспитательной функции состоит в формировании у населения четкого осознания необходимости действовать исключительно в правовом русле, так как неотвратимость наказания вызывает в обществе стойкое убеждение в эффективной работе органов государственной власти, правоохранительных органов, оказывая воспитательный эффект и способствуя повышению уровня правосознания и правовой культуры. Данная функция также нацелена на минимизацию и ликвидацию правового нигилизма в обществе.

Исследуя вопросы системы органов государственной власти в РФ, И.Н. Барциц выделяет проблему организационной, коллективной безответственности государственных институтов в целом [25]. Следовательно, без необходимого решения принципиально важных вопросов по обеспечению надлежащего поведения должностных лиц, выступающих от имени государства, исполнению ими своих обязанностей, повышению их правосознания и правовой культуры невозможно ожидать эффективного результата.

Резюмируя изложенное, можно сказать, что цели и функции юридической ответственности государства производны от целей и функций права и являются их воплощением. Однако эта взаимосвязь является не линейной, а опосредованной, т.е. отдельно рассматриваемая функция права не порождает подобную ей функцию государства.

Под целью юридической ответственности государства понимается идеально предполагаемая, гарантируемая государством модель последующего развития общественных отношений, которая выражается в морально-нравственном перевоспитании должностного лица органа государственной власти, к достижению которой стремится государство путем установления, гарантирования и применения правовых норм ответственности, закрепленных в законодательстве РФ. Цель преследует актуальные функции, направленные на регулирование и охрану общественных отношений; сдерживание должностных лиц от совершения противоправных общественно опасных действий (бездействия), по-

буждение указанных субъектов осуществлять свою деятельность исключительно в рамках правового пространства РФ, кару виновных лиц; восстановление нарушенного положения, компенсацию причиненного противоправными должностными действиями должностного лица вреда и др. Под функциями юридической ответственности государства понимаются основные направления воздействия на

правоотношения, поведение участников правоотношений, их правовую культуру и правосознание.

Таким образом, подводя итоги, можно сделать вывод о том, что цели и функции юридической ответственности государства имеют принципиальное значение для более подробного исследования и уяснения содержания института ответственности государства.

### Список источников

1. Мамитова Н.В., Чепус А.В. Совершенствование российского законодательства в сфере ответственности Правительства Российской Федерации // Журнал российского права. 2015. № 7 (223). С. 13-20.
2. Бачмага О.П. Правовое государство в Российской Федерации: ответственность государства перед личностью через призму ответственности его должностных лиц // Право и политика. 2012. №12 (156). С.1972-1975.
3. Лефтер К.В. К вопросу ответственности государств в современном международном праве // Проблемы права: теория и практика. 2023. № 63. С. 171-184.
4. Григорович Ю.В. Уголовная ответственность физических лиц за международные преступления: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2008. 27 с.
5. Белова А.В. Соотношение функций и целей юридической ответственности // Юридический вестник Самарского университета. 2016. Т.2, №2. С. 130-133.
6. Брит Е.В. Ответственность государств в современном международном праве // Законность и правопорядок: история, современность, актуальные проблемы: материалы VI межвузовской студенческой научной конференции, Москва, 3 декабря 2021 года. Москва: Московский педагогический государственный университет, 2022. С. 444-448. – EDN NOCDQS.
7. Ревина С.Н., Азархин А.В. К вопросу о целях юридической ответственности // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Юридические науки. 2010. № 3. С.167-169.
8. Юнусов А.А., Алимов А.А., Юнусов С.А. Международная правовая ответственность в сфере обеспечения безопасности непризнанных государств // Взаимодействие уголовно-исполнительной системы с институтами гражданского общества: историко-правовые и теоретико-методологические аспекты: Вестник общественной научно-исследовательской лаборатории. 2022. № 26. С. 9-15.
9. Липинский Д.А., Хачатуров Р.Л. Общая теория юридической ответственности // Антология юридической ответственности: в 5 томах / отв. ред. и рук. авт. кол. Р.Л. Хачатуров. Том 1. Самара, 2012. 349 с.
10. Витрук Н.В. Общая теория юридической ответственности: монография; Российская акад. правосудия. 2-е изд., испр. и доп. Москва: Норма, 2009. 431 с.
11. Косарева В.В. Виды и формы международной ответственности государства за нарушения международного права // Журнал правовых и экономических исследований. 2021. № 1. С. 68-71.
12. Буравлев Ю.М. Цели и функции юридической ответственности в системе государственной службы как понятийные категории науки административного права // Вестник ВГУ. Серия: Право. 2014. № 4 (19). С. 118-131.
13. Финогентова О.Е., Скулинец Ю.П. К вопросу о соотношении понятий «меры защиты» и «меры юридической ответственности» // Вопросы экономики и права. 2021. № 160. С. 12-16.
14. Базылев Б.Т. Цели и функции юридической ответственности // Вопросы теории права и государственного строительства. Томск, 1978. 119 с.
15. Шарова Ю.А. Проблема привлечения к ответственности государств за международные преступления // Инновации. Наука. Образование. 2021. Т. 1, № 44. С. 273-277.
16. Иванова О.М. О целях юридической ответственности // Право и политика. 2007. № 11. С. 116-120.
17. Вегера И.В. Основания и порядок досрочного прекращения полномочий палат Парламента // Вестник Полоцкого государственного университета. Серия D: экономические и юридические науки. 2011. № 13. С. 139-142.
18. Хорьякова Е.С. Роль целей административной ответственности в системе целей юридической ответственности: аспект целеполагания // Проблемы и перспективы современной науки. 2014. №3. С. 213-218.
19. Витрук Н.В. Конституционное правосудие в России (1991-2001 гг.): Очерки теории и практики. Москва, 2001. 508 с.
20. Липинский Д.А. Соотношение функций права и функций юридической ответственности // Правоведение. 2004. №3. С. 144-155.
21. Бессолицын А.Г. Цели и функции юридических мер защиты: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2008. 26 с.
22. Горшенев, В.М. Способы и организационные формы правового регулирования в социалистическом обществе. Москва, 1972. 258 с.
23. Липинский Д.А. Специально-юридические функции конституционной ответственности // Российский журнал правовых исследований. 2015. № 4 (5). С. 51-61.

24. *Жангараев Н.Т.* К вопросу о конституционно-теоретических проблемах юридической ответственности // Известия вузов Кыргызстана. 2012. №6. С. 199-202.

25. *Комитин А.* Предупреждение и сдерживание преступности: западные убеждения против традиционных правовых обычаев // Международный журнал Красного Креста. 2008. Т. 90, № 870. С. 111-129.

### References

1. *Mamitova N.V., CHepus A.V.* Sovershenstvovanie rossijskogo zakonodatel'stva v sfere otvetstvennosti Pravitel'stva Rossijskoj Federacii [Improvement of Russian legislation in the sphere of responsibility of the Government of the Russian Federation], *ZHurnal rossijskogo prava [Journal of Russian Law]*, 2015, no. 7 (223), pp. 13-20. (In Russ.).

2. *Bachmaga O.P.* Pravovoe gosudarstvo v Rossijskoj Federacii: otvetstvennost' gosudarstva pered lichnost'yu cherez prizmu otvetstvennosti ego dolzhnostnyh lic [The rule of law in the Russian Federation: the responsibility of the state to the individual through the prism of the responsibility of its officials], *Pravo i politika [Law and politics]*, 2012, no. 12 (156), pp. 1972-1975. (In Russ.).

3. *Lefter K.V.* K voprosu otvetstvennosti gosudarstv v sovremennom mezhdunarodnom prave [On the issue of State responsibility in modern international law], *Problemy prava: teoriya i praktika [Problems of law: theory and practice]*, 2023, no. 63, pp. 171-184. (In Russ.).

4. *Grigorovich YU.V.* Ugolovnaya otvetstvennost' fizicheskikh lic za mezhdunarodnye prestupleniya: avtoreferat dissertacii na soiskanie uchenoj stepeni kandidata nauk [Criminal liability of individuals for international crimes]. Moscow, 2008, 27 p. (In Russ.).

5. *Belova A.V.* Sootnoshenie funkcij i celej yuridicheskoy otvetstvennosti [Correlation of functions and objectives of legal responsibility], *YUridicheskij vestnik Samarskogo Universiteta [Law Bulletin of Samara University]*, 2016, vol. 2, no. 2, pp. 130-133. (In Russ.).

6. *Brit E.V.* Otvetstvennost' gosudarstv v sovremennom mezhdunarodnom prave [State responsibility in modern international law], *Zakonnost' i pravoporyadok: istoriya, sovremennost', aktual'nye problemy: materialy VI mezhvuzovskoj studencheskoj nauchnoj konferencii [Legality and law and order: history, modernity, current problems: materials of the VI Interuniversity Student Scientific conference]*. Moscow, December 3, 2021. Moscow: Moskovskij pedagogicheskij gosudarstvennyj universitet Publ., 2022, pp. 444-448. – EDN NOCDQS. (In Russ.).

7. *Revina S.N., Azarhin A.V.* K voprosu o celyah yuridicheskoy otvetstvennosti [On the issue of the objectives of legal liability], *Vektor nauki Tol'yatinskogo Gosudarstvennogo Universiteta. Seriya: yuridicheskie nauki [The vector of science of Tolyatti State University. Series: Legal sciences]*, 2010, no. 3, pp. 167-169. (In Russ.).

8. *YUnusov A.A., Alimov A.A., YUnusov S.A.* Mezhdunarodnaya pravovaya otvetstvennost' v sfere obespecheniya bezopasnosti nepriznannyh gosudarstv [International legal responsibility in the field of ensuring the security of unrecognized States], *Vestnik obshchestvennoj nauchno-issledovatel'skoj laboratorii «Vzaimodejstvie ugolovno-ispolnitel'noj sistemy s institutami grazhdanskogo obshchestva: istoriko-pravovye i teoretiko-metodologicheskie aspekty» [Bulletin of the Public Research Laboratory "Interaction of the penal enforcement system with civil society institutions: historical, legal, theoretical and methodological aspects"]*, 2022, no. 26, pp. 9-15. (In Russ.).

9. *Lipinskij D.A., Hachaturov R.L.* Obshchaya teoriya yuridicheskoy otvetstvennosti [General theory of legal liability], *Antologiya yuridicheskoy otvetstvennosti [Anthology of Legal responsibility]*: in 5 volumes; ed. and the hand of the author. col. R.L. Khachaturov. Volume 1. Samara, 2012, 349 p. (In Russ.).

10. *Vitruk, N. V.* Obshchaya teoriya yuridicheskoy otvetstvennosti : monografiya [General theory of legal liability], Rossijskaya akad. pravosudiya. 2-e izd., ispr. i dop. Moscow: Norma Publ., 2009, 431 p. (In Russ.).

11. *Kosareva V.V.* Vidy i formy mezhdunarodnoj otvetstvennosti gosudarstva za narusheniya mezhdunarodnogo prava [Types and forms of international State responsibility for violations of international law], *ZHurnal pravovyh i ekonomicheskikh issledovanij [Journal of Legal and Economic Research]*, 2021, no. 1, pp. 68-71. (In Russ.).

12. *Buravlev YU.M.* Celi i funkcii yuridicheskoy otvetstvennosti v sisteme gosudarstvennoj sluzhby kak ponyatijnye kategorii nauki administrativnogo prava [The goals and functions of legal responsibility in the public service system as conceptual categories of the science of administrative law], *Vestnik VGU. Seriya: Pravo [Bulletin of the VSU. Series: Law]*, 2014, no. 4 (19), pp. 118-131. (In Russ.).

13. *Finogentova O.E., Skulnec YU.P.* K voprosu o sootnoshenii ponyatij "mery zashchity" i "mery yuridicheskoy otvetstvennosti" [On the question of the relationship between the concepts of "protective measures" and "measures of legal responsibility"], *Voprosy ekonomiki i prava [Economic and legal issues]*, 2021, no. 160, pp. 12-16. (In Russ.).

14. *Bazylev B.T.* Celi i funkcii yuridicheskoy otvetstvennosti [Objectives and functions of legal responsibility], *Voprosy teorii prava i gosudarstvennogo stroitel'stva [Questions of the theory of law and state building]*, Tomsk, 1978, 119 p. (In Russ.).

15. SHarova YU.A. Problema privilecheniya k otvetstvennosti gosudarstv za mezhdunarodnye prestupleniya [The problem of holding States accountable for international crimes], *Innovacii. Nauka. Obrazovanie. [Innovation. Science. Education]*, 2021, vol. 1, no. 44, pp. 273-277. (In Russ.).
16. Ivanova O.M. O celyah yuridicheskoy otvetstvennosti [About the purposes of legal liability], *Pravo i politika [Law and politics]*, 2007, no. 11, pp. 116-120. (In Russ.).
17. Vegera I.V. Osnovaniya i poryadok dosrochnogo prekrashcheniya polnomochij palat Parlamenta [Grounds and procedure for early termination of powers of the Chambers of Parliament], *Vestnik Polockogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya D: ekonomicheskie i yuridicheskie nauki [Bulletin of the Polotsk State University. Series D: Economic and Legal Sciences]*, 2011, no. 13, pp. 139-142. (In Russ.).
18. Hor'yakova E.S. Rol' celej administrativnoj otvetstvennosti v sisteme celej yuridicheskoy otvetstvennosti: aspekt celepolaganiya [The role of the goals of administrative responsibility in the system of goals of legal responsibility: the aspect of goal setting], *Problemy i perspektivy sovremennoj nauki [Problems and prospects of modern science]*, 2014, no. 3, pp. 213-218. (In Russ.).
19. Vitruk N.V. Konstitucionnoe pravosudie v Rossii (1991-2001 gg.): Oчерки teorii i praktiki [Constitutional justice in Russia (1991-2001): Essays on theory and practice]. Moscow, 2001, 508 p. (In Russ.).
20. Lipinskij D.A. Sootnoshenie funkcij prava i funkcij yuridicheskoy otvetstvennosti [The relationship between the functions of law and the functions of legal responsibility], *Pravovedenie [Law studies]*, 2004, no. 3, pp. 144-155. (In Russ.).
21. Bessolicyn A.G. Celi i funkcii yuridicheskikh mer zashchity [Objectives and functions of legal protection measures]: Cand. Law Sci. dis. ... Abstr. Moscow, 2008, 26 p. (In Russ.).
22. Gorshenev V.M. Sposoby i organizacionnye formy pravovogo regulirovaniya v socialisticheskom obshchestve [Methods and organizational forms of legal regulation in a socialist society]. Moscow, 1972, 258 p. (In Russ.).
23. Lipinskij D.A. Special'no-yuridicheskie funkcii konstitucionnoj otvetstvennosti [Special legal functions of constitutional responsibility], *Rossijskij zhurnal pravovyh issledovanij [Russian Journal of Legal Studies]*, 2015, no. 4 (5), pp. 51-61. (In Russ.).
24. ZHangaraev N.T. K voprosu o konstitucionno-teoreticheskikh problemah yuridicheskoy otvetstvennosti [On the issue of constitutional and theoretical problems of legal responsibility], *Izvestiya vuzov Kyrgyzstana [News of universities of Kyrgyzstan]*, 2012, no. 6, pp. 199-202. (In Russ.).
25. Kottino A. Preduprezhdenie i sderzhivanie prestupnosti: zapadnye ubezhdeniya protiv tradicionnykh pravovyh obychaev [Crime prevention and deterrence: Western beliefs against traditional legal customs], *Mezhdunarodnyj zhurnal Krasnogo Kresta [International Journal of the Red Cross]*, 2008, vol. 90, no. 870. pp. 111-129. (In Russ.).

#### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

**Атаева Наида Магомедрасуловна**, старший преподаватель кафедры административного, финансового и таможенного права Дагестанского государственного университета, кандидат юридических наук, г. Махачкала, Российская Федерация. E-mail: [abanai@mail.ru](mailto:abanai@mail.ru)

Поступила в редакцию 04.09.2024 г.; одобрена после рецензирования 01.11.2024 г.; принята к публикации 06.12.2024 г.

#### INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

**Ataeva Naida Magomedrasulovna**, Senior Lecturer, Department of Administrative, Financial and Customs Law, Dagestan State University Law Institute, Makhachkala, Russian Federation. E-mail: [abanai@mail.ru](mailto:abanai@mail.ru)

Received 04.09.2024; approved after reviewing 01.11.2024; accepted for publication 06.12.2024