

Научная статья

УДК/UDC 342.9

DOI: 10.21779/2224-0241-2024-52-4-81-87

Проблемные аспекты применения административного наказания в контексте предупреждения нарушений правил дорожного движения

А.И. Кокорина¹, Е.Д. Никулин², А.И. Ермаков³¹ Орловский юридический институт МВД России имени В.В. Лукьянова, г. Орел, Российская Федерация, ai.kokorina@mail.ru² Научный центр безопасности дорожного движения МВД России, г. Москва, Российская Федерация, enikulin12@mvd.ru³ Отдельный батальон ДПС Госавтоинспекции УМВД России по Калужской области, г. Калуга, Российская Федерация, ermakov.artem@yandex.ru

Аннотация. В современных реалиях для любого государства особую роль в поддержании нормального функционирования общества занимает обеспечение общественной безопасности посредством противодействия угрозам различного характера. Так, Президентом Российской Федерации В.В. Путиным отмечается, что повышение безопасности дорожного движения является основной задачей государства, которая должна проявляться в укреплении тенденций по снижению аварийности на дорогах. Существует множество направлений по снижению аварийности на дорогах. В данной статье уделяется особое внимание влиянию такого института, как административное наказание – одного из аспектов административной ответственности, её роли и эффективности в данном направлении в силу его восприятия как одного из первостепенных факторов, влияющих на правосознание участников дорожного движения по недопущению ими нарушений правил дорожного движения (далее – ПДД). Профилактике правонарушений в сфере безопасности дорожного движения (далее – БДД) посредством проработки вопроса об административном санкционировании в нашем государстве уделяет большое внимание. Однако в общей системе превентивной политики РФ по обеспечению БДД наказанию как правовому средству борьбы с нарушениями ПДД уделяется мало внимания в вопросах индивидуализации и проработки новых направлений в указанном институте, которые помогут повысить эффективность вышеуказанной политики нашего государства. В особенности стоит уделить внимание такому виду ответственности, как административный штраф, который является одним из самых распространенных видов наказания в сфере БДД, а также нельзя пройти мимо зарубежного опыта по эффективности вышеуказанного наказания в системе профилактики правонарушений ПДД.

Ключевые слова: безопасность дорожного движения, административное право, виды административных наказаний, транспортное средство, Российская Федерация

Для цитирования: Кокорина А.И., Никулин Е.Д., Ермаков А.И. Проблемные аспекты применения административного наказания в контексте предупреждения нарушений правил дорожного движения // Юридический вестник ДГУ. 2024. Т. 52, № 4 (72). С. 81–87. DOI: 10.21779/2224-0241-2024-52-4-81-87

Original article

Problematic aspects of the application of administrative punishment in the context of preventing traffic violations

Anastasia I. Kokorina¹, Evgeny D. Nikulin², Artyom I. Ermakov³¹ Oryol Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia named after V.V. Lukyanov, Orel, Russian Federation, ai.kokorina@mail.ru² Scientific Center for Road Safety of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Moscow, Russian Federation, enikulin12@mvd.ru³ Separate battalion of traffic police of the State Traffic Inspectorate of the Ministry of Internal Affairs of Russia in the Kaluga region, Kaluga, Russian Federation, ermakov.artem@yandex.ru

Abstract. In modern realities, for any state, a special role in maintaining the normal functioning of society is played by ensuring public safety by countering threats of various kinds. Thus, the President of the Russian Federation V.V. Putin notes the following: improving road safety is the main task of the state, which should be manifested in strengthening trends to reduce accidents on the roads. There are many ways to reduce accidents on the roads. In this research paper, we will pay special attention to the influence of such an institution as administrative punishment, which is one of the aspects of administrative responsibility, its role and effectiveness in the above-mentioned direction due to its perception as one of the primary factors influencing the legal awareness of road users to prevent them from violating traffic rules (hereinafter - traffic rules). Prevention of offenses in the field of road safety (hereinafter – BDD) through the study of the issue He pays great attention to administrative authoriza-

tion in our state. However, in the general system of the preventive policy of the Russian Federation to ensure BDD, punishment as a legal means of combating traffic violations is given little attention in matters of individualization and elaboration of new directions in this institute, which will help to increase the effectiveness of the above-mentioned policy of our state. In particular, it is worth paying attention to such a type of responsibility as an administrative fine, which is one of the most common types of punishment in the field of road safety, and it is also impossible to ignore foreign experience in the effectiveness of the above-mentioned punishment in the system of prevention of traffic offenses.

Keywords: traffic safety, administrative law, types of administrative penalties, vehicle, Russian Federation

For citation: Kokorina A.I., Nikulin E.D., Ermakov A.I. Problematic aspects of the application of administrative punishment in the context of preventing traffic violations. *Yuridicheskii vestnik DGU = Law Herald of DSU*, 2024, vol. 52, no. 4 (72), pp. 81–87. DOI: 10.21779/2224-0241-2024-52-4-81-87. (In Russ.).

В системе административных наказаний за нарушения ПДД большую роль играет административный штраф, который выражается во взыскании с нарушителя в бюджет государства определенной суммы денежных средств за противоправные деяния. Штраф является неотъемлемой частью профилактики ДТП, ведь, выступая серьезной угрозой для правонарушителей, он способствует предотвращению нарушения ПДД, однако не служит при этом абсолютным гарантом правомерного поведения со стороны участников дорожного движения. Вследствие сказанного вышеназванный институт является важным направлением в системе административной ответственности государства.

В науке указывается на эффективность повышения административного штрафа для снижения аварийности на автомобильных дорогах на примере стран запада, в которых штрафы доходят до ста тысяч рублей.

В Российской Федерации в недавнем времени были определенные попытки кардинально изменить систему штрафов за нарушения ПДД в сторону их увеличения на основе опыта прошлых лет, доказывающие эффективность штрафов в борьбе с нарушителями норм, охраняющих БДД. Однако эта идея не была реализована. Так, был разработан проект нового Кодекса об административных правонарушениях, в котором, к примеру, увеличивались административные штрафы за превышение установленной скорости движения в шесть раз. В Государственной Думе была высказана негативная оценка по поводу этого решения, так как такое повышение размера штрафов не отвечает задачам и ориентирам текущей политики страны.

В науке высказывается мнение о том, что механическое увеличение штрафов не приведет к эффективному результату, необходимо исходить из индивидуального подхода к каждому нарушителю, который поможет наиболее в полной мере реализовать превентивную функцию штрафов. Такое видение представляется правильным, так как некорректно просто поднять санкцию за нарушение конкретной нормы, охраняющей БДД, ведь для некоторых лиц определенные суммы окажутся неподъемными, что противоречит основным принципам административного законодательства.

Так, в действенной реализации данного института видится ряд проблем, связанных с безразличием некоторых граждан к штрафам, вследствие чего они

пренебрегают ПДД и создают опасность для жизни и здоровья других участников дорожного движения. В частности, для материально обеспеченного населения уплатить штраф, который составляет 1/1000 их дохода, не составляет труда, отчего, к примеру, несоблюдение скоростного режима является основной причиной ДТП. Некоторые специалисты предлагают «установить зависимость размера административного штрафа от количества совершенных за определенный промежуток времени административных правонарушений». Надо исходить из количественных показателей грубых нарушений ПДД и увеличивать штраф в соответствии с конкретным числом противоправных действий.

Также логичным видится и возможность конфискации транспортного средства у собственника, который совершает грубые нарушения в сфере БДД. Такая конфискация, конечно, будет иметь ряд проблем в случаях, когда автомобилем управляет не собственник, а иное правомочное лицо. В данном случае придется разбираться в каждой сложившейся ситуации в индивидуальном порядке.

Нельзя не отметить и проблему, связанную с фиксацией правонарушений с помощью работающих в автоматическом режиме специальных технических средств. Наказание за данное правонарушение будет назначено собственнику транспортного средства, однако не всегда собственник совершает правонарушение, тогда не будет достигнута индивидуализация при назначении наказания. В данном случае нужно простимулировать доказывание своей невиновности владельцем транспортного средства, на котором и было совершено правонарушение другим лицом.

Вместе с тем важно уделить внимание самым незащищенным участникам дорожного движения по сравнению с водителем и пассажиром – пешеходам. В современном правовом регулировании вопрос о профилактике нарушений ПДД пешеходами проработан не так детально, как в отношении водителей транспортного средства. Хотя пешеходы наиболее беспечны в процессе дорожного движения, так как, во-первых, у них недостаточно знаний в области ПДД, а, во-вторых, считают себя главными на дороге, что приводит к плачевному результату. Такое безответственное поведение со стороны пешеходов является одним из факторов совершения ДТП, что влияет на безопасность других участников дорожного движения и требует де-

тальной проработки со стороны государства. В науке предлагается ужесточить ст. 12.29 КоАП РФ и ст. 268 УК РФ, которые устанавливают ответственность пешеходов, в плане повышения санкции за нарушения [1]. Такой подход видится разумным, ведь нельзя ужесточать наказания только водителям транспортных средств.

Далее, необходимо уделить внимание более кардинальной проработке нынешней системы административных штрафов, под которой следует понимать включение в указанный институт балльной системы нарушений ПДД, существовавшей в нашей стране раньше. К примеру, проезд на красный сигнал светофора стоил для водителя три очка, а превышение скоростного режима – два очка. Когда в общей сумме баллов было более пятнадцати в течение года, происходила процедура лишения права управления транспортным средством. Отказ от такой системы заключался в том, что вводилась двойная ответственность, включающая в себя и административные штрафы, и баллы.

В подтверждение действенности балльной системы можно привести пример других стран, в которых действует такой институт и приносит свой положительный результат. Так, в Грузии ежегодно каждому водителю начисляется сто баллов, которые могут сокращаться в зависимости от вида нарушения ПДД. Минимальное количество баллов, которое может быть вычтено, равно пяти, а максимальное – сорока. Если же водитель нарушит на 100 баллов, то его лишают права на управления транспортным средством [2]. В указанном примере балльная система выступает дополнительным правовым механизмом воздействия на злостных нарушителей ПДД, а также на неплательщиков административных штрафов, что помогает эффективно организовать систему административной ответственности.

Вышеназванная система учета правонарушений в области БДД выступает эффективным средством в борьбе с повторными нарушениями ПДД, что, в итоге, способствует снижению рисков ДТП со смертельным исходом и благоприятно сказывается на повышении уровня правосознания участников дорожного движения.

Тот довод, что введение балльной системы является нарушением общих принципов применения административной ответственности, так как нарушитель в данном случае будет нести ответственность дважды, является неверным. Начисление баллов за конкретные нарушения ПДД не является одним из видов привлечения к юридической ответственности, поскольку при назначении наказания лицу, к нему применяются определенные негативные последствия, которые он будет должен претерпеть. При начислении баллов никаких неблагоприятных последствий не наступает, они лишь выступают юридическим основанием для ограничения права на управление транспортным средством в будущем, если нарушитель наберет их определенное количество. В момент начисления баллов к лицу не применяются меры администра-

тивного принуждения, в которые и входит наказание за нарушение ПДД.

В вышеназванном решении проблемы кроится небольшой нюанс, который заключается в том, что начисление или вычитание данных баллов труднодостижимо с помощью работающих в автоматическом режиме специальных технических средств, так как не всегда автомобилем управляет собственник. Однако в данном случае не каждому собственнику захочется потерять баллы из-за другого лица, что будет способствовать доказыванию своей невиновности, а это, в свою очередь, привлечению к ответственности виновного лица.

Очень важным вопросом достижения максимальной эффективности применения административных штрафов в снижении ДТП является вопрос использования средств автоматической фиксации нарушений. В последние годы названные технические средства получили более широкое распространение в фиксации правонарушений, совершенных водителями, на которых налагается штраф на основании данных камер автоматической фиксации, что является одним из способов реализации прорабатываемого нами в данной главе института. Хотя и мнения о фактической пользе дорожных камер расходятся, нет сомнений в том, что они являются эффективным инструментом в предотвращении нарушений ПДД и в привлечении лиц к административной ответственности.

Так, некоторыми водителями используются антирадарные устройства, которые предупреждают о наличии, на пути следования, камеры фото-видео-фиксации. Движение без таких средств вынуждает не нарушать ПДД, что водителей не устраивает [3]. Такой прибор дает водителям возможность нарушать ПДД, ведь указанное техническое устройство подскажет, когда надо сбавить скорость до не штрафуемой или где нельзя пересекать сплошную линию разметки, а это, в свою очередь, снижает значимость института административного ответственности в части профилактики аварийности на дорогах. Кроме того, современные навигационные мобильные приложения оборудованы такими «подсказками» для водителей.

Некоторыми учеными отмечается, что проблема заключается в том, что в действующем законодательстве отсутствует положение об ответственности за использование технических средств обнаружения средств автоматической фиксации нарушений, что негативно сказывается на эффективности обеспечения безопасности дорожного движения и реализации административной ответственности в случае превышения [4]. Нельзя не согласиться с тем, что для достижения максимального уровня эффективной реализации института административного санкционирования необходимо пресечь использование «антирадаров», обеспечивающих водителям нарушение ПДД и нивелирование штрафов в административном праве.

Стоит отметить, что административный штраф является наиболее распространенным административным наказанием и выполняют сразу не-

сколько функций: карательную, превентивную и компенсационную [5]. На практике этот правовой институт сталкивается со следующей насущной проблемой, затрудняющей предупреждение ДТП: неуплатой административных штрафов за конкретные правонарушения. Исполнение постановления по делу об административном правонарушении, связанного с административным штрафом, позволяет: укрепить законность, предупредить противоправные деяния, а также убедить общественность в неотвратимости наказания за совершенные правонарушения. Данным процессом исполнения постановлений занимаются судебные приставы, и он обеспечивается взаимодействием с сотрудниками Госавтоинспекции.

В 2023 году по делам об административных правонарушениях в сфере БДД было исполнено 227,4 млн. постановлений о назначении административных наказаний в виде административного штрафа за совершение нарушений в сфере БДД [6]. Из них по вынесенным в отчетном периоде исполнено 214,2 млн. постановлений, что составило 90% от общего количества вынесенных постановлений. Не исполнено, в том числе в связи с отменой, 10% вынесенных постановлений о назначении административного штрафа.

Общая сумма исполненных в 2023 году постановлений о назначении административного штрафа составила 109,4 млрд. (+15,9%) рублей, из них по вынесенным в 2023 году постановлениям о назначении административного штрафа – 89,4 млрд. рублей [7].

Наиболее эффективным средством обеспечения исполнения административного наказания в виде административного штрафа является административная превенция. За данное деяние предусмотрена ответственность по статье 20.25 КоАП РФ. Так, указанное наказание подлежит исполнению правонарушителем не позднее 60 дней со дня вступления постановления в силу или со дня истечения срока продления или рассрочки. По истечении данного срока, если отсутствуют документы, подтверждающие уплату, компетентное лицо, вынесшее решение, направляет материалы по административному делу судебному приставу для его взыскания в законном порядке. По данному факту необходима своевременная реакция должностных лиц, уполномоченных составлять протокол об административном правонарушении, для его составления и направления в суд.

В науке выделяют следующие проблемы, связанные с неуплатой административного штрафа:

- ненадлежащее уведомление правонарушителя по факту возбужденного дела об административном правонарушении;
- нарушение сроков направления решения уполномоченным лицом по факту административного деликта [8].

Данные проблемы можно решить посредством правовой регламентации названных аспектов в КоАП РФ.

Проблемы с данным институтом также часто возникают при применении срока давности. Во

многих случаях это связано с несвоевременностью рассмотрения дела по факту административного правонарушения компетентными органами и их сотрудниками, нарушениями при проведении проверок по делам или же из-за халатности сотрудников, что дает основания признать вынесенные постановления не законными. Налицо недобросовестное исполнение служебных обязанностей должностными лицами при назначении административного штрафа, что можно решить, по нашему мнению, путем введения дисциплинарной ответственности или путем повышения правовой культуры посредством дополнительного обучения должностных лиц.

Важным моментом, как отмечают И.Н. Князева и Л.Ж. Юмасултанова, в обеспечении исполнения уплаты штрафов является ст. 3.8 КоАП РФ, закрепляющая возможность лишения правонарушителя соответствующего специального права за уклонение от исполнения санкции, назначенной за нарушение порядка пользования данным правом, что оформляется судебным приставом исполнительным документом [9]. Реализация данной нормы поможет привить водителям транспортного средства желание соблюдать ПДД, так как, в крайнем случае, данное лицо будет лишено права на управление транспортным средством в законном порядке.

Проблема, которую ранее отмечали в научной среде, – это отсутствие четко регламентированного порядка взаимодействия сотрудников Госавтоинспекции и судебных приставов по взысканию административных штрафов по факту нарушений в сфере БДД. В настоящее время существует нормативный правовой акт, который отражает общие положения относительно деятельности каждого ведомства по порядку взыскания административных штрафов. Безусловно, это способствует улучшению общественных отношений, которые мотивируют нарушителей на оплату административного штрафа [10].

На практике такое взаимодействие происходит посредством проведения оперативно-профилактических мероприятий. Так, в Нижнем Новгороде сотрудниками Госавтоинспекции совместно с судебными приставами проводилось мероприятие «Злостный должник», направленное на реализацию принципа неотвратимости административного наказания и оказание профилактического воздействия на нарушителей ПДД, которые имеют большое количество неоплаченных штрафов за правонарушения в сфере БДД. Данное взаимодействие является очень эффективным средством обеспечения уплаты административных штрафов в области БДД, однако не является универсальным решением, что говорит о необходимости проработки иных средств правовой стимуляции нарушителей на уплату штрафов. На данном этапе в России действует льготная система уплаты штрафов со скидкой 50% в первые 20 дней после вынесения постановления, что также очень эффективно сказывается на правонарушителях, однако на данном этапе нельзя останавливаться.

Таким образом, исполнение постановления по делам об административных правонарушениях в сфере БДД позволяет повысить уровень предупреждения противоправных деяний, снизить аварийность на дорогах, вследствие неотвратимости наказания, что оказывает воздействие на правонарушителей. Данный институт имеет ряд проблем, связанных с безответственностью должностных лиц, уполномоченных на работу в данной области, недостаточной реализацией административного законодательства в части обеспечения исполнения административных наказаний, а также из-за невысокой работы по взаимодействию Госавтоинспекции и судебных приставов.

В заключение следует подчеркнуть, что в современных условиях большой вовлеченности населения всего мира в процесс дорожного движения наблюдается рост аварийных ситуаций, а это, в свою очередь, требует реакции государственного аппарата в рамках правового регулирования, которая поможет снизить уровень аварийности на автомобильных дорогах, который является довольно высоким в нашей стране. Одним из эффективных средств правового реагирования выступает административная ответственность, которая имеет общую и частную превенцию. Большую роль в системе административных наказаний играет административный штраф, как самая распространенная санкция за нарушения ПДД [11].

Эффективность вышеназванного института подтверждается длительной историей и статистическими показателями, однако общество постоянно находится в движении и требует постоянного контроля со стороны государства. Так, в частности, за последние годы наблюдается снижение основных показателей аварийности, но данную тенденцию нужно постоянно поддерживать разработкой новых правовых норм, которые должны отвечать современным реалиям. Сам институт административного наказания на нынешнем этапе нуждается в проработке: необходимо рассмотреть повышение ответственности для малоопытных водителей, которые только получили права и не способны в полной мере осознать, что автомобиль является источником повышенной опасности. Также надо проработать правовой статус для злостных нарушителей

ПДД, которые совершили грубые нарушения правовых норм в области БДД и нарушения общего характера в определенном количестве и за конкретный промежуток времени (такие цифры необходимо вывести в анализе статистических показателей) [12].

Также нельзя говорить только о негативном аспекте ответственности, ведь существует возможность введения поощрений за безопасное участие в процессе дорожного движения, которая успешно реализуется в зарубежных странах. Такая система поможет убедить указанных участников в заинтересованности государства в их безопасном для других лиц поведении, заложить модель правомерного поведения, что, в итоге, поможет снизить аварийность на дорогах [13].

Отметим, что в системе административной ответственности наибольшую роль занимает штраф, который представляет собой денежное взыскание за определенные нарушения правовых норм. Эффективность данной меры доказана на практическом и научном уровне, но на данном этапе требует проработки в плане ужесточения [14]. Попытки увеличения штрафов в России закончились неблагоприятно, что требует доработки с теоретической стороны. Так, видится необходимым повышение размера штрафов в зависимости от количества совершенных за конкретный отрезок времени правонарушений.

Система штрафов также нуждается в доработке посредством введения балльной системы нарушений ПДД, которая существовала в СССР. Во многих зарубежных странах данная система существует по сей день, что, возможно, сказывается и на их низких показателях ДТП (к примеру, в Германии).

В России же балльная концепция не получила одобрения по причине нарушения такой системой принципа недопущения двойной ответственности за одно деяние, хотя нами данный тезис не был поддержан по ряду теоретических причин [15]. Такое нововведение в нашей стране будет способствовать, по нашему мнению, снижению рисков ДТП со смертельным исходом и благоприятно скажется на повышении уровня правосознания участников дорожного движения.

Список источников

1. Барышников М. В. К вопросу профилактики правонарушений в области дорожного движения, совершаемых пешеходами // Управление деятельностью по обеспечению безопасности дорожного движения: состояние, проблемы, пути совершенствования. 2022. С. 45-49.
2. Цындра В. Н. Балльная система административных наказаний (взысканий): анализ зарубежного опыта // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Юридические науки. 2019. Т. 5, №. 3. С. 320-328.
3. Кокорина А. И. Проблема взаимодействия подразделений по пропаганде безопасности дорожного движения с представителями СМИ в условиях стремительного развития информатизации // Управление деятельностью по обеспечению безопасности дорожного движения: состояние, проблемы, пути совершенствования: сборник материалов XVII международной научно-практической конференции, Орёл, 20-21 апреля 2023 года / редколлегия: Д.Л. Проказин [и др.]. Орёл: Орловский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.В. Лукьянова, 2023. С. 201-209.

4. Головки В. В., Бекетов О. И., Майоров В. И. Повышение эффективности административной ответственности за правонарушения в области дорожного движения // Научный вестник Омской академии МВД России. 2017. № 2 (65). С. 34-38.
5. Храмова О. В. Профилактика детского дорожно-транспортного травматизма в области дорожного движения // Безопасность дорожного движения. 2022. № 4. С. 16-18.
6. Дорожно-транспортная аварийность в Российской Федерации за 2023 год: информационно-аналитический обзор. М.: ФКУ «НЦ БДД МВД России». 2024.
7. Правоприменительная деятельность в области безопасности дорожного движения в 2023 году: информационно-аналитический обзор. М.: ФКУ «НЦ БДД МВД России», 2024.
8. Зубрилин В. А. Проблемы, возникающие при исполнении административного наказания в виде штрафа, и пути их решения // Молодой ученый. 2020. №. 43. С. 198-202.
9. Князева И. Н., Юмасултанова Л. Ж. Проблема неотвратимости административного наказания за правонарушения в области дорожного движения // Правопорядок: история, теория, практика. 2018. № 1 (16). С. 6-10.
10. Об утверждении Порядка оказания сотрудниками органов внутренних дел содействия судебным приставам-исполнителям в ходе исполнительного производства, в том числе при осуществлении розыска должника, его имущества или розыска ребенка, а также при розыске на основании судебного акта по гражданскому делу гражданина-ответчика: приказ Минюста России № 178, МВД России № 565 от 29.08.2018 г. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».
11. Прохорова А. М., Кузнецова Н. М., Шелковникова Ю. В. Оптимизация деятельности общественных объединений (на основе взаимодействия с подразделениями Госавтоинспекции) // Безопасность дорожного движения. 2023. № 3. С. 12-16.
12. Кондратьев В. Д. Обеспечение безопасности дорожного движения. Вопросы теории (управление) // Безопасность дорожного движения. 2023. № 3. С. 6-11.
13. Якимов А. Ю., Клименко А. Б. Особенности привлечения к административной ответственности по статье 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях // Безопасность дорожного движения. 2021. № 3. С. 37-42.
14. Гордеева А. Д. Правовые механизмы выработки единой политики Европейского союза в области обеспечения безопасности дорожного движения // Безопасность дорожного движения. 2023. № 3. С. 57-63.

References

1. Baryshnikov M.V. V. K voprosu profilaktiki pravonarusheniy v oblasti dorozhnogo dvizheniya, sovershaemykh peshekhodami [On the issue of preventing offenses in the field of road traffic observed by pedestrians], *Upravlenie deyatel'nost'yu po obespecheniyu bezopasnosti dorozhnogo dvizheniya: sostoyanie, problemy, puti sovershenstvovaniya* [Territory management to ensure road safety: status, problems, ways with the emergence], 2022, pp. 45-49. (In Russ.).
2. Tsindrya V.N. Bal'naya sistema administrativnykh nakazaniy (vzyskaniy): analiz zarubezhnogo opyta [Point system of imposing punishments (penalties): analysis of foreign experience], *Uchenye zapiski Krymskogo federal'nogo universiteta imeni V.I. Vernadskogo. Yuridicheskie nauki* [Scientific notes of the Crimean Federal University named after V.I. Vernadsky. Legal sciences], 2019, vol. 5, no. 3, pp. 320-328. (In Russ.).
3. Kokorina A. I. Problema vzaimodeystviya podrazdeleniy po propagande bezopasnosti dorozhnogo dvizheniya s predstaviteleyami SMI v usloviyakh stremitel'nogo razvitiya informatizatsii [The problem of compliance with the conditions for promoting road safety with the media in the context of the rapid development of informatization], *Upravlenie deyatel'nost'yu po obespecheniyu bezopasnosti dorozhnogo dvizheniya: sostoyanie, problemy, puti sovershenstvovaniya* [Territory management for ensuring road safety: state, problems, ways with the emergence of]: Collection of materials of the XVII International scientific and practical conference, Orel, April 20-21, 2023; editorial board: D. L. Prokazin [et al.]. Orel: Oryol Law Institute of Internal Affairs of the Russian Federation named after V. V. Lukyanov Publ., 2023, pp.201-209. (In Russ.).
4. Golovko V. V., Beketov O. I., Mayorov V. I. Povyshenie effektivnosti administrativnoy otvetstvennosti za pravonarusheniya v oblasti dorozhnogo dvizheniya [Increasing the efficiency of administrative responsibility for offenses in the field of traffic], *Nauchnyi vestnik Omskoy akademii MVD Rossii* [Scientific Road Bulletin of the Omsk Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia], 2017, no. 2 (65), pp. 34-38. (In Russ.).
5. Khramtsova O. V. Profilaktika detskogo dorozhno-transportnogo travmatizma v oblasti dorozhnogo dvizheniya [Prevention of Child Road Traffic Injuries in the Field of Road Traffic], *Bezopasnost' dorozhnogo dvizheniya* [Road Safety], 2022, no. 4, pp. 16-18. (In Russ.).
6. Dorozhno-transportnaya aviarnost' v Rossiyskoy Federatsii za 2023 god [Road traffic accident situation in the Russian Federation in 2023]: information and analytical review. Moscow: Federal State Institution "National Center for Road Safety of the Ministry of Internal Affairs of Russia" Publ., 2024. (In Russ.).
7. Pravoprimeritel'naya deyatel'nost' v oblasti bezopasnosti dorozhnogo dvizheniya v 2023 godu [Law enforcement activities in the field of road safety in 2023]: Information and analytical review. Moscow: Federal State Institution "National Center for Road Safety of the Ministry of Internal Affairs of Russia" Publ., 2024. (In Russ.).

8. Zubrilin V. A. Problemy, vznikayushchie pri ispolnenii administrativnogo nakazaniya v vide shtrafa, i puti ikh resheniya [Problems arising during the execution of an administrative penalty in the form of a fine, and ways to solve them], *Molodoy ucheniy [Young scientist]*, 2020, no.43, pp. 198-202. (In Russ.).
9. Knyazeva I. N., Yumasultanova L. Zh. Problema neotvratimosti administrativnogo nakazaniya za pravonarusheniya v oblasti dorozhnogo dvizheniya [The problem of the inevitability of administrative punishment for offenses in the field of road traffic accidents], *Pravoporyadok: istoriya, teoriya, praktika [Law and order: history, theory, practice]*, 2018, no. 1 (16), pp. 6-10. (In Russ.).
10. Ob utverzhdenii Poryadka okazaniya sotrudnikami organov vnutrennikh del sodeystviya su-debnym pristavam-ispolnitelyam v khode ispolnitel'nogo proizvodstva, v tom chisle pri osushchestvlenii rozyska dolzhnika, ego imushchestva ili rozyska rebenka, a takzhe pri rozyske na osnovanii sudebnogo akta po grazhdanskomu delu grazhdanina-otvetchika [On approval of the Procedure for the provision of assistance by employees of internal affairs bodies to bailiffs-executors during enforcement proceedings, including when paying for the search for a debtor, his death or search for a child, as well as when searching on the basis of a judicial act in a civil case of a citizen-defendant]: Order of the Ministry of Justice of Russia No. 178, the Ministry of Internal Affairs of Russia № 565 of August 29, 2018. Access from the ConsultantPlus legal reference system. (In Russ.).
11. Prokhorova A. M., Kuznetsova N. M., Shelkovnikova Yu. V. Optimizatsiya deyatelnosti obshchestvennykh ob"edineniy (na osnove vzaimodeystviya s podrazdeleniyami Gosavtoinspeksii) [Optimization of the activities of public associations (based on interaction with the State Traffic Safety Inspectorate units)], *Bezopasnost' dorozhnogo dvizheniya [Road Safety]*, 2023, no. 3, pp. 12-16. (In Russ.).
12. Kondratyev V. D. Optimizatsiya deyatelnosti obshchestvennykh ob"edineniy (na osnove vzaimodeystviya s podrazdeleniyami Gosavtoinspeksii) [Ensuring road safety. Theoretical issues (management)], *Bezopasnost' dorozhnogo dvizheniya [Road Safety]*, 2023, no. 3, pp. 6-11. (In Russ.).
13. Yakimov, A. Yu., Klimenko A. B. Osobennosti privlecheniya k administrativnoy otvetstvennosti po stat'e 12.24 Kodeksa Rossiyskoy Federatsii ob administrativnykh pravonarusheniyakh [Features of bringing to administrative responsibility under Article 12.24 of the Code of the Russian Federation on the settlement of offenses], *Bezopasnost' dorozhnogo dvizheniya [Road Safety]*, 2021, no. 3, pp. 37-42. (In Russ.).
14. Gordeeva, A. D. Pravovye mekhanizmy vyrabotki edinoy politiki Evropeyskogo soyuza v oblasti obespecheniya bezopasnosti dorozhnogo dvizheniya [Legal mechanisms for developing a unified policy of the European standard in the field of road safety], *Bezopasnost' dorozhnogo dvizheniya [Road Safety]*, 2023, no. 3, pp. 57-63. (In Russ.).

Вклад авторов: все авторы сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации. Авторы заявляют об отсутствии конфликтов интересов.

Authors' contribution: All authors have made an equivalent contribution to the preparation of the publication. The authors declare that there is no conflict of interest.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Кокорина Анастасия Игоревна, преподаватель кафедры ОД ГИБДД, Орловский юридический институт МВД России имени В.В. Лукьянова, г. Орел, Российская Федерация. *E-mail:* ai.kokorina@mail.ru

Никулин Евгений Дмитриевич, научный сотрудник ФКУ «НЦ БДД МВД России», г. Москва, Российская Федерация. *E-mail:* enikulin12@mvd.ru

Ермаков Артем Иванович, инспектор отдельного батальона ДПС Госавтоинспекции УМВД России по Калужской области, г. Калуга, Российская Федерация. *E-mail:* ermakov.artem@yandex.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Anastasia Igorevna Kokorina, lecturer of the Department Traffic Police Department, Oryol Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia named after V.V. Lukyanov, Orel, Russian Federation. *E-mail:* ai.kokorina@mail.ru

Evgeny Dmitrievich Nikulin, Research Associate FКУ "NC BDD of the Ministry of Internal Affairs of Russia", Moscow, Russian Federation. *E-mail:* enikulin12@mvd.ru

Ermakov Artyom Ivanovich, inspector of a separate battalion of traffic police State traffic Inspectorate of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Kaluga region, Kaluga, Russian Federation. *E-mail:* ermakov.artem@yandex.ru

Поступила в редакцию 09.09.2024 г.; одобрена после рецензирования 23.09.2024 г.; принята к публикации 06.12.2024 г.

Received 09.09.2024; approved after reviewing 23.09.2024; accepted for publication 06.12.2024