

Научная статья

УДК/UDC 342

DOI: 10.21779/2224-0241-2024-52-4-61-66

Конституционное правопонимание: понятие и признаки**Л.В. Юн¹, А. И. Зайнуллин², С.М. Фасхутдинова³**^{1, 2, 3} Казанский филиал «Российский государственный университет правосудия», г. Казань, Российская Федерация^{1,2} yun.lara@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0001-8798-1208>³ s_faskhutdinova@bk.ru

Аннотация. С каждым годом вопросы правопонимания становятся важным элементом правового статуса судей. В современной юридической науке понимание данного вида исследуется учеными-конституционалистами с учетом многоаспектных критериев. Повышение уровня правопонимания, в том числе в сфере конституционного судопроизводства, будет свидетельствовать об эффективной защите нарушенных конституционных прав российских граждан. Цель статьи – рассмотрение конституционного правопонимания как важного элемента правового статуса судей Конституционного Суда Российской Федерации. В данном аспекте исследуется правовая основа исследуемого вида правопонимания. Сделан акцент на необходимости его включения в требования, предъявляемые к судьям Конституционного Суда Российской Федерации на законодательном уровне. Методы исследования – общенаучные (логический, системный, структурный). При выполнении исследовательской работы и изложении материала в основном были использованы логический и структурный методы, которые предполагают анализ конституционного правопонимания судей Конституционного Суда Российской Федерации и определения его важных признаков. Актуальность данной темы исследования обусловлена, прежде всего, тем, что конституционное правопонимание является важным элементом правового статуса правоприменителей высшего судебного органа конституционного контроля. Данный вид правопонимания отличается своей специфичностью, заключающейся в том, что судьи Конституционного Суда России формулируют ключевые правовые позиции, являющиеся «сердцем» итоговых решений, имеют уникальную возможность толкования конституционных норм. Конституционное правопонимание обусловлено также тем, что судей Конституционного Суда Российской Федерации можно отнести к числу экспертов в различных сферах жизнедеятельности, что позволяет им эффективно анализировать поступившие материалы дела и принимать итоговые решения, основываясь на детальном исследовании норм национального права. Авторами проанализированы дефиниции конституционного правопонимания, обозначены ключевые признаки, выявлены проблемы возникающие в ходе его применения и предложены некоторые пути решения.

Ключевые слова: конституционное правопонимание, Конституционный Суд Российской Федерации, правосудие, охрана и защита, права и свободы российских граждан

Для цитирования: Юн Л.В., Зайнуллин А.И., Фасхутдинова С.М. Конституционное правопонимание: понятие и признаки // Юридический вестник ДГУ. 2024. Т. 52, № 4 (72). С. 61–66. DOI: 10.21779/2224-0241-2024-52-4-61-66

Original article

Constitutional understanding of law: concept and features**Larisa V. Yun¹, Ali I. Zainullin², Samira M. Fashutdinova³**^{1, 2, 3} Kazan branch of the Russian State University of Justice, Kazan, Russian Federation^{1,2} yun.lara@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0001-8798-1208>³ s_faskhutdinova@bk.ru

Abstract. Every year, issues of legal understanding become an important element of the legal status of judges. In modern legal science, understanding of this type is studied by constitutional scientists taking into account multi-aspect criteria. Increasing the level of legal understanding, including in the field of constitutional proceedings, will indicate effective protection of violated constitutional rights of Russian citizens. The purpose of the article: to consider constitutional legal understanding as an important element of the legal status of judges of the Constitutional Court of the Russian Federation. In this aspect, the legal basis of the type of legal understanding under study is examined. Emphasis is placed on the need to include it in the requirements imposed on judges of the Constitutional Court of the Russian Federation at the legislative level. Research methods – general scientific (logical, systemic, structural). In carrying out research work and presenting the material, logical and structural

methods were mainly used, which involve analyzing the constitutional legal understanding of judges of the Constitutional Court of the Russian Federation and determining its important features. The relevance of this research topic is determined, first of all, by the fact that constitutional legal understanding is an important element of the legal status of law enforcement officers of the highest judicial body of constitutional review. This type of legal understanding is distinguished by its specificity, which consists in the fact that judges of the Constitutional Court of Russia formulate key legal positions, which are the «heart» of final decisions, and have a unique opportunity to interpret constitutional norms. Constitutional legal understanding is also determined by the fact that judges of the Constitutional Court of the Russian Federation can be classified as experts in various spheres of life, which allows them to effectively analyze the received case materials and make final decisions based on a detailed study of the norms of national law. The authors analyzed the definitions of constitutional legal understanding, identified key features, identified problems arising in the course of its application and proposed some solutions.

Keywords: constitutional legal understanding, Constitutional Court of the Russian Federation, justice, protection and defense, rights and freedoms of Russian citizens

For citation: Yun L.V., Zainullin A.I. Fashutdinova S.M. Constitutional understanding of law: concept and features. *Yuridicheskii vestnik DGU = Law Herald of DSU*, 2024, vol. 52, no. 4 (72), pp. 61–66. DOI: 10.21779/2224-0241-2024-52-4-61-66. (In Russ.).

Конституционному правопониманию в правовой системе России отведена существенная роль в связи с тем, что, благодаря ему, можно урегулировать правовые споры в рамках конституционного судопроизводства, восстановить нарушенные конституционные права и свободы граждан и других субъектов права, внести изменения в действующие нормативные правовые акты для решения вопроса, связанного с правовой неурегулированностью нормативных правовых актов. В данной статье внимание обращено на изучение понятия и признаков конституционного правопонимания. Однако, прежде чем детально рассмотреть обозначенную проблематику, необходимо понять, что же понимается под правопониманием.

Исследуя проблемы правопонимания, например, в связи с анализом источников/форм права, необходимо акцентировать внимание на изучение правовых систем, в целом обозначаемых отечественной и зарубежной юридической литературой с применением многочисленных подходов, которые применялись ранее и сегодня. Например, в советский период проблемы правопонимания регулировались с учетом нормативистско-позитивистских, этатистских, легистских и иных позиций.

В современной юридической науке проблемы правопонимания также имеют место быть, есть позиция о «кризисе» теоретического правопонимания. В целом существуют определения права и многообразие взглядов на этот феномен, исследование которых обуславливает в большей степени не кризис, а эволюцию данных концепций, коррелирующихся с доктриной правового государства. «...Правопонимание представляет собой сложную, многогранную категорию, имеющую социально-экономическое, социально-психологическое, интеллектуальное содержание. В связи с этим, можно говорить о том, что категория «правопонимание» способна всесторонне охватывать все грани достаточно сложного объекта исследования – права...» [1, с. 59].

Значимым моментом в ходе изучения проблем правопонимания представляется не останавливаться

только на единственном, как было ранее, подходе, необходимо применять все методологические и теоретические средства, выработанные и обсуждаемые сегодня в юридической науке. На сегодняшний день современное теоретическое правопонимание, расширяя границы позитивистского правопонимания, свидетельствует о плюрализме и толерантности объяснения данного крайне сложного феномена.

«...Проблема конституционного правопонимания традиционно сводилась к системе взглядов на Конституцию как написанный документ, имеющий особо политико-правовой статус. На различных этапах отечественной государственной истории конституция исследовалась по-разному, соответственно трансформировались взгляды на соотношение Конституции и государства, Конституции и законодательства, Конституции и прав человека. Не менее значимой для конституционного правопонимания являлась проблема взаимосвязи Конституции и конституционализма, а также государственного и конституционного права...» [2, с. 380].

Конституционное правопонимание «...позволяет объяснить, почему правила конституционного правотворчества всегда в определенном отношении только направляющие, ориентирующие (но не диктующие и не предписывающие), признающие конституционную дискрецию...» [3, с. 123]. В связи со сказанным эти направляющие не позволяют наделенному конституционными полномочиями субъекту определять неконституционное правопонимание.

Конституционное правопонимание раскрывает индивидуальность субъективной стороны ошибочного правотворчества и, таким образом, позволяет отделить от возникающих коллизий, пробелов и т.д.

«...Исходя из конституционного правопонимания правотворческая ошибка может быть определена с учетом презумпции конституционности намерений уполномоченного субъекта, а значит, она всегда (в ее результативном аспекте) условно воспроизводит один и тот же сюжет...» [3, с. 123].

В.И. Крусс акцентирует свое внимание на том, что: «... конституционное правопонимание не

отрицает важности субъект-субъектной деконструкции правоотношений, но оно знает цели такого правоформирующего осмысления...» [4, с. 51].

«... Конституционное правопонимание исходит из реального текста конституции современного типа (Конституции Российской Федерации) и человека, наделенного неотчуждаемыми правами, свободами и обязанностями...», – отмечает С.Н. Касаткин. [5, с. 10].

Конституционное правопонимание соотносится с текстом Основного закона Российского государства и идеей о том, что человек, его права и свободы являются высшей ценностью в государстве. Конституционное правопонимание является неотделимой частью от Конституции Российской Федерации в связи с тем, что в ней содержатся основополагающие идеи, нормы и принципы. Обеспечить самостоятельное от законодательства существование прав и обязанностей человека, в ходе которого ими можно будет легитимно пользоваться и способствовать охране от нарушений, призвано не антрополого-социологическое и коммуникативное правопонимание, а национальная конституция и конституционное правопонимание, как «...генеральный атрибут правосознания правообладателей и правоприменителей...» [2, с. 13].

Конституционное правопонимание напрямую отражает процесс развития правосознания у правоприменителей, потому что в ходе эволюции правового сознания у судей Конституционного Суда формируется конституционное правопонимание, позволяющее в последующем разрешить правовой спор между участниками конституционного судопроизводства.

«...Конституционное правопонимание довольно сложно представить без его соотношения с конституционным текстом поскольку конституционный текст выполняет правопродуцирующую функцию...» [2, с. 69]. Данное соотношение возможно представить через несколько факторов.

Во-первых, конституционные положения являются непосредственным отражением всех основополагающих правовых аспектов, в том числе в сфере конституционного судопроизводства.

Во-вторых, в конституционных положениях основной ценностью являются права и свободы человека и гражданина, которые, в свою очередь, также подлежат охране, защите и восстановлению в случае их нарушения.

«...Формально отражая правовые условия и средства реализации, охраны и защиты прав и свобод человека и гражданина на конституционном уровне, государство предоставляет гарантии всестороннего и беспрепятственного их осуществления...» [6, с. 40].

В связи с вышеприведенными факторами следует сделать акцент на том, что конституционное правопонимание находится в тесном взаимодействии с правами и свободами человека и гражданина, законотворческой деятельностью законодателя и правоприменительной деятельностью судей Конституционного Суда Российской Федерации.

Подчеркнем, что конституционное правопонимание в разных ракурсах своего воздействия на различные нормы права способствует охране, защите и восстановлению нарушенных конституционных прав и свобод человека и гражданина, помогает оказать юридическое сопротивление злоупотреблению прав и свобод человека и гражданина. Как отмечает профессор В.И. Крусс, «...только на основе конституционного правопонимания возможно и институционально-юридическое противодействие злоупотреблениям правами и свободами человека...».

«...В конституционном правопонимании взаимодействуют два связанных между собой компонента: юридико-аксиологический и естественно-правовой...», – отмечает В.С. Нерсисянц [7, с. 455].

Связывая эти два компонента между собой, В.С. Нерсисянц подчеркивает важность прав и свобод человека и гражданина, находящихся свое формальное закрепление в Конституции Российской Федерации.

При формулировании правовых позиций очень важно, чтобы у судей Конституционного Суда Российской Федерации сложилось представление о сути рассматриваемой проблемы между участниками судопроизводства. Это необходимо для того, чтобы найти «основу» возникшего спора между сторонами конституционного судопроизводства. Решив эту проблему, можно будет принять законное, обоснованное, справедливое решение.

Для решения возникшей проблемы вначале необходимо изучить достаточно большой массив правовой информации (вынесенные решения судов общей юрисдикции, нормативные правовые акты по рассматриваемой категории дел, материалы и обзоры судебной практики, в случае необходимости изучение норм международного права и ряд иных документов), основываясь на принципах конституционного судопроизводства, впоследствии приняв либо отказав в принятии обращения к рассмотрению. На каждой стадии судебного-конституционного процесса конституционное правопонимание оказывает свое влияние на принятие решения.

Необходимо подчеркнуть важность наличия конституционного правопонимания на каждой его стадии. По итогам рассмотрения дела в случае его принятия к производству, проанализировав материалы, поступившие в орган конституционного контроля, судьи формулируют правовые позиции, которые разъясняют смысл принятого впоследствии итогового решения. В связи с этим считаем необходимым определить ряд значимых признаков конституционного правопонимания:

1) конституционное правопонимание является важным элементом специально-правового статуса судей Конституционного Суда Российской Федерации;

2) конституционное правопонимание обуславливает смысл осуществляемого толкования конституционных норм;

3) конституционное правопонимание способствует формулированию правовых позиций, играющих определяющее значение в итоговых решениях.

Одним из важных элементов специально-правового статуса судей, на наш взгляд, должно быть конституционное правопонимание. К правоприменителям высшего судебного органа конституционного контроля предъявляются множество требований, однако до сих пор формально не закреплена норма, относящаяся к уровню правопонимания и правовой культуры.

Толкование конституционных норм присуще только судьям Конституционного Суда России, при этом, когда речь идет об уяснении или разъяснении смысла Конституции России и других нормативных правовых актов, не возникает вопрос, при помощи чего оно должно формироваться.

Правовые позиции высшего судебного органа конституционного контроля – это ключевая часть принимаемых итоговых решений в связи с тем, что в них формируется положение о том, нарушено ли право гражданина, требующее защиты или же нет.

Правовые позиции, формально закрепленные в судебных актах высшего судебного органа конституционного контроля, должны урегулировать следующие задачи:

- восстановить и защитить нарушенные конституционные права и свободы граждан и других субъектов права;

- устранить правовую неопределенность в нормах федеральных, региональных и принимаемых на местном уровне актов для результативности их функционирования в сфере защиты прав и свобод субъектов права;

- обозначить, увеличить качество корреляции правовых норм на федеральном, региональном и муниципальном уровнях и правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации.

Обозначенные признаки конституционного правопонимания составляют единый комплекс. Не представляется возможным рассуждать только о каком-то одном элементе.

В.М. Шафиров считает, что «...конституционное правопонимание представляет собой интегративное правопонимание которое строится на приоритете содержательной определенности над формальной...» [8, с. 264]. Связано это, прежде всего, со структурой Конституции Российской Федерации, которая олицетворяет собой акт народо-власти, отражающая конституционные ценности, оказывающие влияние на формирование конституционного правопонимания.

Конституционное правопонимание должно быть взаимосвязано со всеми отраслями и подотраслями российского права, «...системой права, отраслевым (межотраслевым) законодательством, источниками и формами права, юридической практикой и др....» [8, с. 274].

Исходя из проанализированных дефиниций конституционного правопонимания и анализа ключевых признаков, можно предположить, что на сегодняшний день существует ряд актуальных проблем.

Во-первых, в нормах федерального конституционного закона о Конституционном Суде Российской Федерации формально не закреплена норма в виде требования к кандидатам в судьи, наличия уровня конституционного правопонимания и правовой культуры.

Во-вторых, на законодательном уровне отсутствует унификация признаков, позволяющих обособить конституционное правопонимание от других видов – естественно-правового, позитивистского, интегративного и т.д.

В-третьих, на законодательном уровне не определено конституционное правопонимание – как один из критериев формулирования правовых позиций, являющихся существенным элементом выносимых итоговых решений.

Обозначение юридического содержания постановлений высшего судебного органа конституционного контроля свидетельствует о необходимости исследования юридической силы, прежде всего, постановлений о признании нормативного акта или отдельных его положений соответствующими Конституции Российской Федерации в истолковании Суда [9, с. 94].

Конституционное правопонимание должно, на наш взгляд, находить отражение в абсолютно любой отрасли или же подотрасли российского права, так как содержит в себе ключевые признаки, обозначенные нами выше предназначенные для решения спорных вопросов в сфере права. В связи с этим может возникнуть вопрос, для чего необходимо конституционное правопонимание в той или иной отрасли, подотрасли права. Ответ достаточно простой. Наличие конституционного правопонимания в ряде отраслей, подотраслей российского права поможет разрешить конфликт между субъектами права и устранить правовые неопределенности, существующие в отраслевом российском законодательстве. Впоследствии это поможет конституционному судопроизводству в разрешении только тех споров, которые невозможно разрешить на стадии доконституционного рассмотрения дела. В итоге данные меры помогут эффективнее разрешать правовые конфликты между субъектами права.

Конституционное правопонимание напрямую связано с определенностью и является его отражением в конституционном судопроизводстве. Цель конституционного правопонимания состоит в нахождении той самой определенности в праве и устранении всех существующих пробелов в российском законодательстве. При помощи конституционных принципов, идей, норм и ценностей конституционное правопонимание приобретает правовой (юридический) смысл для решения возникших спорных вопросов и для урегулирования правоот-

ношений между субъектами права, которые оказались в сложной неопределенной правовой ситуации. Конституционное правопонимание является своеобразным «маячком» для решения существующих проблем в отраслевом (межотраслевом) российском законодательстве.

Действительно, можно сказать о том, что конституционное правопонимание является отражением содержательной определенности, так как оно взаимодействует с юридической природой всех основных институтов, находящих свое формальное отражение в конституционных нормах. Взаимодействие этих двух элементов находит свое отражение как в правоприменительном процессе в ходе рассмотрения многочисленных категорий дел, подведомственных Конституционному Суду России, так и при принятии итоговых решений. Связано это, прежде всего с тем, что категории дел, рассматриваемых Конституционным Судом Российской Федерации, являются непосредственным отражением институтов, формально закрепленных в Конституции Российской Федерации. Конституционное правопонимание же, в свою очередь, является следствием изучения основных проблем, возникших по поводу того или иного института (основ конституци-

онного строя, прав и свобод человека и гражданина, референдума и др.).

«...Конституционное правопонимание призвано направить отраслевые научные исследования на путь перманентного осмысления «своих» источников права и конституционной идентификации первичных правовых форм (норм и нестандартных нормативных положений). Конституционная модернизация любой национальной системы права предполагает кропотливую работу по выявлению конституционного смысла таких положений, независимо от их отраслевой и институциональной «принадлежности» ...» [10, с. 16]. Конституционное правопонимание является базисом для уяснения смысла всех норм права, являющихся одним из элементов системы права.

Резюмируя, подчеркнем, что конституционное правопонимание является одной из концепций, основывающейся на однородном, комплексном понимании права, институтов, конституционных принципов, ценностей, составляющих базис Конституции РФ, уяснение и разъяснение норм права, определяющих ключевую роль для анализа конституционного правопонимания.

Список источников

1. Палеха Р.Р. Современное отечественное правопонимание: состояние и перспективы развития. Москва: РАП, 2010. 232 с.
2. Ромашова М.Р., Панченко В.Ю. Конституционное правопонимание: историко-теоретический и отраслевой аспекты // RUDN Journal of Law. 2024. Т. 28, № 2. С. 378–389.
3. Крусс В.И. Конституционализация права: основы теории: монография. Москва : Норма : ИНФРА-М, 2021. 240 с.
4. Крусс В.И. Конституционное правопонимание и вызовы инструментально-юридической эпистемологии // Вестник юридического факультета Южного федерального университета. 2020. Т. 7. №3. С. 46-57.
5. Касаткин С.Н. Юриспруденция и словоупотребление. Проект юридической догматики // Юриспруденция в поисках идентичности: сборник статей, переводов, рефератов / под общ. ред. С. Н. Касаткина. Самара, 2010. 332 с.
6. Шайхуллин М.С. Конституционное правопонимание гарантий прав и свобод человека и гражданина // Образование и право. № 2. 2021. С. 39-43.
7. Нерсисянц В.С. Философия права: учебник. 2-е изд., перераб. и доп. Москва : Норма : ИНФРА-М, 2020. — 848 с.
8. Шафиров В.М. Содержательная и формальная определенность в праве. Определенность и неопределенность права как парные категории: проблемы теории и практики. Ч. I: Материалы XII международной научно-практической конференции: в 3 частях / отв. ред. В.М. Сырых, В.Н. Власенко. Москва, РГУП, 2018. 312 с.
9. Филимонов Ю.В. Конституционно-правовая природа постановлений Конституционного Суда Российской Федерации // Вестник Томского государственного университета. Право. 2024. № 51. С. 91–98.
10. Крусс В.И. Конституционное правопонимание и злоупотребление правом // Вестник РГГУ. Серия: Экономика. Управление. Право. 2011. № 8 (70). С. 13-20.

References

1. Palekha R.R. Sovremennoe otechestvennoe pravoponimanie: sostoyanie i perspektivy razvitiya [Modern domestic legal understanding: state and development prospects]. Moscow, RAP Publ., 2010, 232 p. (In Russ.).
2. Romashova M.R., Panchenko V.Yu. Konstitutsionnoe pravoponimanie: istoriko-teoreticheskiy i otraslevoy aspekty [Constitutional legal understanding: historical, theoretical and sectoral aspects], *RUDN Journal of Law [RUDN Journal of Law]*, 2024, vol. 28, no. 2, pp. 378-389. (In Russ.).
3. Kruss V.I. Konstitutsionalizatsiya prava: osnovy teorii: monografiya [Constitutionalization of law: foundations of theory: monograph], Moscow: Norma: INFRA-M Publ., 2021, 240 p. (In Russ.).

4. Kruss V.I. Konstitutsionnoe pravoponimanie i vyzovy instrumental'no-yuridicheskoy epistemologii [Constitutional legal understanding and challenges of instrumental-legal epistemology], *Vestnik yuridicheskogo fakul'teta Yuzhnogo federal'nogo universiteta* [Bulletin of the Law Faculty of the Southern Federal University], 2020, vol. 7, no. 3, pp. 46-57. (In Russ.).

5. Kasatkin S.N. Jurisprudence and word usage. Project of legal dogmatics [Yurisprudentsiya i slovopotreblenie. Proekt yuridicheskoy dogmatiki], *Yurisprudentsiya v poiskakh identichnosti* [Jurisprudence in search of identity]: collection of articles, translations, abstracts; under the general editorship of S.N. Kasatkin. Samara, 2010, 332 p. (In Russ.).

6. Shaikhullin M.S. Konstitutsionnoe pravoponimanie garantiy prav i svobod cheloveka i grazhdanina [Constitutional legal understanding of guarantees of human and civil rights and freedoms], *Obrazovanie i pravo* [Education and Law], 2021, no. 2, pp. 39-43. (In Russ.).

7. Nersesyants V.S. Filosofiya prava: uchebnik [Philosophy of law: textbook], 2nd ed., revised. and additional. Moscow: Norma: INFRA-M Publ., 2020, 848 p. (In Russ.).

8. Shafirov V.M. Soderzhatel'naya i formal'naya opredelennost' v prave. Opredelennost' i neopredelennost' prava kak parnye kategorii: problemy teorii i praktiki. Ch. I [Substantive and formal certainty in law. Certainty and uncertainty of law as paired categories: problems of theory and practice. Part I]: Proceedings of the XII international scientific and practical conference. In 3 parts; ed. by V. M. Syrykh, V. N. Vlasenko. Moscow, RSUH Publ., 2018, 312 p. (In Russ.).

9. Filimonov Yu. V. Konstitutsionno-pravovaya priroda postanovleniy Konstitutsionnogo Suda Rossiyskoy Federatsii [Constitutional and legal nature of decisions of the Constitutional Court of the Russian Federation], *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Pravo*. [Bulletin of Tomsk State University. Law], 2024, no. 51, pp. 91-98. (In Russ.).

10. Kruss V. I. Konstitutsionnoe pravoponimanie i zloupotreblenie pravom [Constitutional understanding of law and abuse of law], *Vestnik RGGU. Seriya: Ekonomika. Upravlenie. Pravo* [Bulletin of the Russian State University for the Humanities. Series: Economy. Management. Law], 2011, no. 8 (70), pp. 13-20. (In Russ.).

Вклад авторов: все авторы сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации.
Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Authors' contribution: All authors have made an equivalent contribution to the preparation of the publication.
The authors declare that there is no conflict of interest.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Юн Лариса Владимировна, кандидат юридических наук, доцент кафедры государственно-правовых дисциплин, Казанский филиал «Российский государственный университет правосудия», г. Казань, Российская Федерация. E-mail: yun.lara@yandex.ru

Зайнуллин Али Ильнорович, студент факультета подготовки специалистов для судебной системы (юридический факультет) Казанского филиала «Российский государственный университет правосудия», г. Казань, Российская Федерация. E-mail: yun.lara@yandex.ru

Фасхутдинова Самира Маратовна, студентка факультета подготовки специалистов для судебной системы (юридический факультет) Казанского филиала «Российский государственный университет правосудия», г. Казань, Российская Федерация. E-mail: s_faskhutdinova@bk.ru

Поступила в редакцию 22.09.2024 г.; одобрена после рецензирования 13.11.2024 г.; принята к публикации 06.12.2024 г.

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Yun Larisa Vladimirovna, Candidate of Law, Associate Professor, the Department of Public Law Disciplines, Kazan Branch of the Russian State University of Justice, Kazan, Russian Federation. E-mail: yun.lara@yandex.ru

Zainullin Ali Ilnarovich, student of the faculty of training specialists for the judicial system (law faculty) of the Kazan branch of the Russian State University of Justice, Kazan, Russian Federation. E-mail: yun.lara@yandex.ru

Fashutdinova Samira Maratovna, student of the faculty of training specialists for the judicial system (law faculty) of the Kazan branch of the Russian State University of Justice, Kazan, Russian Federation. E-mail: s_faskhutdinova@bk.ru

Received 22.09.2024; approved after reviewing 13.11.2024; accepted for publication 06.12.2024