

Научная статья
 УДК/UDC 347
 DOI: 10.21779/2224-0241-2025-53-1-85-89

Злоупотребление процессуальными правами в административном судопроизводстве 5.1.3 — Частно-правовые (цивилистические) науки

Игорь Николаевич Иваненко¹, Анастасия Анатольевна Миташова²

^{1,2} Кубанский государственный университет, г. Краснодар, Российская Федерация

¹ ivanenko.igor@mail.ru

² mitashovaa@bk.ru

Аннотация. В рамках данного исследования рассматриваются проблемы злоупотребления правом в контексте материальных и процессуальных отношений, выявляются противоречия законодательного подхода к регулированию ответственности за злоупотребление правом, а также исследуется специфика злоупотребления процессуальными правами в административном судопроизводстве. Анализируются виды злоупотребления и причины, побуждающие стороны к таким действиям. Выявляются меры наказания за злоупотребление. В результате анализа были выявлены некоторые проблемные аспекты в рамках исследуемого института, предложены рациональные пути решения.

Ключевые слова: злоупотребление, право, процессуальные права, административное судопроизводство, методы, формы

Для цитирования: Иваненко И.Н., Миташова А.А. Злоупотребление процессуальными правами в административном судопроизводстве // Юридический вестник ДГУ. 2025. Т. 53, № 1 (73). С. 85–89. DOI: 10.21779/2224-0241-2025-53-1-85-89

Original article

Abuse of procedural rights in administrative proceedings

5.1.3 — Private law (civil) sciences

Igor N. Ivanenko¹, Anastasia A. Mitashova²

^{1,2} Kuban State University, Krasnodar, Russian Federation

¹ ivanenko.igor@mail.ru

² mitashovaa@bk.ru

Abstract. Within the framework of this study, the problems of understanding the abuse of law in the context of material and procedural relations are considered, contradictions of the legislative approach to regulating liability for abuse of law are revealed, and the specifics of the abuse of procedural rights in administrative proceedings are investigated. The types of abuse and the reasons motivating the parties to such actions are analyzed. Penalties for abuse are being identified. As a result of the analysis, some problematic aspects were identified within the framework of the institute under study, and rational solutions were proposed.

Key words: abuse, law, procedural rights, administrative proceedings, methods, forms

For citation: Ivanenko I.N., Mitashova A.A. Abuse of procedural rights in administrative proceedings. *Yuridicheskiy vestnik DGU = Law Herald of DSU*, 2025, vol. 53, no. 1 (73), pp. 85–89. DOI: 10.21779/2224-0241-2025-53-1-85-89. (In Russ.).

Интерес к изучению проблемы злоупотребления процессуальным правом проявляют в настоящее время как ведущие представители юридической науки, так и правоприменители. Актуальность темы исследования обусловлена рядом вопросов, связанных с пониманием злоупотребления правами, разграничением злоупотребления материальными и процессуальными правами, а также применением норм об ответственности за злоупотребление процессуальными правами участников административного судопроизводства.

Долгие годы в российской науке существует мнение, что злоупотреблять правом могут только участники гражданских правовых отношений в рамках гражданского или арбитражного судопроизводства,

тогда как в отношении участников других видов процесса данное понятие неприменимо [1, с. 389].

Анализ законодательной базы показывает, что понимание законодателем такого действия, как злоупотребление зависит от отрасли права. Так в гражданском праве речь идет о злоупотреблении правом только как действиях, совершаемых относительно своих собственных законных прав, причиняемых в ущерб другим участникам (ст. 10 Гражданского кодекса РФ¹), однако в других от-

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ: в ред. от 08.08.2024 г. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант-Плюс».

раслях права законодатель объединяет категорию злоупотребление с понятием правонарушения. Так, в Кодексе об административных правонарушениях РФ (далее – КоАП РФ)¹ злоупотребление упоминается в ст. 7.27.1 (злоупотребление доверием для причинения имущественного ущерба), ст. 13.15 (злоупотребление свободой массовой информации). Аналогичный подход предпринят и в уголовном законодательстве (ст. 159 Уголовного кодекса РФ², ст. 165, 185, ст. 200.4 и др.). При этом запрет на злоупотребление правом изначально закреплен в Конституции РФ³. Так, ч. 3 ст. 17 можно истолковывать как разрешение реализовывать свои права, свободы и интересы, не нарушая при этом прав, свобод и интересов других лиц.

Можно предварительно заключить, что в российском законодательстве пока отсутствует единый подход к пониманию такого действия, как злоупотребление правом, поскольку данное понятие применяется как в отношении использования своих собственных прав, так и других элементов правовых отношений.

В научной среде предлагается разграничить понятия «злоупотребление правами» и «злоупотребление процессуальными правами». Например, выступая в арбитражном или гражданском судопроизводстве, стороны являются участниками процесса по поводу материального отношения, однако реализуемые ими отношения и действия являются процессуальными. Злоупотребление правами, предусмотренными гражданским законодательством, является материальным злоупотреблением, тогда как нарушение норм процессуального права – процессуальным злоупотреблением.

В отличие от норм материального (гражданского) права, процессуальные нормы не содержат легального определения термина «злоупотребление процессуальным правом» и не дают их пояснения. Рассматриваемая юридическая категория в процессуальных отраслях российского права является предметом доктринальных исследований. В первом десятилетии XXI в. свои научные работы вопросам злоупотребления процессуальным правом посвятили Я.В. Грель [2], В.О. Аболонин [3], А.В. Юдин [4]. Выводы А.В. Юдина составляют основу «доктринального осмысления категории злоупотребления процессуальным правом в нашей стране». В то

же время А.Л. Марченко констатирует, что «несмотря на значительные результаты исследований российских процессуалистов, к сожалению, все еще не предложено эффективной практико-ориентированной доктрины, позволяющей осуществлять квалификацию злоупотребления процессуальным правом в отечественном гражданском судопроизводстве» [5, с. 128].

В процессе определения понятия злоупотребления процессуальным правом авторы традиционно противопоставляют его такой категории, как «добросовестность». Некоторые исследователи дополнительно предлагают учитывать в качестве основного критерия «разумность» [6]. Тем не менее целесообразно предположить, что именно добросовестность является основой определения сущности рассматриваемого юридического понятия. Нормы действующего процессуального законодательства указывают на то, что поведение сторон судебного процесса должно быть добросовестным (ч. 1 ст. 35 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации⁴, ст. 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации⁵, ч. 6, 7, 8 ст. 45 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации⁶). Добросовестность поведения участников административного судопроизводства характеризуется через такие оценочные критерии, как честность, точность и открытость пользования материальными и процессуальными правами, принадлежащими сторонам юридического конфликта.

В большинстве случаев представители юридической науки сходятся во мнении, что злоупотребление процессуальным правом — это умышленное недобросовестное поведение участников административного судопроизводства, цель которого – воспрепятствовать суду в правильном и своевременном урегулировании юридического конфликта, в том числе в личных интересах.

Специфика административного судопроизводства в том, что друг другу противостоят не равноправные участники, как в гражданском процессе, а властный субъект и гражданин (обладающий определенным административно-правовым статусом) либо юридическая организация в лице представителя. И если гражданин или юридическое лицо выступает в административном процессе для

¹ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 г. № 195-ФЗ: в ред. от 08.08.2024 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

² Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ: в ред. от 08.08.2024 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

³ Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993 г., с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁴ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 г. №138-ФЗ: в ред. от 08.08.2024 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁵ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 г. № 95-ФЗ: в ред. от 08.08.2024 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁶ Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 г. № 21-ФЗ: в ред. от 08.08.2024 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

защиты своих прав и интересов, то вторая сторона в лице административного органа решает задачу защиты частных, общественных и государственных интересов. С учетом сказанного говорить о злоупотреблении процессуальными правами со стороны властного объекта не представляется возможным, поскольку личной мотивации у такого участника в использовании процессуальных прав для причинения вреда противной стороне (гражданину или юридическому лицу) нет, данная сторона участвует в процессе в рамках своих служебных и (или) должностных обязанностей. В отдельных случаях речь может идти о халатном исполнении должностных обязанностей, несоответствии занимаемой должности, что выразилось в содержании процессуальной деятельности (ошибочные или неэффективные действия), но, повторим, злоупотребления процессуальными правами со стороны властного субъекта быть не может.

Обращаясь к содержательной части злоупотребления процессуальными правами, можно отметить, что стороны материального спора, вступая в судебный процесс, могут стремиться достичь поставленной цели, используя методы и формы, препятствующие цивилизованному разрешению возникшего конфликта. Например, их действия могут быть направлены на затягивание рассмотрения дела в суде. Стороны применяют разнообразные методы, чтобы затянуть разбирательство на максимально возможное время, утомить оппонента, а в некоторых случаях рассчитывают на возможность отложить дело или оставить его без рассмотрения вследствие истечения срока давности.

Например, после вынесения судом первой инстанции решения ответчик искусственно создает ситуацию злостного оттягивания момента исполнения судебного акта, ввиду чего обжалует судебный акт, заведомо предполагая, что решение судов вышестоящих инстанций, в конечном итоге, не подвергнется глобальным изменениям. При этом, злоупотребляя своим законным правом на обжалование, ответчик пройдет инстанции, выискивая и преподнося новые доказательства по делу, не влияющие на исход судебного решения. Подобное поведение фактически приводит к судебным тяжбам ради судебных тяжб, к затягиванию процессуальных сроков и, в частности, затягиванию процесса в целом.

Распространенной формой злоупотребления является умышленное обманное поведение по отношению к суду и другим участникам дела, которое предполагает предоставление ложной информации или скрывание значимых фактов. Это делается с намерением создать искаженное представление о ситуации, извлечь выгоду или просто затруднить процесс разбирательства.

Еще одним проявлением злоупотребления процессуальным правом является регулярная подача необоснованных ходатайств и жалоб. Некоторые участники административного судопроизводства

используют представленные им права не для того, чтобы защитить свои интересы, а для того, чтобы затянуть судебный процесс и создать дополнительные трудности.

Указанное злоупотребление приводит к ряду негативных последствий:

- затягивается срок рассмотрения дела по существу, что негативно влияет на реализацию принципов правосудия;

- необоснованно растет нагрузка на судебную систему, которая не справляется с количеством дел;

- растущие затраты на судопроизводство требуют дополнительного бюджетирования, усложняет планирование работы соответствующих органов.

Выходит, что на рассмотрение жалоб от гражданина затрачивается административный и материальный ресурс, привлекаются участники, обеспечивающие судопроизводство, сотрудники соответствующего органа и т.д. В данной ситуации получается, что гражданин воспользовался своим правом на законном основании, однако фактически его цель и мотив состоят в том, чтобы привлечь к себе внимание, заблокировать работу органа, создав необходимость отвечать на жалобы, принимать участие в судебном разбирательстве.

В качестве злоупотребления процессуальными правами следует также признать:

- неявку в судебное заседание с последующим предоставлением доказательства уважительности такой неявки;

- игнорирование судебных повесток;

- немотивированный отвод суда;

- «затяжное» собирание доказательств и ознакомление с делом.

Такие действия являются недопустимыми и противоречат основам справедливого правосудия. Злоупотребление процессуальными правами негативно сказывается на имидже российского правосудия в целом, формируя недоверие, сомнения у граждан к возможности скорого, качественного урегулирования возникшего юридического спора.

Одна из основных причин, вызывающих злоупотребление процессуальными правами, заключается в желании достичь нечестного преимущества в судебном разбирательстве. Стороны, стремясь избежать ответственности или добиться своих интересов, могут прибегать к тактикам затягивания судебных процессов, многократно подавать апелляции, манипулировать доказательствами и неправомерно использовать возможность представления новых доказательств. Многие участники, не обладающие достаточным опытом или знаниями в этой сфере, прибегают к неэффективным правовым стратегиям, что, в свою очередь, может привести к излишним формальностям и затяжным судебным процессам.

Отсутствие прозрачности и эффективности в судебных процедурах, а также нехватка мер ответственности за недобросовестные действия и неэффективная система контроля и надзора могут создавать благоприятную обстановку для злоупотреблений.

В общем вопрос злоупотребления процессуальными правами в области административного судопроизводства нуждается во всестороннем и системном решении. Лишь совместные действия всех сторон, вовлеченных в судебный процесс, способны привести к эффективному устранению этой проблемы и обеспечить более справедливое и эффективное функционирование правосудия.

Для преодоления проблемы злоупотребления процессуальными правами законодатель использует поощрение и наказание. Очевидно, что рассмотрение дела в полном объеме, в соответствии со всеми правилами и процедурами отвечает интересам государства и участников процесса, поэтому Кодекс административного судопроизводства предусматривает право лиц, участвующих в деле, ходатайствовать об ускорении рассмотрения дела (ч. 6 ст. 10).

Целесообразно развивать ответственность лиц, злоупотребляющих процессуальными правами. Так, согласно ч. 9 ст. 45 Кодекса административного судопроизводства недобросовестное использование прав и неисполнение процессуальных обязанностей должно повлечь наступление для таких участников процесса негативных последствий, определенных законодательством.

В дополнение данного положения в пункте 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, закрепляется, что «в случаях

злоупотребления процессуальными правами суд имеет право возложить судебные издержки на такое лицо либо не признать судебные издержки необходимыми»¹.

Основная мера наказания, предлагаемая в научной литературе, заключается во введении дополнительных штрафных санкций за подобное поведение в суде [7, с. 7]. При этом, привлекая к ответственности за злоупотребление процессуальными правами, необходимо установить мотивы, причины условия и формы такого поведения.

Для теоретической проработки проблемы злоупотребления процессуальными правами предлагается систематически анализировать каждый случай и выявлять целевой, содержательный и формальный признак злоупотребления. Применительно к каждому конкретному случаю такой анализ позволит выявить умысел и цель, а собранная на основании этих данных информация позволит более полно провести информирующие кампании для граждан, устранив возможное незнание правил проведения процедур.

Таким образом, несмотря на существование определенных правовых норм, способствующих более быстрому рассмотрению дела и мер ответственности за злоупотребление правами в административном производстве, затронутый вопрос должен стать предметом рассмотрения законодателя с целью определения понятия злоупотребления процессуальными правами, установления критериев правомерности поведения участников административного судопроизводства, а также сокращения необоснованных ситуаций возбуждения и затягивания процесса.

Список источников

1. Каплунов А.И., Ухов В.Ю. Актуальные проблемы административного и административно-процессуального права (Сорокинские чтения) // Правовая политика и правовая жизнь. 2024. №2. С. 389-400.
2. Грель Я.В. Злоупотребления процессуальными правами в гражданском и арбитражном процессе: дис. ... канд. юрид. наук. Новосибирск, 2006.
3. Аболонин В.О. Злоупотребление правом на иск в гражданском процессе Германии: дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2008.
4. Юдин А.В. Злоупотребление процессуальными правами в гражданском судопроизводстве: дис. ... д-ра юрид. наук. СПб., 2009.
5. Марченко А.Н. Злоупотребление процессуальным правом в гражданском судопроизводстве: проблемы квалификации // Российский юридический журнал. 2019. №3. С. 128-133.
6. Боловнев М.А. Эффективность противодействия злоупотреблениям процессуальными правами: дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 2018.
7. Соловьева Т.В. Добросовестное поведение сторон в гражданском судопроизводстве // Арбитражный и гражданский процесс. 2016. №9. С. 7-11.

¹ О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 г. №1. Доступ из справочно-правовой системы КонсультантПлюс».

References

1. Kaplunov A.I., Uhov V.Ju. Aktual'nye problemy administrativnogo i administrativno-processual'nogo prava (Sorokinskie chtenija) [Actual problems of administrative and administrative-procedural law (Sorokin readings)], *Pravovaja politika i pravovaja zhizn'* [Legal policy and legal life], 2024, no. 2, pp. 389-400. (In Russ.).
2. Grel' Ja.V. Zloupotreblenija processual'nymi pravami v grazhdanskom i arbitrazhnom processe [Abuse of procedural rights in civil and arbitration proceedings]: Cand. Law sci. diss. Novosibirsk, 2006. (In Russ.).
3. Abolonin V.O. Zloupotreblenie pravom na isk v grazhdanskom processe Germanii [Abuse of the right to sue in civil proceedings in Germany]: Cand. Law sci. diss. Ekaterinburg, 2008. (In Russ.).
4. Judin A.V. Zloupotreblenie processual'nymi pravami v grazhdanskom sudoproizvodstve [Abuse of procedural rights in civil proceedings]: Dr. Law sci. diss. St. Petersburg, 2009. (In Russ.).
5. Bolovnev M.A. Jefferktivnost' protivodejstvija zloupotreblenijam processual'nymi pravami [Effectiveness of counteracting abuse of procedural rights]: Cand. Law sci. diss. Omsk, 2018. (In Russ.).
6. Marchenko A.N. Zloupotreblenie processual'nym pravom v grazhdanskom sudoproizvodstve: problemy kvalifikacii [Abuse of procedural rights in civil proceedings: problems of qualification], *Rossiiskij juridicheskij zhurnal* [Russian Law Journal], 2019, no. 3, pp. 128-133. (In Russ.).
7. Solov'eva T.V. Dobrosovestnoe povedenie storon v grazhdanskom sudoproizvodstve [Good faith behavior of the parties in civil proceedings], *Arbitrazhnyj i grazhdanskij process* [Arbitration and civil procedure], 2016, no. 9, pp. 7-11. (In Russ.).

Вклад авторов: все авторы сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации. Авторы заявляют об отсутствии конфликтов интересов.

Authors' contribution: All authors have made an equivalent contribution to the preparation of the publication. The authors declare that there is no conflict of interest.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Иваненко Игорь Николаевич, кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского процесса и международного права, ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет», г. Краснодар, Российская Федерация. *E-mail:* ivanenko.igor@mail.ru

Миташова Анастасия Анатольевна, магистрант юридического факультета им А.А. Хмырова, ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет», г. Краснодар, Российская Федерация. *E-mail:* mitashovaa@bk.ru

Поступила в редакцию 23.10.2024 г.; одобрена после рецензирования 04.11.2024 г.; принята к публикации 15.01.2025 г.

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Ivanenko Igor Nikolaevich, Candidate of Law, Associate Professor of the Department of Civil Procedure and International Law, Kuban State University, Krasnodar, Russian Federation. *E-mail:* ivanenko.igor@mail.ru

Mitashova Anastasia Anatolyevna, Master's student of the A.A. Khmyrov Faculty of Law, Kuban State University Krasnodar, Russian Federation. *E-mail:* mitashovaa@bk.ru

Received 23.10.2024; approved after reviewing 04.11.2024; accepted for publication 15.01.2025