

Актуальные проблемы упрощенного производства в арбитражном процессе

5.1.3 — Частно-правовые (цивилистические) науки

Майсарат Абдулаевна Магомедова¹, Саламат Рустамовна Мусаева²

^{1,2} Дагестанский государственный университет. Махачкала, Российская Федерация

¹ *majsaratmgmdv@gmail.ru*

² *salamat.musayeva.02@inbox.ru*

Аннотация. В статье анализируется актуальный на сегодняшний день в правоприменительной деятельности институт упрощенного производства в арбитражном процессе. Актуальность исследуемой темы обусловлена ее практическим применением. Об этом свидетельствуют данные судебной статистики Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. Так, общее количество рассмотренных дел в порядке упрощенного производства федеральными арбитражными судами за 2021 г. составляет 526142, за 2022 г. – 521259, за 2023 г. – 495437 дел. С учетом представленных статистических данных видится целесообразным исследование обозначенной темы, где в рамках данной темы обозначены цели введения упрощенного производства и актуальные проблемы правоприменительного характера, складывающиеся в процессе рассмотрения дел в порядке упрощенного производства, а также возможные пути совершенствования норм указанного института.

Ключевые слова: арбитражный суд, информационно-телекоммуникационная сеть, принцип состязательности, принцип диспозитивности, судебное извещение, упрощенное производство

Для цитирования: Магомедова М.А., Мусаева С.Р. Актуальные проблемы упрощенного производства в арбитражном процессе // Юридический вестник ДГУ. 2025. Т. 53, № 1 (73). С. 90–95. DOI: 10.21779/2224-0241-2025-53-1-90-95

Original article

Actual problems of simplified proceedings in the arbitration process

5.1.3 — Private law (civil) sciences

Maisarat A. Magomedova¹, Salamat R. Musayeva²

^{1,2} Dagestan State University, Makhachkala, Russian Federation

¹ *majsaratmgmdv@gmail.ru*

² *salamat.musayeva.02@inbox.ru*

Abstract. The article analyzes the institute of simplified proceedings in the arbitration process, which is currently relevant in law enforcement. The relevance of the topic under study is due to its practical application. This is evidenced by the data of judicial statistics of the Judicial Department at the Supreme Court of the Russian Federation. Thus, the total number of cases considered in simplified proceedings by federal arbitration courts in 2021 is 526142, in 2022 – 521259, in 2023 - 495437 cases. Taking into account the presented statistical data, it seems advisable to study the designated topic, where, within the framework of this study, the following will be outlined: the goals of introducing simplified proceedings and current problems of a law-enforcement nature that develop in the process of considering cases in simplified proceedings, as well as possible ways to improve the norms of this institution.

Key words: arbitration court, information and telecommunication network, the principle of competition, the principle of dispositivity, court notice, simplified proceedings

For citation: Magomedova M.A., Musayeva S.R. Actual problems of simplified proceedings in the arbitration process. *Yuridicheskii vestnik DGU = Law Herald of DSU*, 2025, vol. 53, no. 1 (73), pp. 90–95. DOI: 10.21779/2224-0241-2025-53-1-90-95. (In Russ.).

Как известно, институт упрощенного производства в арбитражном процессе был введен в 2002 году. Введение упрощенного производства было вызвано ключевой целью – снизить нагрузку деятельности арбитражных судов посредством обеспечения процессуальной экономии, увеличения доступности правосудия и разрешения экономиче-

ских споров для участников арбитражного процесса. Процессуальная экономия времени, реализуемая в порядке упрощенного производства, обеспечивается благодаря изменению традиционных способов и процедур рассмотрения и разрешения дела. В порядке упрощенного производства не проводится предварительное судебное заседание, отсутствует

судебное разбирательство, установлены отдельные процессуальные сокращенные сроки. В свою очередь, отсутствие традиционных способов рассмотрения дела в порядке упрощенного производства действительно способствует снижению процессуальной нагрузки деятельности арбитражных судов, поскольку ввиду отсутствия судебного разбирательства, во-первых, не осуществляется протоколирование, а во-вторых, не происходит отложение самого судебного разбирательства. Безусловно, сказанное соответствует целям упрощенного производства: снизить нагрузку деятельности арбитражных судов посредством отмены применения затягивающих производство процедур по малозначительным категориям дел. Однако отдельные процессуальные моменты, складывающиеся в порядке упрощенного производства, не всегда позволяют это осуществить, более того имеет место быть нарушение закрепленных принципов и норм арбитражного судопроизводства.

В частности, наблюдается упрощение общего порядка рассмотрения и разрешения дела ввиду особой правовой специфики упрощенного производства, где наряду с действительными плюсами, имеются и минусы, связанные с отступлением от традиционного порядка рассмотрения и разрешения дела. По данному явлению мнение авторов является единым, где каждый из них в своём научном исследовании особо подчёркивает безусловные достоинства упрощенного производства, одновременно упомянув снижение качества выносимых судебных актов, что в целом порождает снижение авторитета судебной власти по делам упрощенного производства.

Актуальные проблемы рассмотрения дел в порядке упрощенного производства на сегодняшний день имеют весьма широкое обсуждение в научной деятельности, что во многом связано с непроработанностью данного института по следующим нижеуказанным вопросам.

Отмечается, что дела, рассмотренные в порядке упрощенного производства, приводят к подрыву исполнения конституционного принципа состязательности между сторонами. Ввиду отсутствия судебного разбирательства невозможно полноценное исполнение соответствующего принципа. Относительно данного принципа имеется несколько спорных аргументов. Так, А.А. Горябин подчеркивает, что хотя упрощенное производство и представляет собой усеченную цивилистическую процессуальную форму, это не означает, что в рамках упрощенного производства не должно быть обеспечено действие и гарантировано соблюдение основных принципов арбитражного процессуального права, связанных с осуществлением сторонами своих процессуальных прав и выполнением процессуальных обязанностей, в частности, принципов диспозитивности, состязательности и процессуального равенства [1, с. 181]. Иной точки зрения придерживается Г.А. Габайдуллина, которая отмечает,

что состязание сторон происходит, но только посредством обмена письменными доказательствами, и соблюдение данного принципа зависит от участников процесса, при этом требуется от сторон дисциплины и неукоснительного соблюдения процессуальных норм [2, с. 59]. Справедливо отмечается, что принцип состязательности в порядке упрощенного производства происходит не между сторонами, а между представленными письменными доказательствами [3, с. 35]. Как верно отмечается в научном исследовании А.А. Горябина относительно позиции А.В. Ильина, тот факт, что вследствие нарушения принципов равноправия сторон и состязательности не могут быть установлены обстоятельства, имеющие значение для дела, и учитывая, что данные принципы закреплены в Конституции РФ, то их нарушения являются фундаментальными, без устранения которых невозможно обеспечить действительное право на судебную защиту нарушенных прав и интересов [1, с. 182]. Действительно, принцип состязательности в упрощенном производстве имеет ограничительный характер, ведь для вынесения законного и обоснованного судебного решения требуется выслушать обе стороны по делу, т.е. их позиции. Однако реализация данного принципа ввиду специфики упрощенного производства не позволяет это осуществить в полном объеме, поскольку подрывается основная цель введения данного института (за исключением случаев, закрепленных в ч. 5 ст. 227 АПК РФ, в Постановлении Пленума ВС РФ №10 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве», а также в п. 3 ч. 5 ст. 228 АПК РФ).

Отсутствие волеизъявления стороны свидетельствует, по мнению некоторых авторов, о нарушении принципа диспозитивности в порядке упрощенного производства, что продиктовано отсутствием возможности у лица, обратившегося с исковым заявлением или с заявлением, вытекающим из административных и иных публичных правоотношений, каким образом воспрепятствовать рассмотрению дела в порядке упрощенного производства, так как российским законодательством императивно закреплено, что, если дело в соответствии с требованиями ч. 1 и ч. 2 статьи 227 АПК РФ подпадает под данную категорию дел с учётом установленных требований, то рассмотрение в ином порядке не представляется возможным. Изменить соответствующий порядок станет возможным, если будут выявлены обстоятельства, указанные в ч. 5 ст. 227 АПК РФ. Следовательно, арбитражный суд, принимая дело к своему производству и выявив соблюдение требований (условий), закрепленных в данных статьях, должен начать рассмотрение дела в порядке упрощенного производства [4, с. 208].

По данному роду вопросу в науке сложилось мнение, что отсутствие волеизъявления у стороны, подающей исковое заявление или заявление, вытекающее из административных и иных публичных правоотношений, связано с ключевой задачей упрощенного производства. Российский законодатель, установив чёткие критерии рассмотрения дел в порядке упрощенного производства, стремился снизить нагрузку в деятельности арбитражных судов по малозначительным категориям дел, поскольку не исключается тот факт, что стороны будут желать наиболее полноценного обоснования своих позиций. Однако, как обозначено выше, установление чётких критериев для рассмотрения дела в порядке упрощенного производства не отвечает основным нормам и принципам арбитражного судопроизводства.

В целях соблюдения основных принципов арбитражного судопроизводства видится целесообразным вернуть прежнюю редакцию, где стороны имели право отказаться от рассмотрения дел в порядке упрощенного производства при наличии каких-либо причин, но с учётом установления определенных критериев. Критерии необходимы в силу того, что не исключается тот факт, что большинство лиц будут желать рассмотрения дела в общем порядке, что в дальнейшем может привести к снижению востребованности упрощенного порядка рассмотрения и разрешения дел. Установление чётких критериев для допуска рассмотрения дел в порядке искового или административного производства, даже если дело подпадает под категорию дел, установленных ч. 1 и ч. 2 ст. 227 АПК РФ, позволит, в свою очередь, не нарушить основополагающие принципы арбитражного судопроизводства, обеспечить процессуальную экономию времени ввиду того, что позднее не выявятся факты, препятствующие рассмотрению дела в порядке упрощенного производства (ч. 5 ст. 227 АПК РФ), если стороны изначально аргументируют свою позицию о невозможности рассмотрения дела в порядке упрощенного производства, а также позволит устранить дальнейшее обжалование, вынесенных судебных решений. Соответственно, возможным и допустимым критерием для рассмотрения дела в исковом или административном порядке в том случае, если дело подпадает под категорию ч. 1 и 2 ст. 227 АПК РФ, например, может стать аргументированная позиция сторон о невозможности рассмотрения дела в порядке упрощенного производства. Невозможность рассмотрения в порядке упрощенного производства может быть связана как с обстоятельствами, упомянутыми в ч. 5 ст. 227 АПК РФ, так и с отдельными причинами. Данный критерий позволит не снижать востребованность усечённого института, поскольку только при наличии весомых аргументов дело будет подлежать рассмотрению в исковом или административном порядке.

Итак, принцип диспозитивности, по нашему мнению, может быть соблюден в случае, если у сторон имеется аргументированная позиция о невозможности рассмотрения дела в порядке упрощенного производства. Однако это станет возможным, если внести соответствующие положения в АПК РФ, которые позволят сторонам своевременно изменять порядок рассмотрения дела, подпадающего под нормы ч. 1 и 2 ст. 227 АПК РФ (т.е. упрощенное производство), на исковой или административный порядок рассмотрения и разрешения дела, но только в том случае, если данные доводы арбитражный суд примет во внимание.

Анализируя изложенное, подчеркнём, что рассмотрение дел с учётом упрощенных процедур влечёт за собой отсутствие свободного распоряжения участниками процесса своими законными правами, которые в порядке упрощенного производства исключаются. По мнению авторов, принцип диспозитивности в упрощенном производстве также имеет ограничительный характер, однако, как было отмечено выше, установление законодателем императивных норм (ч. 1 и 2 ст. 227 АПК РФ) необходимо в целях реализации принципа процессуальной экономии арбитражных судов, и, следовательно, невозможно осуществить принцип диспозитивности в полном объеме, за исключением положений, закрепленных в ч. 3 ст. 227 АПК РФ, поскольку в большинстве случаев лицо желает полноценно обосновать свою позицию и защитить свои права в полном объеме.

Не менее значимой является следующая актуальная проблема, связанная с надлежащим извещением лиц, участвующих в деле в рамках упрощенного производства. В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ № 10 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве» говорится, что «лица, участвующие в деле, рассматриваемом в порядке упрощенного производства, считаются получившими копии определения о принятии искового заявления (заявления) к производству и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства, если ко дню принятия решения суд располагает доказательствами вручения им соответствующих копий, направленных заказным письмом с уведомлением о вручении, а также иными доказательствами получения лицами, участвующими в деле, информации о начавшемся судебном процессе [5]. Как правило, если стороны не извещены или извещены ненадлежащим образом, то право на судебную защиту автоматически подрывается, что в последующем ведёт к безусловной отмене вынесенного судебного решения (п. 2 ч. 4 ст. 270 АПК РФ).

По мнению А.Б. Сатюковой, в порядке упрощенного производства требуется установить допустимость иных вариантов извещения, преду-

смотренных АПК РФ, так как это ускорило бы процесс рассмотрения дела [6, с. 90]. Аналогичной позиции придерживается и А.Н. Левенков, который отмечает, что у суда отсутствует необходимость извещать стороны о месте и дате проведения судебного заседания, однако известить их о факте принятия заявления к производству, установить срок на отправку ими возражений и необходимых доказательств суд обязан. Так, несмотря на то, что судебное разбирательство не проводится, это не означает, что должны быть исключены иные способы извещения лиц, предусмотренные АПК РФ. Однако все извещения, кроме почтовых способов, допустимы лишь в случаях, не терпящих отлагательств (ч. 3 ст. 121 АПК РФ), а потому принять их при рассмотрении дела в порядке упрощенного производства недопустимо. С учетом действия принципов процессуальной экономии и ускорения производства по делам упрощенного производства целесообразно допущение всех способов для надлежащего извещения сторон [7, с. 37]. Невозможно не согласиться с этим с учеными, ведь именно надлежащее извещение сторон является гарантией ускоренного рассмотрения дела и в целом способствовало бы реализации основной задачи упрощенного производства – процессуальной экономии. Как справедливо отмечает А.А. Горябин, законодательную конструкцию, устанавливающую обязанность судьи направить сторонам определение о возбуждении судопроизводства и разместить его в сети Интернет, необходимо оценивать положительно. И только в случае, если стороны не представили суду в определенный им первичный срок документы и доказательства, судья должен устанавливать действительное извещение сторон [1, с. 184].

Следующей актуальной проблемой упрощенного производства, которая часто проявляется в правоприменительной практике, является переход от упрощенного производства к рассмотрению дела по общим правилам искового производства или по правилам административного судопроизводства при наличии оснований, предусмотренных ч. 5 ст. 227 АПК РФ. Установленные ч. 5 ст. 27 АПК РФ обстоятельства не являются единственными, поскольку если в ходе рассмотрения дела в порядке упрощенного производства истец заявит ходатайство (подать которое можно до рассмотрения дела по существу) об увеличении размера исковых требований, в результате чего цена иска превысит пределы, установленные п. 1 ч. 1 ст. 227 АПК РФ, суд обязан вынести определение и перейти к рассмотрению дела по общим правилам искового или административного производства.

Суть проблемы обусловлена тем, что после вынесения судом определения рассмотрение дела производится с самого начала, т.е. с момента вынесения такого определения, что не отвечает основной задачи упрощенного производства – снизить нагрузку арбитражных судов, тем самым обеспечив

экономия процессуального времени. Рассмотрение дела не производится с самого начала, только если имеется необходимость провести осмотр и исследование доказательств по месту их нахождения, назначить экспертизу или заслушать свидетельские показания.

Итогом данной проблемы является подрыв установленной цели введения упрощенного производства, поскольку оперативный арбитражный процесс напротив становится затягивающим, что в целом для сторон и суда не является положительным. Для решения данной проблемы видится правильным при выявлении обстоятельств, упомянутых в ч. 5 ст. 227 АПК РФ, аналогично норме, закрепленной в п. 3 ч. 5 ст. 228 АПК РФ, назначать судебное заседание без перехода к общему исковому или административному порядку. То есть помимо характера и сложности дела, предусмотреть на законодательном уровне возможность по усмотрению судьи в случаях, указанных в ч. 5 ст. 227 АПК РФ (за исключением проведения осмотра и исследования доказательств по месту их нахождения, назначения экспертизы), также проводить судебное заседание в зависимости от обстоятельств конкретного дела.

На основании проведенного исследования института упрощенного производства следует отметить, что усеченная процессуальная форма защиты прав участников экономических правоотношений является спорной, поскольку, с одной стороны, наблюдается процессуальная экономия времени деятельности арбитражного суда, его оптимизация и ускорение, а с другой – имеются нарушения законодательно установленных принципов и сроков рассмотрения и разрешения дела. Как правило, в силу отсутствия надлежащего извещения, выявления обстоятельств, препятствующих рассмотрению дела в порядке упрощенного производства (ч. 5 ст. 227 АПК РФ), т.е. переход от упрощенного производства в исковое или административное, являются основными препятствиями для рассмотрения дела в установленный срок (2 месяца). Представляется целесообразным урегулировать надлежащее извещение сторон в упрощенном производстве, закрепив все те способы извещения, которые предусмотрены в порядке искового производства.

Упрощенное производство в целом является положительным институтом, поскольку обеспечивается процессуальная экономия, снижается нагрузка на арбитражных судей. Однако для лиц, участвующих в деле, упрощенный порядок рассмотрения дел не всегда является положительным, особенно когда речь идет о ситуациях, предусмотренных ч. 1 и 2 ст. 227 АПК РФ. Отсутствие возможности выбора процессуальной формы защиты своих нарушенных прав и законных интересов является ограничением принципа диспозитивности, а отсутствие права на возможность полноценно обосновать свои позиции по заявленным им требованиям лишь путём представленных письменных

документов является ограничением принципа состязательности.

С учётом сказанного считаем правильным и целесообразным вернуть прежнюю редакцию с возможностью отказа от рассмотрения дела в порядке упрощенного производства в силу определенных причин. Однако для того, чтобы не снизилась востребованность упрощенного производства, а также обеспечивалась процессуальная экономия времени арбитражного суда, требуется установить чёткие критерии для определения возможности лиц, обратившихся рассмотреть дело в исковом или

административном порядке. Сказанное, с одной стороны, позволит сохранить прежний уровень востребованности упрощенного производства, где не каждая причина будет служить поводом для рассмотрения дела в исковом или административном порядке, а с другой – позволит обеспечить процессуальную экономию времени за счёт отсутствия перехода от упрощенного порядка к общему исковому или административному, а также за счёт устранения возможного обжалования принятых судебных решений в порядке упрощенного производства из-за незаконности и необоснованности.

Список источников

1. Горябин А.А. Процессуальное равенство сторон в упрощенном производстве в арбитражном процессе // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2023. № 1 (150). С. 180-187.
2. Губайдулина Г.А. Сравнительный анализ упрощённого производства в Гражданском и Арбитражном процессе // Отечественная юриспруденция. 2020. № 5 (44). С. 56–58.
3. Курбанов Д.А., Артунян, М.С. О некоторых особенностях упрощенного производства в арбитражном процессе // Евразийская адвокатура. 2018. № 4 (35). С. 34-36.
4. Скрипченко Д.А. Куемжиева Е.Г. Переход из упрощенного производства в исковое или административное судопроизводство в арбитражном процессе: право или обязанность суда // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2022. №5. С. 207-210.
5. О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.04.2017 г. № 10 (ред. от 05.04.2022 г.). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
6. Сатюкова А.Б. Современные актуальные проблемы арбитражного процесса в упрощенном производстве // Вестник науки. 2023. Т.1. № 8 (65). С. 89-94.
7. Левенков А.Н. Актуальные проблемы упрощенного производства в арбитражном процессе // Вестник Московского университета им. С.Ю. Витте. Серия 2: Юридические науки. 2020. № 1 (23). С. 35-38.

References

1. Gorjabin A.A. Processual'noe ravenstvo storon v uproshhennom proizvodstve v arbitrazhnom processe [Procedural equality of the parties in simplified proceedings in the arbitration process], *Vestnik Saratovskoj gosudarstvennoj juridicheskoy akademii* [Bulletin of the Saratov State Law Academy], 2023, no. 1 (150), pp. 180-187. (In Russ.).
2. Gubajdulina G.A. Sravnitel'nyj analiz uproshhjonno go proizvodstva v Grazhdanskom i Arbitrazhnom processe [Comparative analysis of simplified proceedings in Civil and Arbitration proceedings], *Otechestvennaja jurisprudencija* [Domestic jurisprudence], 2020, no. 5 (44), pp. 56–58. 13. (In Russ.).
3. Kurbanov D.A., Artunjan M.S. O nekotoryh osobennostj ah uproshhennogo proizvodstva v arbitrazhnom processe [On some features of simplified proceedings in the arbitration process], *EvrAzijskaja advokatura* [Eurasian Advocacy], 2018, no. 4 (35), pp. 34-36. (In Russ.).
4. Skripchenko D.A., Kuemzhieva E.G. Perehod iz uproshhennogo proizvodstva v iskovoe ili administrativnoe sudoproizvodstvo v arbitrazhnom processe: pravo ili objazannost' suda [Transition from simplified proceedings to claim or administrative proceedings in arbitration: the right or obligation of the court], *Gumanitarnye, social'no-jekonomicheskie i obshhestvennye nauki* [Humanities, social-economic and social sciences], 2022, no. 5, pp. 207-210. (In Russ.).
5. O nekotoryh voprosah primenenija sudami polozhenij Grazhdanskogo processual'nogo kodeksa Rossijskoj Federacii i Arbitrazhnogo processual'nogo kodeksa Rossijskoj Federacii ob uproshhennom proizvodstve [On some issues of application by courts of the provisions of the Civil Procedure Code of the Russian Federation and the Arbitration Procedure Code of the Russian Federation on Simplified Proceedings]: Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation dated 04/18/2017 No. 10, ed. 04.05.2022. (In Russ.). Access from the "ConsultantPlus" legal reference system.
6. Satjukova A.B. Sovremennye aktual'nye problemy arbitrazhnogo processa v uproshhennom proizvodstve [Modern current problems of the arbitration process in simplified proceedings], *Vestnik nauki* [Bulletin of Science], 2023, vol.1, no. 8 (65), pp. 89-94. (In Russ.).
7. Levenkov A.N. Aktual'nye problemy uproshhennogo proizvodstva v arbitrazhnom processe [Current problems of simplified proceedings in the arbitration process], *Vestnik Moskovskogo universiteta im. S.Ju. Vitte*.

Serija 2: Juridicheskie nauki [Bulletin of Moscow University named after S.Yu. Witte. Series 2: Legal Sciences]. 2020, no. 1 (23), pp. 35-38. (In Russ.).

Вклад авторов: все авторы сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации. Авторы заявляют об отсутствии конфликтов интересов.

Authors' contribution: All authors have made an equivalent contribution to the preparation of the publication. The authors declare that there is no conflict of interest.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Магомедова Майсарат Абдулаевна, доцент кафедры гражданского процесса юридического института Дагестанского государственного университета, кандидат юридических наук, доцент, г. Махачкала, Российская Федерация. *E-mail: majsaratmgmdv@gmail.ru*

Мусаева Саламат Рустамовна, магистрант юридического института Дагестанского государственного университета, г. Махачкала, Российская Федерация. *E-mail: salamat.musayeva.02@inbox.ru*

Поступила в редакцию 10.12.2024 г.; одобрена после рецензирования 24.02.2025 г.; принята к публикации 10.03.2025 г.

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Maisarat Abdulayevna Magomedova, Associate Professor of the Department of Civil Procedure at the Law Institute of Dagestan State University, Candidate of Law, Associate Professor, Makhachkala, Russian Federation. *E-mail: majsaratmgmdv@gmail.ru*

Musayeva Salamat Rustamovna, Master's student at the Law Institute of Dagestan State University, Makhachkala, Russian Federation. *E-mail: salamat.musayeva.02@inbox.ru*

Received 10.12.2024; approved after reviewing 24.02.2025; accepted for publication 10.03.2025