

## Привлечение к общественно полезному труду как средство исправления при условном осуждении

5.1.4 — Уголовно-правовые науки

**Михаил Борисович Глазков**

ФКУ ДПО Томский ИПКР ФСИН России; г. Томск, Российская Федерация, Академия ФСИН России, г. Рязань, Российская Федерация, [mikhail\\_nvz@mail.ru](mailto:mikhail_nvz@mail.ru), <https://orcid.org/0000-0003-2022-3351>

**Аннотация.** В статье проанализированы профилактические меры, применяемые в отношении условно осужденных, и рассмотрена их эффективность. Изучен исторический опыт и проанализированы некоторые проблемные вопросы, с которыми сталкиваются сотрудники уголовно-исполнительных инспекций при реализации условного осуждения. В заключении автор отмечает, что привлечение к труду, в том числе общественно полезному, на безвозмездной основе будет более эффективной профилактической мерой по сравнению с теми, которые применяются в настоящее время. Также в целях усиления репрессивного характера предлагается рассмотреть вопрос о возможности привлечении к административной ответственности за нарушение порядка и условий условного осуждения.

**Ключевые слова:** условное отчуждение, привлечение к труду, общественно полезный труд, уголовно-исполнительные инспекции, ответственность условно осужденных, ответственность за нарушение порядка и условий условного осуждения

**Для цитирования:** Глазков М.Б. Привлечение к общественно полезному труду как средство исправления при условном осуждении // Юридический вестник ДГУ. 2025. Т. 53, № 1 (73). С. 102–107. DOI: 10.21779/2224-0241-2025-53-1-102-107

Original article

## Involvement in socially useful work as a means of correction in case of probation

5.1.4 — Criminal law sciences

**Mikhail B. Glazkov**

Tomsk Institute for Advanced Training of Employees of the Federal Penitentiary Service of Russia, Tomsk, Russian Federation, Academy of the Federal Penitentiary Service of Russia, Ryazan, Russian Federation, [mikhail\\_nvz@mail.ru](mailto:mikhail_nvz@mail.ru), <https://orcid.org/0000-0003-2022-3351>

**Abstract.** The article analyzes the preventive measures applied to probationers and examines their effectiveness. The historical experience has been studied and some problematic issues faced by employees of penal enforcement inspections during the implementation of a suspended sentence have been analyzed. In conclusion, the author notes that engaging in work, including socially useful work, free of charge will be a more effective preventive measure compared to those currently used. Also in order to strengthen the repressive nature it is proposed to consider the possibility of bringing to administrative responsibility for violating the order and conditions of probation.

**Keywords:** conditional alienation, employment, socially useful work, penal inspections, responsibility of probationers

**For citation:** Glazkov M.B. Involvement in socially useful work as a means of correction in case of probation. *Yuridicheskii vestnik DGU = Law Herald of DSU*, 2025, vol. 53, no. 1 (73), pp. 102–107. DOI: 10.21779/2224-0241-2025-53-1-102-107. (In Russ.).

Законодательство Российской Федерации содержит достаточно большое количество наказаний и мер уголовно-правового характера, не связанных с изоляцией от общества, которые соответствуют международно-правовым рекомендациям. Несмотря на существование альтернативных вариантов, наиболее распространенной мерой уголовно-правового характера является условное осуждение. Анализ статистических данных (таблица 1) пока-

зывает, что в течение последних пятнадцати лет условное осуждение, несмотря на внедрение в правоприменительную практику новых видов наказаний и мер уголовно-правового характера, сохраняет свою долю в общем количестве лиц, находящихся на учете в уголовно-исполнительных инспекциях (далее – УИИ). По состоянию на 2008 г. к 9-ти из 10-ти осужденных, состоящих на учете в УИИ, применялась мера уголовно-правового характера

в виде условного осуждения. Впоследствии наблюдается тенденция снижения лиц указанной категории. Однако следует отметить, что условное осуждение до сих пор занимает лидирующую позицию

среди удельного веса лиц, состоящих на учете в УИИ. Сегодня каждый второй осужденный приговорен к наказанию условно<sup>1</sup>.

Таблица 1

**Динамика численности лиц, состоящих на учете в уголовно-исполнительных инспекциях**

| Отчетный период | Всего по России состоит                    |          | Численность условно осужденных             |          | Доля условно осужденных от общей численности |
|-----------------|--------------------------------------------|----------|--------------------------------------------|----------|----------------------------------------------|
|                 | Численность лиц на конец отчетного периода | (+, - %) | Численность лиц на конец отчетного периода | (+, - %) | Количество (%)                               |
| 2008            | 558346                                     | *        | 503048                                     | *        | 90,10                                        |
| 2009            | 534409                                     | -4,76    | 477539                                     | -5,07    | 89,36                                        |
| 2010            | 491257                                     | -9,04    | 425179                                     | -10,96   | 86,55                                        |
| 2011            | 474775                                     | -3,88    | 399081                                     | -6,14    | 84,06                                        |
| 2012            | 465740                                     | -2,26    | 356135                                     | -10,76   | 76,47                                        |
| 2013            | 452767                                     | -3,64    | 327073                                     | -8,16    | 72,24                                        |
| 2014            | 433674                                     | -5,84    | 314799                                     | -3,75    | 72,59                                        |
| 2015            | 306448                                     | -40,41   | 217628                                     | -30,87   | 71,02                                        |
| 2016            | 423092                                     | 53,60    | 261359                                     | 20,09    | 61,77                                        |
| 2017            | 503865                                     | 30,91    | 280391                                     | 7,28     | 55,65                                        |
| 2018            | 509965                                     | 2,18     | 274019                                     | -2,27    | 53,73                                        |
| 2019            | 486019                                     | -8,74    | 256387                                     | -6,43    | 52,75                                        |
| 2020            | 463716                                     | -8,70    | 240118                                     | -6,35    | 51,78                                        |
| 2021            | 489825                                     | 10,87    | 240485                                     | 0,15     | 49,10                                        |
| 2022            | 476659                                     | -5,47    | 233459                                     | -2,92    | 48,98                                        |
| 2023            | 429889                                     | -9,81    | 201756                                     | -13,71   | 46,94                                        |

Тенденция широкого применения условного осуждения связана с активной гуманизацией российской уголовно-правовой политики и уменьшением количества преступлений, за которые может быть назначено реальное лишение свободы, то есть снижение доли тяжких и особо тяжких преступлений.

Несмотря на то, что институт условного осуждения не является новым для российского законодательства, в науке остается много дискуссий о применении этого института, его правовой природе и проблемных вопросах исполнения.

Один из проблемных вопросов связан с тем, что согласно ч. 5 ст. 73 УК РФ суд, основываясь на собственном мнении при вынесении приговора об условном осуждении, имеет право назначить абсолютно любые обязанности, исполнение которых поможет осужденному исправиться предотвратить совершение повторных преступлений. Законодатель не ограничивает суд в выборе конкретных

обязанностей и их количества, оставляя перечень возможных установленных обязанностей не исчерпывающим.

В дальнейшем, на стадии исполнения приговора, если осужденный нарушает порядок и условия отбывания условного осуждения, суд по представлению УИИ может возложить дополнительную обязанность, также не ограничивая себя определенными рамками при ее возложении.

На первый взгляд кажется, что открытый перечень обязанностей должен способствовать исправлению осужденного за счет индивидуального подхода, учитывая особенности личности осужденного и его жизненную ситуацию. Однако на практике это не всегда так из-за «палочной» системы, которая основывается на статистических показателях и сравнении эффективности деятельности учреждений через рейтинговую оценку основных показателей.

В связи с этим на осужденных могут быть возложены обязанности, которые в силу действующего закона или подзаконных актов они должны выполнять, например, пройти курс обследования у психолога УИИ. Выборочный опрос работников УИИ, проходящих повышение квалификации в Томском ИПКР ФСИН России, показал, что наиболее распространенной возлагаемой дополнительной обязанностью на условно-осужденных является увеличения

<sup>1</sup> Итоги деятельности учреждений, органов и предприятий уголовно-исполнительной системы: статистический отчет ФСИН-1 за IV квартал 2008-2023 гг., раздел 15. Сведения о деятельности уголовно-исполнительных инспекций // АИС Статистика УИС ФСИН России (дата обращения: 25.11.2024).

количества явок для прохождения регистрации. Например, обязанность являться для прохождения регистрации два раза в месяц в течение трех месяцев после вступления постановления суда в законную силу возлагают на осужденного, который являлся для прохождения регистрации один раз в месяц. Опрос 106 действующих сотрудников УИИ из 38 территориальных органов ФСИН России выявил, что в 82% случаев возлагается именно эта обязанность, изменяется лишь ее формулировка.

На втором месте в иерархии возложения обязанностей находятся обязанности, связанные с привлечением к труду, составляющие 9%. Здесь необходимо отметить, что формулировка возлагаемой обязанности имеет важное значение. Например, обязанность «трудоустроиться» и обязанность «работать в течение всего испытательного срока» имеют разные значения. Первая обязанность считается исполненной после предоставления осужденным документов, подтверждающих трудоустройство (однократное действие). Вторая обязанность контролируется в течение всего испытательного срока, и после увольнения осужденный обязан снова трудоустроиться или встать на учет в ЦЗН.

После очередного допущенного нарушения материалы личного дела осужденного направляются в суд для рассмотрения вопроса о продлении испытательного срока. Согласно проведенному опросу 84% от общего числа направленных в суд материалов, УИИ в своих представлениях просят продлить испытательный срок осужденного на один месяц. Анализ судебной практики, проведенный Н.В. Ольховиком, подтверждает результаты проведенного опроса [1, с. 70]. Это объясняется тем, что сотрудники УИИ предпочитают не брать на себя риски, связанные с совершением условно осужденным повторного преступления. Чем дольше осужденный, нарушающий порядок и условия условного осуждения, состоит на учете, тем выше вероятность совершения им повторного преступления.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что увеличение количества явок для прохождения регистрации и продления испытательного срока не приводит к значительным изменениям в ограничениях и запретах, а также не оказывает существенного профилактического и воспитательного воздействия на осужденных, которое могло бы повлиять на их стремление к законопослушному поведению. Кроме того, репрессивный характер этих мер вряд ли будет достаточно серьезным, чтобы осужденные сделали для себя соответствующие выводы. Приводя практические примеры, М.Э. Радченко и Д.Н. Матеев подтверждают в своем исследовании, что такая практика создает у осужденных ощущение безнаказанности и снижает «авторитет» УИИ в глазах лиц, нарушающих порядок и условия условного осуждения [2, с. 141].

Анализ исторического опыта и современной практики показывает, что наиболее эффективные

обязанности для условно осужденного – это прохождение курса лечения от зависимостей и привлечение к труду. Исследования Ю.А. Кашубы и А.А. Ефименко подтверждают доводы о том, что привлечение к трудовой деятельности условно осужденных уменьшает количество совершенных ими повторных преступлений и нарушений порядка и условий условного осуждения, а также содействует их ресоциализации [3, 4].

Однако следует учесть, что не все осужденные являются безработными, поэтому возникает актуальность обратиться к практике привлечения условно осужденных к общественно полезному труду, которая уже существовала до введения в практику исполнения уголовного наказания в виде обязательных работ.

В январе 2002 года в судебной практике и деятельности УИИ при содействии ГУИН Минюста России и его органов на местах, а также ряда научных и образовательных учреждений на территории трех субъектов (Рязанской, Самарской и Томской областей) проходила экспериментальная апробация некоторого аналога наказания в виде обязательных работ – бесплатного общественного труда при условном осуждении [5].

Согласно Инструкции о порядке привлечения условно осужденных к выполнению бесплатных общественно полезных работ уголовно исполнительных инспекциями (далее – Инструкция) на условно осужденных возлагалась соответствующая обязанность сроком до 60 часов для совершеннолетних или до 40 часов для несовершеннолетних осужденных. Согласно п. 1.2 Инструкции, по смыслу ч. 5 ст. 73 УК РФ данный вид работ должен способствовать исправлению осужденного, не является наказанием, отбывается в свободное от основной работы или учебы время. Отбывание установленных работ осуществлялось в местах и на объектах, определяемых органами местного самоуправления по согласованию с УИИ. Как показала практика Томской области, обязанности в виде общественно полезных работ назначались от 10 до 59 часов, при этом сложностей организационного и практического характера не возникало. По состоянию на 2002 год все осужденные, которым была назначена эта обязанность, исполнили ее в полном объеме [6, с. 115].

Как и при исполнении наказания в виде обязательных работ в действующем законодательстве, осужденные привлекались к выполнению простых неквалифицированных работ, таких как благоустройство территорий, несложные сельскохозяйственные работы, погрузочно-разгрузочные работы и т.п. на срок до 8 часов в день, с возможностью приостановить выполнение этих работ на время отпуска. В Инструкции указано, что в случае неисполнения обязанности предусмотрено продление испытательного срока, возложение дополнительных обязанностей и отмены условного осуждения.

Так как указанный объем работ сравнительно невелик, это не позволяет считать обязанность в виде общественно полезных работ дополнительным видом наказания. Несмотря на то, что данная обязанность и содержит элементы наказания в виде обязательных работ, ее назначение не противоречит ч. 2 ст. 190 УИК РФ.

Ю.Р. Гета, изучая природу условного осуждения в уголовном законодательстве России, исследовал опыт «томского эксперимента» по апробации общественно полезных работ в контексте условного осуждения. Наряду с воспитательно-профилактическим и ресоциализирующим началом, он отметил карательную сущность рассматриваемой обязанности и пришел к выводу, что для усиления профилактического потенциала условного осуждения, следует включить указанную обязанность в ч. 5 ст. 73 УК РФ [7, с. 48]. По указанному вопросу мы согласны с мнением Ю.Р. Геты и в продолжение его мысли считаем, что ч. 5 ст. 73 УК РФ должна содержать исчерпывающий перечень обязанностей, которые суд может возложить на условно осужденного по аналогии с наказанием в виде ограничение свободы. Это позволит исключить возможность назначения обязанностей условно осужденному, которые трудновыполнимы или невозможны для исполнения [8], а также предотвратить возможность злоупотребления со стороны УИИ по возложению обязанностей для повышения плановых показателей.

Назначение условно осужденным обязанности выполнять общественно полезные работы было бы более эффективным для предупреждения нарушений и повторных преступлений, в сравнении с назначаемыми в настоящее время обязанностями и продлением испытательного срока. Кроме того, такая деятельность несла бы пользу для общества. Эти доводы подтверждаются анализом социально-демографических характеристик личности условно осужденного, проведенным Е.В. Гвоздевой, Н.А. Вшивцевой. В своем исследовании авторы отметили, что порядка 50% условно осужденных не трудоустроены и не обучаются [9, с. 111].

Н.Т. Яралиев справедливо отмечает, что требования к поведению условно осужденного в период испытательного срока несоразмерны с ограничениями и запретами, составляющими содержание назначенного уголовного наказания, неисполняемого со ссылкой на эти требования. Условное

осуждение, по его мнению, является чрезмерной льготой уголовно-правового характера, предоставляемой авансом и граничащей с безответственностью за совершенное преступление [10, с. 1669].

Однако, учитывая характер и степень общественной опасности преступления, а также личность лиц, которым назначено условное осуждение, можно сделать вывод, что даже в случае нарушения порядка и условий применения реального наказания в отношении указанной категории лиц не всегда необходимо. Положения злостности и систематичности, установленные в ст.190 УИК РФ, вряд ли отвечают принципу гуманизма и экономии репрессии. До принятия решения об отмене условного осуждения целесообразно рассмотреть комплексный подход, учитывающий возможности за пределами уголовного и уголовно-исполнительного законодательства. Например, в КоАП РФ есть ст. 19.24, согласно которой несоблюдение лицом, в отношении которого установлен административный надзор, административных ограничений или ограничений, установленных судом, может повлечь наложение административного штрафа или административный арест.

Целесообразно рассмотреть возможность применения аналогичной ответственности для условно осужденных, не выполняющих обязанности, возложенные на них судом. В любом случае наказание в виде административного ареста будет более оперативным и действенным по сравнению с возложением обязанностей, не меняющих репрессивность назначенного условного наказания, продлением испытательного срока на короткий срок или угрозой отмены условного осуждения, которая, согласно данным, полученным в ходе опроса практических работников, а именно в 39% случаев, не происходит с первого раза после направления материалов в суд. Несмотря на вышесказанное, безусловно, следует сохранить возможность отмены условного осуждения при отсутствии эффекта от этой меры на тех же условиях, иначе условный характер назначенного наказания будет утрачен.

Подводя итог, можно отметить, что привлечение условно осужденных к труду и введение различных видов ответственности за нарушение порядка и условий будут способствовать достижению целей, поставленных перед институтом условного осуждения, и помогут предупреждать совершение повторных преступлений условно осужденными.

#### Список источников

1. *Ольховик, Н. В.* Продление испытательного срока при условном осуждении / Н. В. Ольховик // Проблемы теории наказания и уголовно-исполнительного права: материалы межрегиональной научно-практической конференции, посвященной памяти выдающегося отечественного пенитенциариста, доктора юридических наук, профессора А.Л. Ременсона, Томск, 25–26 сентября 2003 года / под редакцией В.А. Уткина. Томск: Национальный исследовательский Томский государственный университет, 2003. С. 67-71.
2. *Радченко, М. Э.* Исполнение наказаний и мер уголовно-правового характера уголовно-исполнительными инспекциями без изоляции от общества в современных условиях / М. Э. Радченко, Д. Н. Матвеев // Юридический вестник Дагестанского государственного университета. 2022. Т. 44, № 4. С. 139-144.

3. Кашуба, Ю. А. Правовое положение условно осужденных (освобожденных) с обязательным привлечением к труду: ретровзгляд / Ю. А. Кашуба // Научно-методический электронный журнал «Концепт». 2017. № Т31. С. 786-790.
4. Ефименко А. А. Особенности исправления лиц, условно осужденных к лишению свободы и условно-досрочно освобожденных из исправительных учреждений СССР с обязательным привлечением к труду, в 1980-х годах / А. А. Ефименко // Ведомости уголовно-исполнительной системы. 2024. № 10 (269). С. 44-48.
5. Уткин, В. А. Альтернативы тюремному заключению в Российской Федерации: первоначальный этап проекта / В. А. Уткин // Альтернативы тюремному заключению в Российской Федерации: материалы международной конференции. Москва: PRI, 2001. С. 5-11.
6. Усачев, В.Н. Опыт реализации общественных работ при условном осуждении / В.Н. Усачев // Альтернативы тюремному заключению в Российской Федерации: материалы международной конференции. Москва: PRI, 2001. С. 115-129.
7. Гета, Ю. Р. Правовая природа условного осуждения в уголовном законодательстве России / Ю.Р. Гета // Вестник Кузбасского института. 2021. № 2 (47). С. 44-51.
8. Глазков, М. Б. Проблемы контроля за исполнением обязанностей, возложенных на условно осужденных / М.Б. Глазков // Актуальные проблемы уголовно-правовой и уголовно-исполнительной политики Российской Федерации на современном этапе: Материалы всероссийской научно-практической конференции, посвященной памяти доктора юридических наук, профессора В.И. Горобцова, Красноярск, 19 октября 2023 года / отв. редактор Н.Н. Цуканов. Красноярск: Сибирский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2023. С. 89-94.
9. Гвоздева, Е. В. Социально-демографическая характеристика личности условно осужденного / Е.В.Гвоздева, Н. А. Вшивцева // Наука и образование: тенденции и перспективы. 2016. № 1 (3). С. 108-112.
10. Яралиев, Н. Т. О повышении эффективности условного осуждения / Н.Т. Яралиев // Baikal Research Journal. 2023. Т. 14, № 4. С. 1665-1671.

#### References

1. Olkhovik N. V. Prodlenie ispytatel'nogo sroka pri uslovnom osuzhdenii [Extension of probation in case of conditional conviction], *Problemy teorii nakazaniya i ugolovno-ispolnitel'nogo prava: Materialy mezhregional'noj nauchno-prakticheskoy konferencii, posvjashhennoj pamjati vydajushhegosja otechestvennogo penitenciarista, doktora juridicheskikh nauk, professora A.L. Remensona* [Problems of the theory of punishment and penal enforcement law : Materials of the interregional scientific and practical conference dedicated to the memory of the outstanding Russian penitentiary, Doctor of Law, Professor A.L. Remenson], Tomsk, September 25-26, 2003, edited by V.A. Utkin. Tomsk: National Research Tomsk State University, 2003, pp. 67-71. (In Russ.).
2. Radchenko M. Je., Matveev D. N. Ispolnenie nakazaniy i mer ugolovno-pravovogo haraktera ugolovno-ispolnitel'nyimi inspekcijami bez izoljatsii ot obshhestva v sovremennyh uslovijah [Execution of punishments and measures of a criminal-legal nature by penal enforcement inspections without isolation from society in modern conditions], *Juridicheskij vestnik Dagestanskogo gosudarstvennogo universiteta* [Law Herald of Dagestan State University], 2022, vol. 44, no. 4, pp. 139-144. (In Russ.).
3. Kashuba Yu. A. Pravovoe polozhenie uslovno osuzhdennyh (osvobozhdennyh) s objazatel'nyim privlecheniem k trudu: retrovzgljad [The legal status of conditionally convicted (released) with mandatory involvement in labor: retrovzgljad], *Nauchno-metodicheskij elektronnyj zhurnal "Koncept"* [Scientific and methodological electronic journal "Concept"], 2017, no. T31, pp. 786-790. (In Russ.).
4. Efimenko A. A. Osobennosti ispravleniya lic, uslovno osuzhdennyh k lisheniju svobody i uslovno-dosrochno osvobozhdennyh iz ispravitel'nyh uchrezhdenij SSSR s objazatel'nyim privlecheniem k trudu, v 1980-h godah [Features of correction of persons conditionally sentenced to imprisonment and conditionally released from correctional institutions of the USSR with compulsory labor in the 1980s], *Vedomosti ugolovno-ispolnitel'noj sistemy* [Bulletin of the penal enforcement system], 2024, no. 10 (269), pp. 44-48. (In Russ.).
5. Utkin V. A. Al'ternativy tjuremnomu zakljucheniju v Rossijskoj Federacii: pervonachal'nyj etap proekta. Al'ternativy tjuremnomu zakljucheniju v Rossijskoj Federacii [Alternatives to imprisonment in the Russian Federation: the initial stage of the project. Alternatives to imprisonment in the Russian Federation]. Proceedings of the international conference. Moscow: PRI, 2001, pp. 5-11. (In Russ.).
6. Usachev V.N. Opyt realizacii obshhestvennyh rabot pri uslovnom osuzhdenii. Al'ternativy tjuremnomu zakljucheniju v Rossijskoj Federacii [Experience in the implementation of community service under probation. Alternatives to imprisonment in the Russian Federation. Proceedings of the international conference]. Moscow: PRI, 2001, pp. 115-129. (In Russ.).
7. Geta Y. R. Pravovaja priroda uslovnogo osuzhdenija v ugolovnom zakonodatel'stve Rossii [The legal nature of conditional sentence in the criminal legislation of Russia], *Vestnik Kuzbasskogo instituta* [Bulletin of the Kuzbass Institute], 2021, no. 2 (47), pp. 44-51. (In Russ.).

8. Glazkov M. B. Problemy kontrolja za ispolneniem objazannostej, vozlozhennyh na uslovno osuzhden-nyh [Problems of control over the performance of duties assigned to probationers], *Aktual'nye problemy ugovno-pravovoj i ugovno-ispolnitel'noj politiki Rossijskoj Federacii na sovremennom jetape : Materialy vserossijskoj nauchno-prakticheskoj konferencii, posvjashhennoj pamjati doktora juridicheskikh nauk, professora V.I. Gorobcova* [Actual problems of criminal law and penal enforcement policy of the Russian Federation at the present stage : Materials of the All-Russian scientific and practical conference dedicated to the memory of Doctor of Law, Professor V.I. Gorobtsov], Krasnoyarsk, October 19 2023, editor-in-chief N.N. Tsukanov. Krasnoyarsk: Siberian Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation, 2023, pp. 89-94. (In Russ.).

9. Gvozdeva E. V., Vshivtseva N. A. Social'no-demograficheskaja harakteristika lichnosti uslovno osuzhdenного [Socio-demographic characteristics of the personality of a probationer], *Nauka i obrazovanie: tendencii i perspektivy* [Science and education: trends and prospects], 2016, no. 1(3), pp. 108-112. (In Russ.).

10. Yaraliev N. T. O povyshenii jeffektivnosti uslovnogo osuzhdenija [On Improving the Effectiveness of Probation], *Baikal Research Journal*, 2023, vol. 14, no. 4, pp. 1665-1671. (In Russ.).

#### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

**Глазков Михаил Борисович**, ФКУ ДПО Томский ИПКР ФСИН России, г. Томск, Российская Федерация; Адъюнкт факультета подготовки научно-педагогических кадров, Академия ФСИН России, г. Рязань, Российская Федерация. E-mail: *mikhail\_nvz@mail.ru*

*Поступила в редакцию 09.12.2024 г.; одобрена после рецензирования 15.01.2025 г.; принята к публикации 10.03.2025 г.*

#### INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

**Glazkov Mikhail Borisovich**, Tomsk Institute for Advanced Training of Employees of the Federal Penitentiary Service of Russia, Tomsk, Russian Federation, Graduate student of the Faculty of Training Scientific and Pedagogical Personnel, Academy of the Federal Penitentiary Service of Russia, Ryazan, Russian Federation. E-mail: *mikhail\_nvz@mail.ru*

*Received 09.12.2024; approved after reviewing 15.01.2025; accepted for publication 10.03.2025*