
ПРОБЛЕМЫ ГРАЖДАНСКОГО, ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОГО, СЕМЕЙНОГО И МЕЖДУНАРОДНОГО ЧАСТНОГО ПРАВА

PROBLEMS OF CIVIL, BUSINESS, FAMILY AND PRIVATE INTERNATIONAL LAW

Научная статья

УДК/UDC 04.738.5:34.03

DOI: 10.21779/2224-0241-2025-54-2-82-87

Регистратор доменного имени в контексте существования института информационных посредников: к вопросу об ответственности за недобросовестную регистрацию доменного имени

5.1.3 — Частно-правовые (цивилистические) науки

Елена Николаевна Агибалова

Волгоградский институт управления – филиал РАНХиГС, г. Волгоград, Российская Федерация, agibalovaen76@mail.ru; <https://orcid.org/0000-0003-3920-3561>

Аннотация. В статье исследуется вопрос о возможности или же недопустимости признания регистратора доменного имени субъектом, осуществляющим функции информационного посредника, а значит и субъектом гражданско-правовой ответственности за неправомерные действия, вытекающие из регистрации доменного имени в нарушение исключительных прав правообладателя на объекты интеллектуальной собственности. Автор приходит к выводу о том, что в действующем законодательстве отсутствуют какие-либо объективные предпосылки для рассмотрения регистратора доменного имени в качестве информационного посредника, что, как правило, исключает его ответственность за недобросовестную регистрацию доменного имени на практике. Однако регистратор доменного имени может оказаться в статусе информационного посредника, а значит и субъекта ответственности, при условии, что он одновременно со своей основной функцией регистратора оказывает ещё и услуги хостинг-провайдера.

Ключевые слова: доменное имя, информационный посредник, регистратор, администратор, доменный спор, оператор услуг связи, провайдер хостинга, владелец интернет-сайта

Для цитирования: Агибалова Е.Н. Регистратор доменного имени в контексте существования института информационных посредников: к вопросу об ответственности за недобросовестную регистрацию доменного имени // Юридический вестник ДГУ. 2025. Т. 54, № 2 (74). С. 82–87. DOI: 10.21779/2224-0241-2025-54-2-82-87

Original article

Domain Name Registrar in the Context of the Existence of the Institute of Information Intermediaries: Toward Liability for Unfair Domain Name Registration

5.1.3 — Private law (civil) sciences

Elena N. Agibalova

Volgograd Institute of Management, branch of RANEPa, Volgograd, Russian Federation, agibalovaen76@mail.ru

Abstract. The article examines the question of the possibility or inadmissibility of recognizing the registrar of a domain name as a subject performing the functions of an information intermediary, and therefore as a subject of civil liability for illegal actions arising from the registration of a domain name in violation of the exclusive rights of the copyright holder to intellectual property objects. The author concludes that the current legislation does not contain any objective prerequisites for considering a domain name registrar as an information intermediary, which, as a rule, excludes his responsibility for unfair domain name registration in practice. However, the registrar of a domain name may find himself in the status of an information intermediary, and therefore a subject of responsibility, provided that at the same time as his main function as a registrar, he also provides hosting provider services.

Key words: domain name, information intermediary, registrar, administrator, domain dispute, communication service provider, hosting provider, website owner

For citation: Agibalova E.N. Domain Name Registrar in the Context of the Existence of the Institute of Information Intermediaries: Toward Liability for Unfair Domain Name Registration. *Yuridicheskii vestnik DGU = Law Herald of DSU*, 2025, vol. 54, no. 2 (74), pp. 82–87. DOI: 10.21779/2224-0241-2025-54-2-82-87. (In Russ.).

Вопрос о возможности или же недопустимости признания регистратора доменного имени¹ субъектом, осуществляющим функции информационного посредника, поднимается нами в рамках настоящего исследования ввиду того, что проблема недобросовестной регистрации доменного имени приобрела огромные масштабы [3, с. 118, 126], порождая в свою очередь вопрос о субъектах, привлекаемых к гражданско-правовой ответственности за такое неправомерное действие.

Отмеченная недобросовестность обусловлена включением потенциальным администратором, принявшим решение о регистрации доменного имени, в его символическое обозначение не принадлежащего ему объекта исключительных прав (товарного знака, знака обслуживания, географического обозначения и др.) [1, с. 60; 3, с. 119]. Обнаруживший это обстоятельство истинный правообладатель, в целях реализации механизма по защите его прав и охраняемых законом интересов, вправе в соответствии с пунктом 1.2 Справки по вопросам, возникающим при рассмотрении доменных споров, утверждённой постановлением Президиума Суда по интеллектуальным правам от 28 марта 2014 г. № СП-21/14² (далее – Справка), обратиться в суд и предъявить требование о прекращении использования такого доменного имени его администратору. Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в соответствии с действующим законодательством определена подведомственность доменных споров – они подлежат рассмотрению в арбитражном суде³. Администратор доменного имени не может снять с себя ответственность за нарушение исключительного права и (или) переложить её на другое лицо посредством заключения какого-либо договора.

¹ Под доменным именем понимается правовая категория, представляющая собой уникальное символическое обозначение, используемое для обнаружения в сети «Интернет» индивидуализированных информационных ресурсов, содержащих в себе сведения о товарах, работах и услугах.

² См.: Об утверждении справки по вопросам, возникающим при рассмотрении доменных споров: постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 28 марта 2014 г. № СП-21/4. Документ опубликован не был. Здесь и далее, если не указано иное, ссылки на судебную практику приводятся по СПС «КонсультантПлюс».

³ См.: Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 4 сентября 2018 г. по делу № А40-155357/2012.

Несмотря на то что, как отмечается в пункте 1.1 Справки, нарушением исключительного права может являться не только использование доменного имени, но и регистрация доменного имени, тождественного, например, общеизвестному товарному знаку или сходного с ним до степени смешения, о применении мер гражданско-правовой ответственности к регистратору речь в нём не идет. Упомянутое о возможности удовлетворения судом требования об аннулировании регистрации доменного имени, которая сама по себе признана нарушающей исключительное право, однако из буквального толкования п. 1.2 Справки следует, что и такое требование должно быть предъявлено администратору.

Арбитражный суд г. Москвы в одном из судебных решений прямо указал, что аннулирование доменного имени осуществляется регистратором самостоятельно на основании вступившего в силу судебного решения в пользу истца, поданного к администратору доменного имени, а также что «в данном случае отсутствует необходимость подачи иска к регистратору»⁴.

В соответствии с пунктом 3.1.3 документа, именуемого «Правила регистрации доменных имен в доменах .RU и .РФ»⁵ (далее – Правила регистрации), поскольку регистратор не вправе отказать в регистрации выбранного администратором доменного имени на основаниях, не предусмотренных Правилами регистрации, администратор самостоятельно несет ответственность за выбор доменного имени и за возможные нарушения прав третьих лиц, связанные с выбором и регистрацией доменного имени, а также несет риск убытков, связанных с такими нарушениями.

Вместе с тем в статье 1253.1 Гражданского кодекса Российской Федерации⁶ (далее – ГК РФ) урегулированы особенности ответственности некоего информационного посредника за нарушение интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационной сети. В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 77 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 апреля 2019 г. № 10

⁴ См.: Решение Арбитражного суда г. Москвы от 28 января 2021 г. по делу № А40-118792/20-51-882.

⁵ См.: Правила регистрации доменных имен в доменах .RU и .РФ, утв. решением Координационного центра национального домена сети Интернет от 5 октября 2011 г. № 2011-18/81. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁶ СЗ РФ. 2006. № 52 (ч. 1), ст. 5496.

«О применении части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации»¹ (далее – Постановление № 10), особенности ответственности информационного посредника, предусмотренные статьёй 1253.1 ГК РФ, являются исключением из правил, установленных пунктом 3 ст. 1250 ГК РФ, о применении мер ответственности (в виде возмещения убытков и выплаты компенсации) за нарушение интеллектуальных прав, допущенное нарушителем при осуществлении им предпринимательской деятельности, независимо от вины нарушителя. Ответственность информационных посредников, в том числе и за нарушения в сфере предпринимательской деятельности, наступает при наличии вины.

Как отметила М. И. Клементьева, информационный посредник – это лицо, способное предотвратить нарушение интеллектуальных прав, но непосредственно не виновное в нарушении таких прав [5].

В этой связи возникает вполне логичный вопрос – может ли регистратор доменного имени обладать статусом информационного посредника и нести ответственность за его недобросовестную регистрацию?

Для решения поставленного вопроса принципиально выявить характерные черты и определить правовой статус информационного посредника согласно действующему законодательству.

В действующей редакции статьи 1253.1 ГК РФ перечень субъектов, способных обладать статусом информационного посредника, прямо не определяется, однако перечисляются те признаки, которые позволяют его идентифицировать. Исходя из содержания указанной статьи, информационным посредником является:

1. Лицо, осуществляющее передачу материалов в информационно-телекоммуникационной сети, в том числе в сети «Интернет». К таким лицам, согласно статье 2 Федерального закона от 7 июля 2003 г. № 126-ФЗ «О связи»², целесообразно относить операторов услуг связи, то есть субъектов, осуществляющих деятельность по приёму, обработке, хранению, передаче, доставке сообщений электросвязи или почтовых отправлений (например, МТС, МегаФон и т. д.).

2. Лицо, предоставляющее возможность для размещения материала или информации, получаемой с использованием информационно-телекоммуникационной сети. Данная возможность предоставляется хостинг-провайдерами. Как указано в статье 2 Федерального закона от 27 июня 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информа-

ционных технологиях и о защите информации»³, именно провайдеры хостинга осуществляют деятельность по предоставлению вычислительной мощности для размещения информации в информационной системе, постоянно подключённой к сети «Интернет».

3. Лицо, предоставляющее возможность доступа к материалу в сети «Интернет». Ввиду отсутствия какого-либо законодательного упоминания свойств, которыми обладает указанный субъект, считаем целесообразным к такому лицу относить владельца интернет-сайта. Схожая позиция по данному вопросу прослеживается в работах некоторых учёных. Например, М. А. Рожкова и С. А. Копылов считают, что к такому лицу можно относить «владельца информационного ресурса, в том числе сайта, социальной сети, домашней страницы и т. д.» [7, с. 20]. По общему правилу, владельцем сайта является администратор доменного имени, адресуемого на соответствующий сайт⁴.

Из вышеназванных критериев и пояснений становится ясно, что функции информационного посредника на сегодняшний день осуществляются операторами связи, провайдерами хостинга, а также владельцами интернет-сайтов (как правило, администраторами доменных имен).

При указанных обстоятельствах возникает следующий вопрос – относится ли деятельность регистратора доменного имени к деятельности, осуществляемой указанными субъектами?

Легальное определение понятий «регистратор доменного имени», а также «регистрация доменного имени» к настоящему моменту попросту отсутствует. Однако таковую дефиницию можно встретить в Правилах регистрации. Указанный документ регулирует процедуру регистрации, осуществляемую в национальных доменных зонах Российской Федерации .ru и .рф. В соответствии с пунктом 1.1 Правил регистрации под регистратором доменного имени понимается юридическое лицо, аккредитованное Координатором для регистрации доменных имен в доменах .ru и (или) .рф.

Функции Координатора осуществляются международной некоммерческой организацией «Корпорация по управлению доменными именами и IP-адресами» (от англ. – Internet Corporation for Assigned Names and Numbers, сокр. – ICANN), созданной 8 сентября 1998 г. при участии правительства США для регулирования вопросов, связанных с доменными именами, IP-адресами и

¹ Бюллетень Верховного Суда РФ. 2019. № 7.

² СЗ РФ. 2003. № 28, ст. 2895.

³ СЗ РФ. 2006. № 31 (ч. 1), ст. 3448.

⁴ См.: Пункт 15 Обзора судебной практики рассмотрения гражданских дел, связанных с нарушением авторских и смежных прав в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», утв. Президиумом Верховного Суда РФ 29 мая 2024 г.

прочими аспектами функционирования Интернета. В рамках территории Российской Федерации функционирует российская национальная доменная зона, к которой относятся зоны .ru, .rf, .su и иные домены верхнего уровня, управление которыми осуществляется зарегистрированными на территории Российской Федерации юридическими лицами, являющимися зарегистрированными владельцами баз данных указанных доменов в международных организациях распределения сетевых адресов и доменных имен¹. Регулирование доменных зон .ru и .rf осуществляет автономная некоммерческая организация «Координационный центр национального домена сети Интернет», сформировавшая и утвердившая Правила регистрации в целях систематизирования данной процедуры [1, с. 58]. Зоной .su с 1 августа 2020 г. управляет автономная некоммерческая организация «Российский научно-исследовательский институт развития общественных сетей» (РосНИИРОС) [2], функции и полномочия учредителя которой от имени Российской Федерации осуществляет Роскомнадзор². По данным общества с ограниченной ответственностью «Технический центр интернет» (ООО «ТЦИ») по состоянию на 24 августа 2024 г. в доменных зонах .ru и .rf аккредитовано 132 регистратора, в доменной зоне .su – 23, в других доменных зонах – 9³.

Последовательный и детальный анализ Правил регистрации позволяет понять, что доменное имя возникает в результате заключения между потенциальным администратором и регистратором доменного имени договора об оказании услуг регистрации. По итогу заключения такого договора регистратор приступает к осуществлению своей основной функции – делегирование (регистрация) доменного имени, заключающейся во внесении необходимых данных, в частности о доменном имени, администраторе, в соответствующий реестр и их последующем поддержании.

Отмечая специфику таковой деятельности регистратора на заседании Научно-консультативного совета при Суде по

интеллектуальным правам, А. В. Глушенков обоснованно заметил, что «регистратор домена осуществляет только техническую адресацию на сайт» [6, с. 23].

Таким образом, деятельность регистратора доменного имени однозначно не обладает свойствами, характерными для деятельности, осуществляемой оператором связи или администратором доменного имени. Однако в столь категоричном ключе нельзя сказать о деятельности, осуществляемой хостинг-провайдером.

Техническая функция, осуществляемая обоими этими субъектами (регистратором и хостинг-провайдером), имеет характерные общие черты, состоящие в размещении той или иной информации в соответствующем реестре. И, тем не менее, смешение деятельности хостинг-провайдера и регистратора не является корректным ввиду того, что информация, вносимая ими в реестры, имеет разное значение и влечет за собой различные последствия.

В обоснование указанной позиции целесообразно привести высказывание А.В. Даниленкова, заметившего, что «внесение учётных данных о клиенте (регистранте) в базу данных регистратора и делегирование ему доменного имени не означает автоматически предоставление услуг по хостингу сетевых ресурсов...» [4, с. 33].

Как разъяснил Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 77 Постановления № 10, является ли конкретное лицо информационным посредником, устанавливается судом с учетом характера осуществляемой таким лицом деятельности. Если лицо осуществляет деятельность, которая указана в статье 1253.1 ГК РФ, то такое лицо признается информационным посредником в части осуществления данной деятельности. В случае если лицо осуществляет одновременно различные виды деятельности, то вопрос об отнесении такого лица к информационному посреднику должен решаться применительно к каждому виду деятельности. Эта же позиция следует из пункта 16 Обзора судебной практики рассмотрения гражданских дел, связанных с нарушением авторских и смежных прав в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 29 мая 2024 г.

В сложившейся судебной практике прослеживается общая тенденция к тому, чтобы не признавать регистратора в рамках доменных споров информационным посредником.

Например, в Арбитражном суде г. Москвы было рассмотрено дело, связанное с неправомерным использованием объектов интеллектуальной собственности при регистрации доменного имени. Как следовало из представленных материалов, истец в лице компании «Bosch Rexroth AG» инициировал

¹ См.: Об определении перечня групп доменных имен, составляющих российскую национальную доменную зону: приказ Роскомнадзора от 29 июля 2019 г. № 216. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант-Плюс».

² См.: Об осуществлении от имени Российской Федерации функций и полномочий учредителя автономной некоммерческой организации «Российский научно-исследовательский институт развития общественных сетей»: распоряжение Правительства РФ от 22 октября 2020 г. № 2723-р // СЗ РФ. 2020. № 43, ст. 6868.

³ Аккредитованные регистраторы // Официальный сайт ООО «ТЦИ». URL: <https://www.tcinet.ru/about/registrars/?ysclid=m08f4wy3k0996958852> (дата обращения: 24.08.2024).

процедуру судебного разбирательства в связи с тем, что ответчиком А. А. Джафаровой было зарегистрировано доменное имя «bosch-rexrot.ru», содержащее в себе товарный знак, принадлежащий истцу. В качестве второго ответчика к участию в деле также был привлечён регистратор указанного доменного имени – общество с ограниченной ответственностью «РЕГ.РУ». Усмотрев факт нарушения А. А. Джафаровой исключительных прав истца, в отношении общества с ограниченной ответственностью «РЕГ.РУ» суд отметил, что регистратор доменов не подпадает под определение информационного посредника, данное в статье 1253.1 ГК РФ, в связи с чем таковым не является¹.

Интересно, что в некоторых судебных решениях суды указывают на то, что ответственность на регистратора доменного имени может быть возложена, если он наряду с деятельностью по регистрации оказывает ещё услуги хостинг-провайдера.

Так, между истцом – обществом с ограниченной ответственностью «АКТИОН-ДИДЖИТАЛ» и ответчиком – обществом с ограниченной ответственностью «СЭЙЛНЭЙМС», являющимся регистратором доменных имен, возник судебный спор. Как следовало из представленных документов, ответчик зарегистрировал доменное имя «actiondigital.ru», содержащее в себе фирменное наименование, исключительные права на которое принадлежат

истцу. Суд, рассмотрев спор, признал регистратора ненадлежащим ответчиком, поскольку его деятельность не относится к деятельности, осуществляемой информационным посредником. Однако ответственность, по мнению суда, при указанных в деле обстоятельствах могла бы быть возложена на хостинг-провайдера, в том числе ответчика, если бы он ещё осуществлял деятельность по предоставлению таких услуг².

Обобщая вышеизложенное, резюмируем, что на сегодняшний день какие-либо объективные предпосылки для рассмотрения регистратора доменного имени в качестве информационного посредника в действующем законодательстве отсутствуют, что исключает его ответственность за недобросовестную регистрацию доменного имени на практике. Однако проведённое исследование судебной практики показало, что не исключена возможность привлечения к гражданско-правовой ответственности за неправомерные действия, вытекающие из регистрации доменного имени в нарушение исключительных прав правообладателя на объекты интеллектуальной собственности, провайдера хостинга. Это позволяет сделать вывод, что регистратор доменного имени всё же может оказаться в статусе информационного посредника, а значит и субъекта ответственности, при условии, что он одновременно со своей основной функцией регистратора оказывает ещё и услуги хостинг-провайдера.

Список источников

1. Агibalова Е. Н., Голубев А. Е. К вопросу о правовой природе доменного имени: теоретические и практические аспекты // Евразийская адвокатура. 2021. № 6. С. 57–62.
2. Геец К. В. Обязательственное правоотношение администратора и регистратора доменных имен: возникновение, изменение и прекращение // Закон. 2022. № 4. С. 159–170.
3. Голубев А. Е. Существующие механизмы рассмотрения и разрешения доменных споров // Журнал Суда по интеллектуальным правам. 2022. № 1 (35). С. 118–126.
4. Даниленков А. В. Правовой статус регистратора доменных имен // Информационное право. 2014. № 5. С. 29–34.
5. Клементьева М. И. Ответственность регистратора доменных имен в качестве информационного посредника: российский и зарубежный опыт // Журнал Суда по интеллектуальным правам. 2020. № 2 (28). С. 36–46.
6. Протокол № 16 заседания Научно-консультативного совета при Суде по интеллектуальным правам от 28 апреля 2017 г. // Журнал Суда по интеллектуальным правам. 2017. № 16. С. 13–29.
7. Рожкова М. А., Копылов С. А. О противозаконности запрета интернет-провайдерам создавать технические условия, обеспечивающие использование объектов интеллектуальной собственности в сети интернет // Журнал Суда по интеллектуальным правам. 2016. № 13. С. 19–22.

References

1. Agibalova E. N., Golubev A. E. K voprosu o pravovoj prirode domennogo imeni: teoreticheskie i prakticheskie aspekty [On the issue of the legal nature of a domain name: theoretical and practical aspects], *Evrazijskaja advokatura [Eurasian Advocacy]*, 2021, no. 6, pp. 57–62. (In Russ.).
2. Geec K. V. Objazatel'stvennoe pravootnoshenie administratora i registratora domennyh imen: vzniknovenie, izmenenie i prekrashhenie [Binding legal relationship of the administrator and registrar of domain names: emergence, modification and termination], *Zakon [Law]*, 2022, no. 4, pp. 159–170. (In Russ.).

¹ См.: Решение Арбитражного суда г. Москвы от 4 августа 2021 г. по делу № А40-19564/21-134-128.

² См.: Решение Арбитражного суда г. Москвы от 28 января 2021 г. по делу № А40-118792/20-51-882.

3. Golubev A. E. Sushhestvujushhie mehanizmy rassmotrenija i razreshenija domennyh sporov [Existing mechanisms for the consideration and resolution of domain disputes], *Zhurnal Suda po intellektual'nym pravam [Journal of the Court of Intellectual Property Rights]*, 2022, no. 1 (35), pp. 118–126. (In Russ.).
4. Danilenkov A. V. Pravovoj status registratora domennyh imen [The legal status of the registrar of domain names], *Informacionnoe pravo [Information Law]*, 2014, no. 5, pp. 29–34. (In Russ.).
5. Klement'eva M. I. Otvetstvennost' registratora domennyh imen v kachestve informacionnogo posrednika: rossijskij i zarubezhnyj opyt [Responsibility of the registrar of domain names as an information intermediary: Russian and foreign experience], *Zhurnal Suda po intellektual'nym pravam [Journal of the Intellectual Property Rights Court]*, 2020, no. 2 (28), pp. 36–46. (In Russ.).
6. Protokol No. 16 zasedanija Nauchno-konsultativnogo soveta pri Sude po intellektual'nym pravam ot 28 aprelja 2017 g. [Minutes No. 16 of the meeting of the Scientific Advisory Council at the Intellectual Property Rights Court dated April 28, 2017], *Zhurnal Suda po intellektual'nym pravam [Journal of the Intellectual Property Rights Court]*, 2017, no. 16, pp. 13–29. (In Russ.).
7. Rozhkova M. A., Kopylov S. A. O protivozakonnosti zapreta internet-provajderam sozdat' tehicheskie uslovija, obespechivajushhie ispol'zovanie ob#ektov intellektual'noj sobstvennosti v seti internet [On the illegality of prohibiting Internet service providers from creating technical conditions that ensure the use of intellectual property objects on the Internet], *Zhurnal Suda po intellektual'nym pravam [Journal of the Intellectual Property Rights Court]*, 2016, no. 13, pp. 19–22. (In Russ.).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Агибалова Елена Николаевна, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры гражданско-правовых дисциплин, Волгоградский институт управления – филиал федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», г. Волгоград, Российская Федерация. *E-mail: agibalovaen76@mail.ru*

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Elena Nikolaevna Agibalova, Candidate of Sciences (Law), Associate Professor, Associate Professor of the Department of Civil and Legal Disciplines, Volgograd Institute of Management, branch of the Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education "Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration", Volgograd, Russian Federation. *E-mail: agibalovaen76@mail.ru*

Поступила в редакцию 28.04.2025 г.; одобрена после рецензирования 13.05.2025 г.; принята к публикации 30.05.2025 г.

Received 28.04.2025; approved after reviewing 13.05.2025; accepted for publication 30.05.2025