

Научная статья

УДК/UDC 347.512.5

DOI: 10.21779/2224-0241-2025-54-2-105-111

Гражданско-правовая ответственность по договору возмездного оказания медицинских услуг

5.1.3 — Частно-правовые (цивилистические) науки

Кристина Григорьевна Токарева¹, Ирина Ахсановна Ахмадуллина²¹ Казанский институт (филиал) «Всероссийский университет юстиции (РПА Минюста России)», г. Набережные Челны, Российская Федерация, tkg81@mail.ru² Набережночелнинский институт (филиал) «Казанский (Приволжский) федеральный университет», г. Набережные Челны, Российская Федерация, irina-ahmad@mail.ru; <https://orcid.org/0000-0002-8303-3726>

Аннотация. В статье рассмотрена проблема гражданско-правовой ответственности за ненадлежащее исполнение договора возмездного оказания медицинских услуг. Материалы и методы: изыскание основано на общенаучном диалектическом, формально-логическом, системно-структурном методах. При написании статьи использованы научные труды авторов, изучавших вопрос гражданско-правовой ответственности по договору возмездного оказания медицинских услуг и возмещение вреда, причиненного жизни и здоровью граждан вследствие оказания медицинской помощи, таких как Д.В. Лантух, Е.Л. Невзгодина, В.А. Щербakov, М.Ю. Абросимова, А.С. Созинов, Е.Е. Поцелуев, А.Е. Горбунов. Авторами проанализированы отношения, складывающиеся между пациентом и медицинским учреждением на основе договорных соглашений о возмездном оказании медицинских услуг, где действуют правила об ответственности в случае несоблюдения условий договора субъектами правоотношений. Изучено определение вины в сфере медицинских услуг как сложная задача, особенно потому, что результат не всегда может быть предсказуем. Рассмотрены разработанные комплексы понятий, упрощающих квалификацию случаев нанесения ущерба здоровью пациента при оказании медицинской помощи, в том числе такие, как «несчастный случай» и «ятрогенция». Авторы пришли к выводу о том, что целесообразно в суде доказывать наличие вреда и причинной связи между деянием и вредом не только исполнителя медицинских услуг, но и их потребителя.

Ключевые слова: договор возмездного оказания медицинских услуг, гражданско-правовая ответственность, медицинские услуги, ответственность пациента.

Для цитирования: Токарева К. Г., Ахмадуллина И. А. Гражданско-правовая ответственность по договору возмездного оказания медицинских услуг // Юридический вестник ДГУ. 2025. Т. 54, № 2 (74). С. 105–111. DOI: 10.21779/2224-0241-2025-54-2-105-111

Original article

Civil liability under a contract for the provision of paid medical services

5.1.3 — Private law (civil) sciences

Kristina Gr. Tokareva¹, Irina Ak. Akhmadullina²¹ Kazan Institute (branch) "All-Russian University of Justice (RPA of the Ministry of Justice of Russia)", Naberezhnye Chelny, Russian Federation, tkg81@mail.ru² Naberezhnye Chelny Branch of Kazan Federal University, Naberezhnye Chelny, Russian Federation, irina-ahmad@mail.ru; <https://orcid.org/0000-0002-8303-3726>

Abstract. Introduction: the article discusses the problem of civil liability for improper performance of a contract for the provision of paid medical services. Materials and methods: the research is based on general scientific dialectical, formal-logical, system-structural methods. When writing the article, we used the scientific works of authors who studied the issue of civil liability under a contract for the provision of paid medical services and compensation for damage caused to the life and health of citizens as a result of medical care, such as Lantukh D.V., Nevzgodina E.L., Shcherbakov V.A., Abrosimova M.Yu., Sozinov A.S., Kissing E.E., Gorbunov A.E. Research results: the authors analyzed the relations that develop between a patient and a medical institution, which are formed on the basis of contractual agreements on the provision of paid medical services, where there are rules on liability in case of non-compliance with the terms of the contract by the subjects of legal relations. The definition of guilt in the field of medical services has been studied as a difficult task, especially because the result may not always be predictable. We reviewed the developed sets of concepts that simplify the qualification of cases of damage to the patient's health during medical care, including such concepts as "accident" and "iatrogeny". Discussion and conclusion: the authors came to the conclusion that it is advisable to prove in court the existence of harm and a causal link between the act and harm not only to the performer of medical services, but also to their consumer.

Keywords: contract for the provision of paid medical services, civil liability, medical services, patient responsibility.

For citation: Tokareva K.Gr., Akhmadullina I.Ak. Civil liability under a contract for the provision of paid medical services. *Yuridicheskii vestnik DGU = Law Herald of DSU*, 2025, vol. 54, no. 2 (74), pp. 105–111. DOI: 10.21779/2224-0241-2025-54-2-105-111. (In Russ.).

Введение. Выбранная тема является актуальной в связи с некоторыми нерешенными вопросами о гражданско-правовой ответственности по договору возмездного оказания медицинских услуг. В законодательстве нет четкого определения ответственности обеих сторон договора платных услуг за медицинские услуги. Нет общего взгляда на определение основания и условий ответственности. Не определены в полной мере вопросы системы субъектов учреждений, осуществляющих медицинские услуги. Систематизация договоров медицинских услуг в урегулировании вопросов ответственности лиц, предоставляющих медицинские услуги. В современном обществе медицинские услуги отличаются от других видов услуг тем, что предметом является нематериальные, но самые ценные блага – это жизнь и здоровье человека.

Обзор литературы. При написании статьи были использованы научные труды авторов, изучавших вопрос гражданско-правовой ответственности по договору возмездного оказания медицинских услуг и возмещение вреда, причиненного жизни и здоровью граждан вследствие оказания медицинской помощи, таких как Д.В. Лантух, Е.Л. Невзгодина, В.А. Щербаков, М.Ю. Абросимова, А.С. Созинов, Е.Е. Поцелуев, А.Е. Горбунов. Также рассмотрены Гражданский кодекс РФ, Закон РФ «О защите прав потребителей», Постановление Пленума Верховного Суда РФ №17, судебная практика городского суда.

Материалы и методы. Материалами послужили научные источники по исследуемому направлению. Авторами проанализированы и обобщены общетеоретические вопросы по выбранной теме, основанные на общенаучном, диалектическом, формально-логическом, системно-структурном методах.

Результаты исследования. Особенности гражданско-правовой ответственности в сфере договора возмездного оказания медицинских услуг можно назвать следующие:

- 1) непредсказуемость результата медицинского вмешательства;
- 2) необходимость соотносить имеющееся нездоровое состояние пациента с тем вредом, риск наступления которого появляется с самим фактом осуществления медицинского вмешательства;
- 3) установленная законом необходимость соблюдать процедуру добровольного информированного согласия пациента на реализацию медицинских мероприятий.

Гражданско-правовая ответственность обычно подразделяется на договорную и внедоговорную (деликтную). Они объединены противоправностью действий исполнителя, наличием вреда, причинной свя-

зью и виной, однако наступают при различных обстоятельствах. Договорная ответственность имеет место тогда, когда были нарушены права и обязанности сторон, внедоговорная (деликтная) же ответственность – когда вред причиняется путем нарушения имущественных или неимущественных благ пациента, данных ему законом, а не договором [1].

Согласно статистике ежегодно увеличивается число претензий пациентов, которые заключили с медицинской организацией или частно практикующим врачом договор возмездного оказания медицинских услуг и столкнулись с ситуацией, когда им была оказана некачественная медицинская помощь. Большинство таких претензий с течением времени покидают досудебную плоскость и переходят к судебному разбирательству.

Ситуация с претензиями пациента, что логично, создает медицинской организации (исполнителю по договору) проблемы по части осуществления предпринимательской деятельности. Это связано с тем, что претензии и дальнейшие судебные разбирательства вынуждают медицинское учреждение идти на финансовые издержки в связи с этим и, что немаловажно, портит репутацию данному учреждению.

Одной из причин данного явления можно назвать то, что статус возмездных именно медицинских услуг в законодательстве Российской Федерации до сих пор не урегулирован. Единственное, что мы имеем – регулирование статуса возмездных услуг в общем. Соответственно, права пациента в таких обстоятельствах преобладают над возможностями медицинского работника гарантировать необходимый результат полного излечения своего пациента. Это снова приводит нас к народному принципу «клиент всегда прав», для которого не столь принципиален результат.

Но кроме того такая ситуация вызвана еще и тем, что в законодательстве есть значительные различия в подходе между ответственностью за оказание возмездной медицинской услуги и ответственностью за оказание безвозмездной медицинской помощи. Здесь можно наблюдать своего рода двойные стандарты в подходе к ответственности по отношению к медицинским рискам в обоих случаях.

Под медицинским риском принято понимать вероятность наступления для пациента неблагоприятных последствий при оказании медицинским работником соответствующей помощи, которые могут наступить даже при качественном и тщательном исполнении всех необходимых действий по обследованию, профилактике и лечению заболеваний.

Нельзя не отметить, что медицинский риск наступления неблагоприятных последствий и даже

риск невыздоровления или смерти пациента может сопровождать совершенно любые действия медицинского работника, направленные на пациента. Можно даже сказать, что он представляет собой неотъемлемую часть любых медицинских услуг.

Поэтому требование пациента полного излечения его болезней нельзя назвать целесообразным, поскольку никто не может этого гарантировать. Но пациент имеет полное право потребовать от врача сделать всё возможное для того, чтобы состояние здоровья пациента улучшилось, используя для этого весь свой профессионализм, все доступные медицинские разработки и методы и в соответствии с имеющейся информацией о них.

Как пишет Д.В. Баковец, медицинский работник не имеет перед пациентом обязательства гарантировать его субъективное право на охрану здоровья и медицинскую помощь, которое зафиксировано Конституцией Российской Федерации [2]. Задача врача заключается в лечении пациента, а не в вылечивании его, пишет автор статьи, и мы с этим согласимся.

Тем не менее, Закон РФ «О защите прав потребителей», который защищает пациент при оказании ему возмездной медицинской помощи, подразумевает именно обязательство полного результата от оказанной медицинской услуги. Соответственно, имеет место договорная ответственность, которая может наступить и без вины.

Ее наличие, как правило, не вписывается в требования медицинских работников и их пациентов. Поэтому более половины врачей в Америке (в основном хирургов и акушеров-гинекологов) на протяжении всего времени осуществления своей профессиональной деятельности неоднократно подвергались преследованиям со стороны своих пациентов. Нередко дело доходило и до того, что в рамках страхования профессиональной ответственности врача доходили почти до половины их дохода за год.

Немного менее серьезное положение вещей наблюдается во Франции, но тому причиной не менталитет пациентов и не большой профессионализм врачей, а реформа законодательства в сфере прав пациента и качества лечения. Благодаря этой реформе при возникновении медицинского риска или несчастного случая компенсация причиненного здоровью пациента вреда осуществляется не медицинским учреждением и даже не самим медицинским работником, чьи действия спровоцировали подобный результат, а из Национального офиса компенсаций медицинских несчастных случаев.

Медицинский риск с юридической стороны автоматически исключает ответственность врача и медицинского учреждения, если не будет доказано, что несчастный случай был спровоцирован виновными действиями врача.

Этим доказывается, что не всегда рационально слепо применять Закон Российской Федерации «О защите прав потребителей» ко всем пра-

воотношениям, где одной из сторон выступает потребитель, потому что сфера возмездного оказания медицинских услуг существенно отличается от общего понимания законодательством договорных отношений.

В качестве субъектов гражданско-правовой ответственности по договору возмездного оказания медицинских услуг следует назвать медицинскую организацию или частным образом практикующего врача, которые по договору являются исполнителями. Как правило, они состоят в трудовых отношениях с здравоохранительными учреждениями.

В сфере возмещения вреда здоровью пациента существует ряд ключевых моментов, которые разделяют эту область на две категории:

1) возмещение вреда здоровью пациента при получении им бесплатной неотложной медицинской помощи или бесплатной помощи по полису обязательного медицинского страхования;

2) возмещение вреда здоровью пациента при получении им платной медицинской услуги (из личных средств пациента, средств предприятий (если пациент является не заказчиком услуги, а именно потребителем) или в рамках добровольного медицинского страхования).

Как гласит общее правило, если речь идет о первой категории (бесплатное оказание медицинской помощи вследствие неотложной ее необходимости или по ОМС), то вред возмещается только в том случае, если имело место виновное не оказание помощи или ненадлежащее оказание пациенту медицинской помощи.

Необходимо также отметить, что на такие случаи действующее гражданское законодательство распространяет презумпцию вины, в соответствии с которой исполнитель медицинской услуги может освободиться от возмещения вреда только в том случае, если докажет, что не виновен в причинении вреда пациенту.

Таким образом, к медицинскому учреждению применяется деликтная ответственность, которая, в соответствии со статьей 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации [3], наступает за причинение вреда, спровоцированное виновными деяниями.

Правовое регулирование договора возмездных медицинских услуг имеет еще и ту особенность, что к ним применяется Закон РФ «О защите прав потребителей» в самой жесткой форме, выраженной в безвинной ответственности исполнителя медицинских услуг – медицинского учреждения или частнопрактикующего врача. Будучи потребителем, пациент наделяется рядом прав:

- 1) право на безопасность услуг;
- 2) право на информированность об исполнителе возмездных медицинских услуг;
- 3) право на осведомленность о медицинских услугах;
- 4) право на качественные медицинские услуги, которые должен соблюдать исполнитель этих услуг.

Эти права дают понять, что в ситуациях, когда речь идет о причинении вреда здоровью пациента ввиду некачественных медицинских услуг, имеет место договорная ответственность, а также деликтная ответственность, под которой понимается возмещение вреда, причиненного пациенту невиновными деяниями.

Нужно также отметить, что подразумевается не только возмещение вреда, который медицинская организация причинила жизни и здоровью своего пациента, а кроме того:

- 1) оплата неустойки;
- 2) бесплатное устранение выявленных недостатков услуг (лечение тех последствий здоровья пациента, которое спровоцировала возмездная услуга);
- 3) уменьшение стоимости услуги;
- 4) бесплатное повторное проведение лечебных мероприятий, которые входили в предмет договора возмездного оказания медицинских услуг;
- 5) возмещение расходов пациента, которые он понес в связи с устранением ухудшения состояния здоровья после оказания ему некачественной медицинской услуги;
- 6) полное возмещение убытков.

Сказанное наводит на мысль, что сфера возмездного оказания медицинских услуг со стороны исполнителей этих услуг (медицинских учреждений и частным образом практикующих врачей) имеет ту проблему, что пациент находится в более выгодном положении в этих правоотношениях. При недостижении полного результата лечения пациент, как было сказано, минимум, что может требовать возврата всей суммы медицинской услуги, а максимум – дополнительно судебные издержки, возмещение иных убытков и весь вышеприведенный перечень, даже если медицинская услуга была оказана надлежащим образом.

То же самое касается и случаев, когда при надлежащем оказании медицинской услуги произошло осложнение (медицинский риск). Всё это приводит к ситуации развития потребительского экстремизма, о котором уже было упомянуто ранее. Цель потребительских экстремистов, в роли которых выступают недобросовестные пациенты, заключается в попытках извлечь материальную выгоду из отсутствия в российском законодательстве ключевых моментов, которые могли бы защитить медицинские учреждения и частных врачей от подобных посягательств.

Одним из наиболее действенных правовых способов защиты медицинских учреждений представляется договор присоединения в рамках оказания возмездных медицинских услуг. Договором формулируется ряд условий, защищающих исполнителя, и пациент вынужден принимать эти условия, если хочет, чтобы ему оказала услуги именно конкретная медицинская организация.

В условия данного договора обычно входит лишение пациента прав требования возратить полную стоимость лечения в случаях, когда имеет место медицинский риск, если не наступил полноценный результат лечения по причинам, не зависящим от исполнителя медицинской услуги.

Подобные договоры в процессе разработки согласовываются множеством специалистов, деятельность которых заключается в оценке качества оказания конкретных медицинских услуг, не только в медицинской сфере, но и в сфере судопроизводства. Такими специалистами являются врачи данной специальности, судебно-медицинские эксперты и врачи-эксперты, которые могут оценить качество услуги с точки зрения различных ее узкоспециализированных аспектов.

Кроме того, специалисты проводят проверку на соответствие действующему российскому законодательству, на отсутствие нарушений законных прав пациентов (потребителей). Те изменения договора, которые не проходят столь многогранную проверку, не включаются в конечную версию договора.

Считаем, что это действенный метод защиты исполнителя по договору возмездного оказания медицинских услуг, гарантирующий безопасность медицинского учреждения или частного врача в ситуациях, когда недобросовестные пациенты могут воспользоваться пробелами действующего законодательства.

Однако исключение по-прежнему составляют ситуации, когда к медицинскому учреждению применяется безвиновная ответственность (исполнитель берет на себя обязательство по обеспечению результата). Такая ответственность по общему правилу возлагается на исполнителей медицинских услуг, которые представляют собой коммерческую организацию или же являются индивидуальными предпринимателями. А тот факт, что безвиновная ответственность может быть возложена на государственные и муниципальные здравоохранительные учреждения можно считать спорным ввиду того, что повышенная ответственность применяется исходя из осуществляемой деятельности, а не из субъекта права. Поэтому, если публичное медицинское здравоохранительное учреждение занимается оказанием возмездных медицинских услуг, к нему допустимо применять безвиновную ответственность. А если данные учреждения занимаются оказанием бесплатной медицинской помощи, то говорить об ответственности можно только при наличии вины в неисполнении или ненадлежащем исполнении своих обязанностей.

В целом же сейчас можно наблюдать ситуацию, когда сторона пациента находится в значительно более выгодных условиях, чем сторона исполнителя медицинских услуг. Подтверждением тому выступают различные надзорные и контролирующие органы, осуществляющие свою деятельность с целью защиты пациента (потребителя услу-

ги), а не медицинской организации или частного врача, которым в ряде случаев также нужна защита.

Сфера защиты прав пациента медицинского учреждения также наиболее предпочтительна авторами различных научных исследований, в то время как тема защиты прав и интересов врачей мало кого интересует в настоящее время, несмотря на то, что большинство из них, к примеру, в ситуации с коронавирусом, отдают свои жизни за пациентов.

Врачи в большинстве своем альтруистичны, к чему их во многом обязывает профессия, возможно, отчасти именно поэтому со стороны социальных структур сфера медицинских работников не получает поддержки и защиты их интересов.

Как уже говорилось, статистика гласит, что более половины пациентов не удовлетворены качеством возмездных медицинских услуг. Однако если разобраться в том, по каким именно основаниям чаще всего пациенты выражают свое недовольство, выяснится, что в основном они недовольны теми аспектами, которые не имеют ни малейшего отношения к прямым обязанностям врача и его деятельности: это – длительность ожидания приема врача, необходимость вносить предоплату, неэтичное поведение обслуживающего персонала медицинских учреждений и множество других [4].

Объективно же решить этот вопрос и определить четкие пределы ответственности медицинской организации в настоящее время мешает ряд пробелов действующего законодательства, один из которых заключается в отсутствии определения дефектов оказания медицинской помощи.

Однако гражданско-правовая ответственность построена на фундаменте из принципа вины. Наступает же ответственность тогда, когда имеет место правонарушение, которое повлекло неблагоприятные последствия для жизни или здоровья пациента, причем деяние должно включать в себя целый ряд юридических фактов, среди которых:

- 1) противоправное поведение исполнителя;
- 2) наличие вреда, причиненного этим деянием;
- 3) вина;
- 4) причинная связь между действиями медицинского работника и наступившим вредом.

Одним из важнейших пунктов здесь представляется второй, поскольку необходимо установить наличие причинной связи между противоправным деянием исполнителя медицинской услуги и тем вредом, который был причинен. Так как если вред наступил ввиду других причин, это автоматически снимает ответственность с исполнителя.

В данном контексте необходимо снова упомянуть Постановление Пленума Верховного Суда РФ №17 [5]. Согласно пункту 28, именно на исполнителя медицинских услуг ложится бремя доказывания обстоятельств, которые могут освободить исполнителя от наступления ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение медицинских услуг, а также обстоятельств, освобож-

дающих от ответственности за причинение пациенту вреда.

Тем не менее, судебная практика часто пренебрегает данным положением, возлагая бремя доказывания на потребителя. Так, согласно решению Златоустовского городского суда, истцу было отказано в удовлетворении требований по причине того, что на рассмотрение суда было предоставлено недостаточно доказательств правонарушения исполнителя [6].

Справедливости ради необходимо сказать, что доказывание причинной связи в сфере медицинских услуг и здоровья представляет собой большую сложность. В первую очередь она связана с тем, что ухудшение состояния здоровья пациента (вред) может наступить в силу разнообразных причин, и не всегда этой причиной могут быть действия исполнителя, и доказать его причастность также не во всех случаях представляется возможным [7].

Здесь, однако, на помощь приходит судебно-медицинская экспертиза, заключение которой играет главную роль в доказывании как наличия вреда, так и причинной связи между действиями врача и появлением вреда здоровью пациента. В современных реалиях судебно-медицинская экспертиза стала своего рода объективной необходимостью в условиях отсутствия специальных знаний медицинского характера [8].

Если же говорить о третьем пункте юридических фактов, имеющих значение для наступления гражданско-правовой ответственности, нельзя не отметить, что вина разделяется на два вида: умысел и неосторожность. Есть ли смысл говорить об умысле в рамках договора возмездного оказания медицинских услуг – вопрос дискуссионный, а вот неосторожность в профессиональной деятельности медицинских работников случается в подавляющем большинстве случаев.

Однако определение вины в сфере медицинских услуг представляет собой сложную задачу, особенно потому, что результат не всегда может быть предсказуем. В связи с этим современная юриспруденция и медицина совместно разработали комплекс понятий, упрощающих квалификацию случаев нанесения ущерба здоровью пациента при оказании медицинской помощи. Если говорить о безвинном причинении вреда, то по отношению к нему часто применяются такие понятия, как «несчастный случай» и «ятрогения».

Если первое в ходу и большинство людей знает, что под ним подразумевается, то с ятрогенией всё сложнее. Она представляет собой любые нежелательные или неблагоприятные обстоятельства, наступившие после медицинского вмешательства (или профилактического, или диагностического), повлекшие сбои в функциях организма. Особенно это касается таких случаев, когда в результате этих сбоев пациент становится инвалидом или умирает [9].

Сложность данного понятия заключается в том, что ятрогенная может наступить независимо от того, правильно ли действовал медицинский работник в ходе осуществления лечебных мероприятий или совершил врачебную ошибку. Существует также и такое мнение, что подобное осложнение болезненной ситуации могло при определенных обстоятельствах и не наступить без медицинского вмешательства, поскольку было им спровоцировано [10]. Соответственно, осложнения, которые бы наступили без медицинского вмешательства, не должны вести за собой ответственность исполнителя по договору возмездного оказания медицинских услуг, как полагает А.В. Базаева [11].

Статья 1081 Гражданского кодекса РФ гласит, что, если медицинское учреждение возместило пациенту причиненный вред, оно имеет право регресса к тому медицинскому работнику, который и причинил конкретному пациенту вред. Однако здесь имеется важный фактор, заключающийся в том, что вина его в причинении этого вреда должна быть неоспоримо доказана.

В присутствии четырех вышеописанных факторов возмещение вреда должно реализоваться, в противном же случае – нет, поскольку только совокупность данных юридических фактов дает возможность с уверенностью утверждать, действительно ли имеет место причинение вреда медицинской организацией своему пациенту или нет.

Обсуждение и заключение. Хотелось бы добавить, что мы считаем вполне справедливым то, что суды обязывают доказывать наличие вреда и причинной связи между деянием и вредом не только исполнителя медицинских услуг, но и их потребителя. Это представляется целесообразным с нескольких точек зрения.

Во-первых, это даст судье возможность всесторонне изучить обстоятельства дела, чтобы вынести верное решение по делу.

Во-вторых, это помешает недобросовестному потребителю осуществить идеи потребительского экстремизма, поскольку голословные доказательства судом не будут приняты к сведению, а на конкретные средства доказывания потребительские экстремисты не способны.

Список источников

1. Поцелуев Е.Е., Горбунов А.Е. Гражданско-правовая ответственность за ненадлежащее врачевание // Наука. Общество. Государство. 2016. №4 (16). С. 22.
2. Баковец Д.В. Проблема гражданско-правовой ответственности лечебно-профилактических учреждений при оказании возмездных медицинских услуг // Достижения науки и образования. 2016. №8. С. 28.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации от 08.11.1996 г. N 52-ФЗ (ред. от 09.03.2021 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 39, ст. 1064.
4. Матейкович Е.А. Споры о качестве оказания гинекологической помощи и защита интересов медицинских работников // Здравоохранение Российской Федерации. 2018. №2. С. 89.
5. О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 г. №17. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_14058/ (дата обращения: 01.02.2025).
6. Решение Златоустовского городского суда Челябинской области от 8 ноября 2018 г. по делу №2-2016/2018 // Официальный сайт Златоустовского городского суда Челябинской области. URL: <https://actofact.ru/case-74RS0017-2-2016-2018-m-2053-2018-2018-08-27-0-0/?ysclid=maxq1eem6r136070835> (дата обращения: 01.02.2025).
7. Шаяхметова А.Р. Гражданско-правовая ответственность медицинских организаций: проблемы правового регулирования // Правовое государство: теория и практика. 2019. №4 (58). С. 124.
8. Фомочкина В.Д. Особенности регулирования гражданско-правовых отношений, связанных с осуществлением медицинской деятельности // Вопросы российского и международного права. 2019. №9-1. С. 54.
9. Лантух Д.В., Невзгодина Е.Л. Возмещение вреда, причиненного жизни и здоровью граждан вследствие оказания медицинской помощи // Вестник Омского университета. 2019. №4. С. 106.
10. Щербаков В.А., Абросимова М.Ю., Созинов А.С. К вопросу изучения проблемы нанесения ущерба здоровью пациента при оказании медицинской помощи // Медицинское право. Теория и практика. 2015. №2(2). С. 293.
11. Базаева А.В. Деликты в сфере оказания медицинских услуг // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2018. №2. С. 212.

References

1. Poceluev E.E., Gorbunov A.E. Grazhdansko-pravovaja otvetstvennost' za nenadlezhashhee vrachevanie [Civil liability for improper treatment], *Nauka. Obshchestvo. Gosudarstvo* [Science. Society. State], 2016, no. 4 (16), p. 22. (In Russ.).
2. Bakovec D.V. Problema grazhdansko-pravovoj otvetstvennosti lechenno-profilakticheskikh uchrezhdenij pri okazanii vozmezdnykh medicinskih uslug [The problem of civil liability of medical institutions in the provision of paid medical services], *Dostizheniya nauki i obrazovaniya* [Achievements of science and education], 2016, no. 8, p. 28. (In Russ.).
3. Grazhdanskij kodeks Rossijskoj Federacii ot 08.11.1996 g. N 52-FZ (red. ot 09.03.2021 g.) [The Civil Code of the Russian Federation dated 08.11.1996, No. 52-FZ (as amended on 09.03.2021)], *Sobranie zakonodatel'stva Rossijskoj Federacii* [Collection of legislation of the Russian Federation], 1996, no. 39, art. 1064. (In Russ.).

4. Matejkovich E.A Spory o kachestve okazaniya ginekologicheskoy pomoshhi i zashhita interesov medicinskih rabotnikov [Disputes about the quality of gynecological care and protection of the interests of medical workers], *Zdravoohranenie Rossijskoj Federacii* [Healthcare of the Russian Federation], 2018, no. 2, p. 89. (In Russ.).
5. O rassmotrenii sudami grazhdanskikh del po sporam o zashhite prav potrebitel'ej: Postanovlenie Plenuma Verhovnogo Suda RF ot 28.06.2012 g. №17 [On the consideration by courts of civil cases on consumer Rights Protection disputes: Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation dated 06/28/2012 No. 17]. (In Russ.). Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_14058/ (accessed 01.02.2025).
6. Reshenie Zlatoustovskogo gorodskogo suda Cheljabinskoy oblasti ot 8 nojabrja 2018 g. po delu №2-2016/2018 [The decision of the Zlatoust City Court of the Chelyabinsk region dated November 8, 2018 in case no.2-2016/2018], *Oficial'nyj sajt Zlatoustovskogo gorodskogo suda Cheljabinskoy oblasti* [The official website of the Zlatoust City Court of the Chelyabinsk region]. (In Russ.). Available at: <https://actofact.ru/case-74RS0017-2-2016-2018-m-2053-2018-2018-08-27-0-0/?ysclid=maxqlcem6r136070835> (accessed 01.02.2025).
7. Shajahmetova A.R. Grazhdansko-pravovaja otvetstvennost' medicinskih organizacij: problemy pravovogo regulirovaniya [Civil liability of medical organizations: problems of legal regulation], *Pravovoe gosudarstvo: teorija i praktika* [The rule of law: theory and practice], 2019, no. 4 (58), p. 124. (In Russ.).
8. Fomochkina V.D. Osobennosti regulirovaniya grazhdansko-pravovyh otnoshenij, svjazannyh s osushhestvleniem medicinskoj dejatel'nosti [Features of regulation of civil law relations related to the implementation of medical activities], *Voprosy rossijskogo i mezhdunarodnogo prava* [Issues of Russian and international law], 2019, no. 9-1, p. 54. (In Russ.).
9. Lantuh D.V., Nevzgodina E.L. Vozmeshhenie vreda, prichinennogo zhizni i zdorov'ju grazhdan vsledstvie okazaniya medicinskoj pomoshhi [Compensation for damage caused to the life and health of citizens as a result of medical care], *Vestnik Omskogo universiteta* [Bulletin of Omsk University], 2019, no. 4, p. 106. (In Russ.).
10. Shherbakov V.A., Abrosimova M.Ju., Sozinov A.S. K voprosu izuchenija problemy nanesenija usherba zdorov'ju pacienta pri okazanii medicinskoj pomoshhi [On the issue of studying the problem of harming the patient's health while providing medical care], *Medicinskoe pravo. Teorija i praktika* [Medical law. Theory and practice], 2015, no. 2(2), p. 293. (In Russ.).
11. Bazaeva A.V. Delikty v sfere okazaniya medicinskih uslug [Torts in the provision of medical services], *Mezhdunarodnyj zhurnal gumanitarnyh i estestvennyh nauk* [International Journal of Humanities and Natural Sciences], 2018, no. 2, p. 212. (In Russ.).

Вклад авторов: все авторы сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации. Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Authors' contribution: All authors have made an equivalent contribution to the preparation of the publication. The authors declare that there is no conflict of interest.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Токарева Кристина Григорьевна, кандидат юридических наук, доцент Казанского института (филиала) государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Всероссийский университет юстиции (РПА Минюста России)», г. Набережные Челны, Российская Федерация. E-mail: tkg81@mail.ru

Ахмадуллина Ирина Ахсановна, доцент кафедры конституционного, административного и международного права Набережночелнинского института (филиала) федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет», г. Набережные Челны, Российская Федерация. E-mail: irina-ahmad@mail.ru

Поступила в редакцию 03.02.2025 г.; одобрена после рецензирования 22.04.2025 г.; принята к публикации 30.05.2025 г.

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Tokareva Kristina Grigorievna, PhD in Law, Associate Professor, Kazan Institute (branch) of the State Budgetary Educational Institution of Higher Education "All-Russian University of Justice (RPA of the Ministry of Justice of Russia)", Naberezhnye Chelny, Russian Federation. E-mail: tkg81@mail.ru

Akhmadullina Irina Akhsanovna, Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor of the Department of Constitutional, Administrative and International Law of the Naberezhnye Chelny Branch of Kazan Federal University, Republic of Tatarstan, Naberezhnye Chelny, Russian Federation. E-mail: irina-ahmad@mail.ru

Received 03.02.2025; approved after reviewing 22.04.2025; accepted for publication 30.05.2025