
ПРОБЛЕМЫ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА И КРИМИНАЛИСТИКИ, СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНОЙ И ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

PROBLEMS OF CRIMINAL PROCEDURE AND CRIMINALISTICS, FORENSIC AND OPERATIONAL-SEARCH ACTIVITY

Научная статья

УДК/UDC 343.985

DOI: 10.21779/2224-0241-2025-54-2-156-163

Цифровое обеспечение процесса применения мер безопасности в уголовном судопроизводстве

5.1.4 — Уголовно-правовые науки

Александр Юрьевич Епихин¹, Андрей Викторович Мишин²

^{1, 2} Казанский федеральный университет, г. Казань, Российская Федерация

¹ doc@epihin.ru

² av-mishel@mail.ru

Аннотация. Актуальность: Информационные технологии в настоящее время используются практически во всех сферах деятельности правоохранительных органов и суда. В этой связи актуализируются возможности внедрения указанных технологий в уголовно-процессуальную деятельность при производстве по делам, в том числе связанным с осуществлением посткриминального противоправного посягательства на участников уголовного судопроизводства. Процесс цифровизации в этом случае должен быть связан с созданием правовой и нормативной базы, имеющей межотраслевое (междисциплинарное) содержание и комплексное содержание. Вместе с тем, отечественный законодатель с определённой долей осторожности дополняет действующий УПК РФ правовыми нормами, которые регулируют применение информационных технологий в уголовно-процессуальной деятельности, что создаёт предпосылки дальнейших теоретических разработок, направленных на совершенствование практики применения цифровых средств в сфере производства по уголовному делу.

Методология: при написании статьи использованы общие положения юридических наук: криминалистики, криминологии, уголовного, уголовно-процессуального и оперативно-розыскного права. В ходе исследования использованы всеобщий диалектический метод познания исследуемых явлений объективной действительности, а также совокупность общенаучных и частно-научных методов познания в их взаимосвязи: сравнительно-правовой, формально-логический, анализ, абстрагирование, интеграция, аналогия и дифференциация.

Полученные результаты и выводы: выявлены особенности использования цифровых технологий при криминалистическом обеспечении процессуальных действий с участием защищаемого лица, которые объясняются организационными, тактическими и процессуальными условиями их проведения, а также криминалистическим механизмом решения тактических задач по применению мер безопасности. Применение указанных технологий во многом способствует повышению эффективности реализации мер безопасности участников производства по уголовному делу, безопасность которых подвержена угрозе, защите прав и законных интересов таких участников.

Предложены практические рекомендации по организации и тактике проведения следственных и судебных действий с участием защищаемых лиц посредством процессуальных процедур в режиме видеоконференц-связи как наиболее распространённого и эффективного способа обеспечения их безопасности.

Ключевые слова: цифровая трансформация, уголовное судопроизводство, защищаемые лица, меры безопасности, следователь, суд, процессуальные действия

Для цитирования: Епихин А.Ю., Мишин А.В. Цифровое обеспечение процесса применения мер безопасности в уголовном судопроизводстве // Юридический вестник ДГУ. 2025. Т. 54, № 2 (74). С. 156–163. DOI: 10.21779/2224-0241-2025-54-2-156-163

Digital support of the process of applying security measures in criminal proceedings

5.1.4 — Criminal law sciences

Aleksandr Yuryevich Epikhin¹, Andrey Viktorovich Mishin²^{1,2} Kazan Federal University, Kazan, Russian Federation¹ doc@epihin.ru² av-mishel@mail.ru

Abstract. Relevance: Information technology is currently used in almost all areas of law enforcement and judicial activities. In this regard, the possibilities of introducing these technologies into criminal procedural activities in cases, including those related to the implementation of post-criminal unlawful encroachment on participants in criminal proceedings, are being updated. The process of digitalization in this case should be associated with the creation of a legal and regulatory framework that has an interdisciplinary (interdisciplinary) content and a comprehensive content. At the same time, the Russian legislator, with a certain degree of caution, supplements the current Code of Criminal Procedure with legal norms that regulate the use of information technologies in criminal procedural activities, which creates prerequisites for further theoretical developments aimed at improving the practice of using digital tools in the field of criminal proceedings.

Methodology: when writing the article, the general provisions of the legal sciences were used: criminology, criminology, criminal, criminal procedure and operational investigative law. The research uses the universal dialectical method of cognition of the studied phenomena of objective reality, as well as a set of general scientific and private scientific methods of cognition in their interrelation: comparative legal, formal logical, analysis, abstraction, integration, analogy and differentiation.

The results and conclusions obtained: the features of the use of digital technologies in the forensic support of procedural actions involving the protected person are revealed, which are explained by the organizational, tactical and procedural conditions of their conduct, as well as the criminalistic mechanism for solving tactical problems in the application of security measures. The use of these technologies greatly contributes to improving the effectiveness of the implementation of security measures for participants in criminal proceedings, whose safety is at risk, and the protection of the rights and legitimate interests of such participants.

Practical recommendations are proposed on the organization and tactics of conducting investigative and judicial actions involving protected persons through video conferencing procedures as the most common and effective way to ensure their safety.

Keywords: digital transformation, criminal proceedings, protected persons, security measures, investigator, court, procedural actions

For citation: Epikhin A.Yur., Mishin A.V. Digital support of the process of applying security measures in criminal proceedings. *Yuridicheskii vestnik DGU = Law Herald of DSU*, 2025, vol. 54, no. 2 (74), pp. 156–163. DOI: 10.21779/2224-0241-2025-54-2-156-163. (In Russ.).

Введение. Обеспечение безопасности участников уголовного процесса в современной доказательственной деятельности следователя и суда является гарантией выполнения задач производства по уголовному делу, а также защиты прав и законных интересов личности. Институт безопасности личности в уголовном судопроизводстве привлекает достаточное внимание со стороны учёных, он имеет свойство межотраслевого (междисциплинарного) и комплексного содержания [1, 2], включая позитивный опыт законодательства зарубежных стран [3] и международных документов [4, 5].

Отметим, что в процессе обеспечения безопасности важное значение имеет соотношение частного и публичного начал уголовно-процессуальной деятельности. При этом несомненным представляется превалирование публичного в уголовном преследовании. В этой связи частное начало (законные интересы защищаемых лиц) становится, на первый взгляд, второстепенным, но, тем не менее, системообразующим элементом до-

казывания. Вместе с тем, применение мер безопасности личности в сфере уголовного судопроизводства должно основываться на балансе публичных и частных интересов.

Процесс цифровизации всей общественной деятельности связан с созданием правовой и нормативной базы [6]. Информационные технологии в настоящее время используются практически во всех сферах деятельности государственных органов и должностных лиц, что существенно повышает её эффективность. Особое значение приобретает внедрение цифровых средств в уголовно-процессуальную деятельность при производстве по делу. Отечественный законодатель с определённой долей осторожности дополняет действующий УПК РФ правовыми нормами, которые регулируют применение информационных технологий в указанной деятельности. Вместе с тем, следует согласиться в О.А. Зайцевым и П.С. Пастуховым, отмечающими наличие возникающих угроз в уголовном судопроизводстве в связи с внедрением информацион-

ных технологий, поскольку программы и компьютеры становятся источниками доказательств, производят новые доказательственные факты [7].

Результаты и их обсуждение. Обеспечение безопасности участников уголовного судопроизводства может осуществляться не только в национальном правовом поле, но и на основе межгосударственных соглашений. Отметим, что основными актами в правовом поле стран СНГ, направленными на организацию государственной (межгосударственной) защиты участников уголовного судопроизводства, являются: (1) Модельный закон о государственной защите потерпевших, свидетелей и других лиц, содействующих уголовному судопроизводству» (Принят в г. Санкт-Петербурге 06.12.1997 (далее сокращенно – Модельный закон) [8] и (2) Соглашение о защите участников уголовного судопроизводства (Заключено в г. Минске 28.11.2006) [9]. В Преамбуле Модельного закона перечислены не только правовые, но и организационные, технические и иные меры, направленные на защиту жизни, здоровья и имущественных прав защищаемых лиц. Думается, что применение цифровых технологий в уголовном судопроизводстве следует отнести к организационным и техническим средствам обеспечения безопасности личности при производстве по уголовному делу.

Цифровая трансформация отечественного уголовного судопроизводства напрямую связана с внедрением в него современных информационно-коммуникационных технологий и систем, возможности применения которых в последнее время значительно расширяются. Как следствие, особенностям уголовно-юрисдикционной деятельности в условиях цифровизации в специальной литературе уделяется большое внимание со стороны многих учёных [10; 11, с. 147-152; 12; 13].

Следует отметить, что цифровизация уголовно-процессуальной деятельности может и должна иметь определённые ограничения. Так, например, Указом Президента РФ от 31.03.2023 № 231 «О создании, развитии и эксплуатации государственных информационных систем с использованием единой цифровой платформы Российской Федерации "ГосТех"» в п. «3» ст. 2 установлен запрет на создание, развитие и эксплуатацию государственных информационных систем с использованием платформы «ГосТех» в случаях, если такие системы содержат сведения, составляющие государственную тайну, служебную тайну в области обороны, тайну следствия и судопроизводства, а также сведения о лицах, в отношении которых в соответствии с федеральными законами от 20 апреля 1995 г. № 45-ФЗ «О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов», от 20 августа 2004 г. № 119-ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации принято решение о применении мер государственной защиты,

и сведения о применяемых в отношении таких лиц мерах государственной защиты [14].

Использование цифровых технологий и систем находит своё отражение в ходе применения мер безопасности в отношении потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного процесса, подвергшихся посткриминальному противоправному воздействию, что позволяет повысить уровень эффективности производства следственных и судебных действий с участием защищаемых лиц, их государственной защиты в целом.

Информационные технологии при решении задач обеспечения безопасности защищаемых лиц реализуются в различных формах и направлениях. Так, в настоящее время актуализируются возможности дистанционного проведения следственных и судебных действий с участием указанных лиц, в том числе с использованием систем видеоконференц-связи. Как справедливо указывают В.А. Семенцов и В.В. Глимеда, видеоконференц-связь и сопровождающие её видеозаписи оцениваются судами как позитивный фактор, выступающий способом беспристрастной фиксации хода и результатов процессуального действия и обеспечивающий достоверное отображение обстоятельств объективной действительности [15, с. 82]. Важно также отметить, что дистанционное производство процессуальных действий с применением видеотехнологий по месту нахождения защищаемого лица требует создания достаточных условий, включающих какую-либо возможность разглашения подлинных данных допрашиваемого и, следовательно, его идентификацию.

В действующем УПК РФ термин «видеоконференцсвязь» указывается двояко, а именно:

(1) видеоконференц-связь (ст.ст. ч. 3 ст. 46, п.9 ч.4 ст. 47, ч.4.1 ст. 49, ч. 4 ст.108, 189.1, 240, 241.1, 253, 258, 278.1),

(2) видеоконференц-связь (ст.ст. ч. 6 ст.35, 389.12, 389.13, 399.13, 399 УПК РФ).

В Кодексе административного судопроизводства Российской Федерации упоминается термин «видеоконференц-связь» (ст. 142). Аналогичное указание можно найти в ст. 155.1 ГПК РФ: «Участие в судебном заседании путём использования систем видеоконференц-связи», а также в Приказе Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 07.08.2019 № 174 [16]. В то же время в Приказе Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 28.12.2015 № 401 содержится иное наименование рассматриваемого термина – «видеоконференц-связь» [17]. По нашему мнению, во всех законодательных и иных правовых документах целесообразно закрепить единое написание рассматриваемого термина.

Как свидетельствуют следственная и судебная практики, наиболее распространённым процессуальным действием с участием защищаемого лица, в ходе которого применяются системы видеоконференц-связи, является допрос. Следует согласиться с Е.К. Антоновичем, что дистанционный

допрос с применением систем видео-конференц-связи в отношении такого участника процесса может обеспечить дополнительные гарантии соблюдения прав и законных интересов допрашиваемого, а также ускорить процесс производства по уголовному делу, сэкономить ресурсы [18, с. 125-136].

Применение видео-конференц-связи, позволяющее организовать дистанционное общение с участником уголовного процесса в судебном производстве, основывается на положениях ст. 278.1 УПК РФ, которая была дополнена в УПК РФ на основании Федерального закон от 20.03.2011 № 39-ФЗ [19]. В последующем в диспозицию этой нормы УПК РФ были внесены дополнения и изменения [20].

Уголовно-процессуальная норма обеспечивает проведение судебного допроса на расстоянии при выполнении всех условий идентификации допрашиваемого судьей суда, в котором находится участник уголовного процесса. Кроме того, такая уголовно-процессуальная форма направлена на выполнение судом такого общего условия как непосредственность и устность судебного заседания. Также стороне обвинения и стороне защиты предоставляется возможность постановки вопросов дистанционно допрашиваемому лицу, что гарантирует им право на отстаивание своих процессуальных интересов обвинения или защиты. Дистанционный допрос сокращает срок рассмотрения уголовного дела по существу и вынесение судом правосудного решения по уголовному делу.

Определённые проблемы могут возникнуть при дистанционном допросе защищаемого лица, в отношении которого применены меры безопасности, скрывающие идентификацию его личности.

В настоящее время положения ст. 278.1 УПК РФ коррелируют с новой ст. 241.1 УПК РФ. Проведение допроса участника судебного заседания по уголовному делу, безопасность которого подвержена угрозе, осуществляется с применением специальных технических средств: программно-технического комплекса скрытия свидетеля (ПТК – СС), который даёт возможность исключить идентификацию личности защищаемого лица.

Помимо применения видео-конференц-связи в судебном заседании закон предусматривает и другие формы. Например, изменение территориальной подсудности для обеспечения безопасности участников судебного рассмотрения уголовного дела (ч. 4 ст. 35 УПК РФ). В подобной ситуации допрос подсудимого может сопровождаться применением видео-конференц-связи. Очевидно, что в этом случае допрос должен проводиться с использованием специального технического оснащения.

Возможности систем видео-конференц-связи могут быть применены не только в ходе допроса защищаемого лица, но и при производстве иных процессуальных действий с его участием. Так, ч. 8 ст. 193 УПК РФ предусматривает производство предъявления для опознания в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознающего опознаваемым.

В ходе предъявления для опознания в дистанционном формате с применением систем видеоконференц-связи защищаемое лицо вместе со следователем и понятыми может наблюдать на мониторе видеоизображение опознаваемого и статистов, находящихся вне места производства предварительного расследования. При этом со стороны опознающего видеосигнал должен быть отключен. Видеосъёмка дистанционного предъявления для опознания должна осуществляться специалистом-оператором таким образом, чтобы достоверность сведений, полученных от опознающего, не вызывала каких-либо сомнений. Тактически важно, чтобы следователь заранее ознакомил специалиста, производящего видеосъёмку следственного действия, с задачами и порядком его проведения.

На наш взгляд, материалы видеозаписи проведённого предъявления для опознания в указанном режиме должны быть упакованы в печатанный конверт и храниться в условиях, исключающих возможность ознакомления с ним иных участников производства по делу. В связи с этим считаем целесообразным дополнить содержание ст. 189 УПК РФ новой частью 4.1, предусматривающей, что, в случае необходимости обеспечения безопасности опознающего, конверт с материалами видеозаписи следственного действия должен храниться отдельно от уголовного дела [21, с. 247]. Место и условия хранения такого конверта с конфиденциальными данными о защищаемом лице законом, к нашему сожалению, не определяются. При проведении дознания или предварительного следствия конверт хранится в сейфе дознавателя или следователя. При направлении материалов уголовного дела прокурору – в сейфе надзирающего прокурора, который контролирует расследование. В судебных стадиях конверт может храниться в сейфе судьи, в чьём производстве находится уголовное дело.

По нашему мнению, целесообразно определить и законодательно закрепить место хранения конверта с подлинными данными защищаемого лица и материалами видеозаписи предъявления для опознания – у прокурора, который осуществляет надзор за дознанием и предварительным следствием, что обосновывается следующим:

(1) Именно на прокурора возлагается осуществление уголовного преследования как в досудебном, так и в судебном производствах (ч. 1 ст. 37 УПК РФ).

(2) В прокуратурах осуществляется секретное делопроизводство, которое существенно повышает условия хранения конверта. Такое делопроизводство отсутствует в районном суде, только в судах среднего звена.

(3) Прокурор является участником досудебного и судебного производства по уголовному делу.

В специальной литературе дискуссионным остаётся вопрос о возможности применения систем видео-конференц-связи при производстве очной ставки с участием защищаемого лица [22, 23, 24, 25].

Полагаем, что производство очной ставки в режиме видео-конференц-связи с участием за-

щищаемого лица, которому присвоен псевдоним, вызывает определённые проблемы процессуально-го и тактического характера. Во-первых, нарушается закреплённое в ч. 2 ст. 192 УПК РФ процессуальное требование о необходимости перед началом проведения следственного действия выяснить при очном присутствии допрашиваемых знают ли они друг друга и в каких отношениях находятся между собой. На данный вопрос нельзя получить ответ без визуального восприятия одним лицом другого, вследствие чего нарушается процессуальная процедура проведения очной ставки, а полученное доказательство признаётся недопустимым (ч. 1 ст. 75 УПК РФ). Во-вторых, отсутствует возможность непосредственного воздействия защищаемого лица, дающего правдивые показания, на изменение позиции другого участника очной ставки, что снижает эффективность и результативность следственного действия. В-третьих, следователь лишается инициативы по тактическому воздействию на участников очной ставки с целью решения поставленных задач, направленных на разоблачение лжи, преодоление добросовестного заблуждения, а также предотвращение последствий негативного психологического воздействия на защищаемое лицо [26, с. 104]. Таким образом, проведение очной ставки в режиме

видео-конференц-связи с участием защищаемого лица, на наш взгляд, следует признать невозможным [27, с. 93].

Заключение. Проведённый анализ показал, что использование цифровых технологий в уголовно-процессуальной деятельности является достаточно востребованным, поскольку существенно повышает её результативность. Указанные технологии активно развиваются, а их области применения стремительно расширяются. В то же время, отечественный законодатель весьма неохотно дополняет действующий УПК РФ правовыми нормами, регулирующими применение информационных технологий, что создаёт необходимость научной разработки соответствующих рекомендаций по реализации указанных технологий. Следует констатировать, что при производстве по уголовным делам, связанным с осуществлением посткриминального противоправного воздействия на участников процесса, наиболее востребованной цифровой технологией является видео-конференц-связь, поскольку её применение в ходе процессуальных действий с участием защищаемых лиц позволяет наиболее эффективно обеспечить их безопасность в связи с участием в уголовном деле.

Список источников

1. Епихин А.Ю., Мишин А.В. Допрос потерпевшего, свидетеля под псевдонимом в досудебном и судебном производствах (уголовно-процессуальные и криминалистические аспекты) // Вестник Удмуртского университета. Серия Экономика и право. 2019. Т. 29, № 4. С. 480-486.
2. Епихин А.Ю., Мишин А.В. Междисциплинарные проблемы допроса защищаемого лица в судебном разбирательстве по уголовному делу // Проблемы противодействия преступности: опыт, современное состояние и пути решения сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции, посвященной памяти профессора В.А. Малюткина. Чебоксары, 2019. С. 94-100.
3. Епихин А.Ю. Институт безопасности участников уголовного процесса: сравнительный анализ законодательства зарубежных стран // Актуальные проблемы экономики и права. 2008. № 1. С. 139-145.
4. Зайцев О.А., Епихин А.Ю., Мишин А.В. Проблемы имплементации международного опыта безопасности участников российского уголовного процесса // Международное уголовное право и международная юстиция. 2018. № 2. С. 3-7.
5. Епихин А.Ю. Правовые основы безопасности личности и уголовного судопроизводства в отдельных международных документах // Международное уголовное право и международная юстиция. 2012. №2. С. 12-14.
6. Об информации, информационных технологиях и о защите информации: Федеральный закон от 27.07.2006 № 149-ФЗ (ред. от 23.11.2024) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2025) // Собрание законодательства РФ. 2006. № 31 (1 ч.), ст. 3448.
7. Зайцев О.А., Пастухов П.С. Использование информационных технологий в российском уголовном судопроизводстве // Вестник экономической безопасности. 2016. № 5. С. 40-43.
8. Модельный закон о государственной защите потерпевших, свидетелей и других лиц, содействующих уголовному судопроизводству: принят в г. Санкт-Петербурге 06.12.1997 Постановлением 10-14 на 10-м пленарном заседании Межпарламентской Ассамблеи государств – участников СНГ // Информационный бюллетень. Межпарламентская Ассамблея государств-участников Содружества Независимых Государств. 1998. № 16. С. 241-254.
9. Соглашение о защите участников уголовного судопроизводства (Заключено в г. Минске 28.11.2006). Азербайджан. Армения. Белоруссия. Казахстан. Киргизия Россия. Таджикистан. Украина // Собрание законодательства РФ. 2010. № 5, ст. 460.
10. Бурилов А. Онлайн-правосудие: опыт, проблемы и перспективы // Юридический справочник руководителя. 2023. № 3. С. 55-58.
11. Уголовно-юрисдикционная деятельность в условиях цифровизации: монография / Н.А. Голованова, А.А. Гравина, О.А. Зайцев и др. М.: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ; ООО «ЮРИДИЧЕСКАЯ ФИРМА КОНТРАКТ», 2019. 212 с.

12. *Епихин А.Ю., Мишин А.В.* Применение видео-конференц-связи в досудебном производстве как мера безопасности участника следственного действия // Юридический вестник ДГУ. 2022. Т. 43, № 3. С. 147-152.
13. Теория информационно-компьютерного обеспечения криминалистической деятельности / Е.Р. Россинская, А.И. Семикаленова, И.А. Рядовский, Т.А. Сааков; под ред. Е.Р. Россинской. Московский гос. юрид. университет им. О.Е. Кутафина (МГЮА). М., Проспект, 2022. 256 с.
14. О создании, развитии и эксплуатации государственных информационных систем с использованием единой цифровой платформы Российской Федерации «ГосТех»: Указ Президента РФ от 31.03.2023 № 231 // Собрание законодательства РФ. 2023. № 14, ст. 2407.
15. *Семенов В.А., Глимеда В.В.* Особенности использования технических средств и технологий при производстве следственных действий: монография. М.: Юрлитинформ, 2025. 160 с.
16. О внесении изменений в Регламент организации применения видео-конференц-связи в федеральных судах общей юрисдикции, утвержденный приказом Судебного департамента от 28 декабря 2015 г. № 401: Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 07.08.2019 № 174 // Бюллетень актов по судебной системе. 2020. № 2.
17. Об утверждении Регламента организации применения видео-конференц-связи при подготовке и проведении судебных заседаний: Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 28.12.2015 № 401 (ред. от 30.12.2020) // Бюллетень актов по судебной системе. 2016. № 3.
18. *Антонович Е.К.* Использование цифровых технологий при допросе свидетелей на досудебных стадиях уголовного судопроизводства (сравнительно-правовой анализ законодательства Российской Федерации и законодательства некоторых иностранных государств) // Актуальные проблемы российского права, 2019. № 6 (103). С. 125-136.
19. О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 20.03.2011 № 39-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2011. № 13, ст. 1686.
20. О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 29.12.2022 № 610-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2023. № 1 (часть I), ст. 57.
21. *Мишин А.В.* Частная криминалистическая теория обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства: дис. ... д-ра юрид. наук. Казань, 2024. 464 с.
22. *Петрова А.Н.* Меры преодоления противодействия расследованию при производстве отдельных следственных действий: учеб.-метод. пособие / А.Н. Петрова. Волгоград: Волгоградская акад. МВД России, 2009. 62 с.
23. *Замылин Е.И.* Правовые и криминалистические проблемы обеспечения безопасности лиц, содействующих раскрытию и расследованию преступлений: монография. М.: Юрлитинформ, 2010. 236 с.
24. *Фисахов М.Ю.* Очная ставка: проблемы правового регулирования // Юрист-правовед, 2021. № 1 (96). С. 131-134.
25. *Прыткова Е.В.* Обеспечение безопасности подозреваемого (обвиняемого), заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве, на стадии предварительного расследования: уголовно-процессуальные и тактико-криминалистические аспекты: дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2015. 209 с.
26. *Кальницкий В.В.* Следственные действия: учеб. пособие / В.В. Кальницкий, Е.Г. Ларин. Омск: Омская академия МВД России, 2015. 172 с.
27. *Мишин А.В.* Проблемы проведения очной ставки с участием защищаемого лица // Вестник экономики, права и социологии. 2023. № 3. С. 92-95.

References

1. Epikhin A.Yu., Mishin A.V. Dopros poterpevshego, svidetelya pod psevdonomim v dosudebnom i sudebnom proizvodstvakh (ugolovno-protsessual'nye i kriminalisticheskie aspekty) [Interrogation of the victim, the witness under a pseudonym in prejudicial and judicial productions (criminal procedure and criminalistic aspects)], *Vestnik Udmurtskogo universiteta. Seriya Ekonomika i pravo [Bulletin of the Udmurt University. Economics and Law series]*, 2019, vol. 29, no. 4, pp. 480-486. (In Russ.).
2. Epikhin A.Yu., Mishin A.V. Mezhdistsiplinarnye problemy doprosa zashchishchaemogo litsa v sudebnom razbiratel'stve po ugovnomu delu [Interdisciplinary problems of interrogation of a protected person in criminal proceedings], *Problemy protivodeistviya prestupnosti: opyt, sovremennoe sostoyanie i puti resheniya [Problems of crime prevention: experience, current state and solutions]*: collection of materials of the All-Russian scientific and practical conference dedicated to the memory of Professor V.A. Malyutkin. Cheboksary, 2019, pp. 94-100. (In Russ.).
3. Epikhin A.Yu. Institut bezopasnosti uchastnikov ugovnogo protsessa: sravnitel'nyi analiz zakonodatel'stva zarubezhnykh stran [Institute of Security of participants in criminal proceedings: comparative analysis of the legislation of foreign countries], *Aktual'nye problemy ekonomiki i prava [Actual problems of economics and law]*, 2008, no. 1, pp. 139-145. (In Russ.).
4. Zaitsev O.A., Epikhin A.Yu., Mishin A.V. Problemy implementatsii mezhdunarodnogo opyta bezopasnosti uchastnikov rossiiskogo ugovnogo protsessa [Problems of implementation of the international experience of safety of participants in the Russian criminal process], *Mezhdunarodnoe ugovnoe pravo i mezhdunarodnaya yustitsiya [International criminal law and international justice]*, 2018, no. 2, pp. 3-7. (In Russ.).

5. Epikhin A.Yu. Pravovye osnovy bezopasnosti lichnosti i ugovnogo sudoproizvodstva v otdel'nykh mezhdunarodnykh dokumentakh [The legal foundations of personal security and criminal justice in certain international documents], *Mezhdunarodnoe ugovnoe pravo i mezhdunarodnaya yustitsiya [International criminal law and international justice]*, 2012, no. 2, pp. 12-14. (In Russ.).

6. Ob informatsii, informatsionnykh tekhnologiyakh i o zashchite informatsii: Federal'nyi zakon ot 27.07.2006 № 149-FZ (red. ot 23.11.2024) (s izm. i dop., vstup. v silu s 01.01.2025) [On Information, Information Technologies and Information Protection: Federal Law No. 149-FZ of 27.07.2006 (as amended on 11/23/2024) (as amended and supplemented, intro. effective from 01.01.2025)], *Sobranie zakonodatel'stva RF [Collection of legislation of the Russian Federation]*, 2006, no. 31 (part 1), art. 3448. (In Russ.).

7. Zaitsev O.A., Pastukhov P.S. Ispol'zovanie informatsionnykh tekhnologii v rossiiskom ugovnom sudoproizvodstve [The use of information technologies in Russian criminal proceedings], *Vestnik ekonomicheskoi bezopasnosti [Bulletin of Economic Security]*, 2016, no. 5, pp. 40-43. (In Russ.).

8. Model'nyi zakon o gosudarstvennoi zashchite poterpevshikh, svidetelei i drugih lits, sodeistvuyushchikh ugovnomu sudoproizvodstvu: prinyat v g. Sankt-Peterburge 06.12.1997 Postanovleniem 10-14 na 10-m plenarnom zasedanii Mezhparlamentskoi Assamblei gosudarstv – uchastnikov SNG [Model Law on State Protection of victims, Witnesses and other persons facilitating Criminal proceedings: adopted in St. Petersburg on 06.12.1997 by Resolution 10-14 at the 10th Plenary Session of the Interparliamentary Assembly of the CIS Member States], *Informatsionnyi byulleten'. Mezhparlamentskaya Assambleya gosudarstv-uchastnikov Sodruzhestva Nezavisimyykh Gosudarstv [Information Bulletin. The Interparliamentary Assembly of the Member States of the Commonwealth of Independent States]*, 1998, no. 16, pp. 241-254. (In Russ.).

9. Soglasenie o zashchite uchastnikov ugovnogo sudoproizvodstva (Zaklyucheno v g. Minske 28.11.2006). Azerbaidzhan. Armeniya. Belorussiya. Kazakhstan. Kirgiziya Rossiya. Tadzhikistan. Ukraina [Agreement on the protection of participants in criminal proceedings (Concluded in Minsk on 28.11.2006). Azerbaijan. Armenia. Belarus. Kazakhstan. Kyrgyzstan is Russia. Tadjikistan. Ukraine], *Sobranie zakonodatel'stva RF [Collection of legislation of the Russian Federation]*, 2010, no. 5, art. 460. (In Russ.).

10. Burirov A. Onlain-pravosudie: opyt, problemy i perspektivy [Online justice: experience, problems and prospects], *Yuridicheskii spravochnik rukovoditelya [Legal guide of the head]*, 2023, no. 3, pp. 55-58. (In Russ.).

11. Ugolovno-yurisdiktsionnaya deyatel'nost' v usloviyakh tsifrovizatsii: monografiya [Criminal jurisdiction activities in the context of digitalization: a monograph], N.A. Golovanova, A.A. Gravina, O.A. Zaitsev, et al. Moscow: Institute of Legislation and Comparative Law under the Government of the Russian Federation; LLC LAW FIRM KONTRAKT Publ., 2019, 212 p. (In Russ.).

12. Epikhin A.Yu., Mishin A.V. Primenenie videokonferentsy v dosudebnom proizvodstve kak mera bezopasnosti uchastnika sledstvennogo deistviya [The use of videoconferencing in pre-trial proceedings as a security measure for a participant in an investigative action], *Yuridicheskii vestnik DGU [Law Herald of DSU]*, 2022, vol. 43, no. 3, pp. 147-152. (In Russ.).

13. Teoriya informatsionno-komp'yuternogo obespecheniya kriminalisticheskoi deyatel'nosti [Theory of information and computer support for criminalistic activities], E.R. Rossinskaya, A.I. Semikalenova, I.A. Ryadovsky, T.A. Saakov; edited by E.R. Rossinskaya. Moscow State Law O.E. Kutafin University (MGUA). Moscow, Prospekt Publ., 2022, 256 p. (In Russ.).

14. O sozdanii, razviti i ekspluatatsii gosudarstvennykh informatsionnykh sistem s ispol'zovaniem edinoi tsifrovoi platformy Rossiiskoi Federatsii "GosTekh" [On the creation, development and operation of state information systems using the unified digital platform of the Russian Federation "Gostech"]: Decree of the President of the Russian Federation dated 03/31/2023 No. 231, *Sobranie zakonodatel'stva RF [Collection of Legislation of the Russian Federation]*, 2023, no. 14, art. 2407. (In Russ.).

15. Sementsov V.A., Glimeida V.V. Osobennosti ispol'zovaniya tekhnicheskikh sredstv i tekhnologii pri proizvodstve sledstvennykh deistvii: monografiya [Features of the use of technical means and technologies in the production of investigative actions: monograph]. Moscow: Yurlitinform, 2025, 160 p. (In Russ.).

16. O vnesenii izmenenii v Reglament organizatsii primeneniya videokonferents-svyazi v federal'nykh sudakh obshchei yurisdiksii, utverzhdenyi prikazom Sudebnogo departamenta ot 28 dekabrya 2015 g. No 401: Prikaz Sudebnogo departamenta pri Verkhovnom Sude RF ot 07.08.2019 № 174 [On Amendments to the Rules of Procedure for Organizing the Use of Videoconferencing in Federal Courts of General Jurisdiction, approved by Order of the Judicial Department dated December 28, 2015 No. 401: Order of the Judicial Department at the Supreme Court of the Russian Federation dated 08/07/2019 No. 174], *Byulleten' aktov po sudebnoi sisteme [Bulletin of Acts on the Judicial System]*, 2020, no. 2. (In Russ.).

17. Ob utverzhdenii Reglamenta organizatsii primeneniya video-konferentsy pri podgotovke i provedenii sudebnykh zasedanii: Prikaz Sudebnogo departamenta pri Verkhovnom Sude RF ot 28.12.2015 № 401 (red. ot 30.12.2020) [On approval of the Rules of Procedure for the organization of the Use of video conferencing in the Preparation and Conduct of Court sessions: Order of the Judicial Department at the Supreme Court of the Russian Federation dated December 28, 2015 No. 401 (as amended on December 30, 2020)], *Byulleten' aktov po sudebnoi sisteme [Bulletin of Acts on the Judicial System]*, 2016, no. 3. (In Russ.).

18. Antonovich E.K. Ispol'zovanie tsifrovyykh tekhnologii pri doprose svidetelei na dosudebnykh stadiyakh ugolovnogo sudoproizvodstva (sravnitel'no-pravovoi analiz zakonodatel'stva Rossiiskoi Federatsii i zakonodatel'stva nekotorykh inostrannykh gosudarstv) [The use of digital technologies in the interrogation of witnesses at the pre-trial stages of criminal proceedings (comparative legal analysis of the legislation of the Russian Federation and the legislation of some foreign states)], *Aktual'nye problemy rossiiskogo prava [Actual Problems of Russian law]*, 2019, no. 6 (103), pp. 125–136. (In Russ.).

19. O vnesenii izmenenii v Ugolovno-protsessual'nyi kodeks Rossiiskoi Federatsii [On amendments to the Criminal Procedure Code of the Russian Federation]: RF Federal Law No. 39-FZ of 20.03.2011, *Sobranie zakonodatel'stva RF [Collection of Legislation of the Russian Federation]*, 2011, no. 13, art. 1686. (In Russ.).

20. O vnesenii izmenenii v Ugolovno-protsessual'nyi kodeks Rossiiskoi Federatsii [On Amendments to the Criminal Procedure Code of the Russian Federation]: RF Federal Law No. 610-FZ dated December 29, 2022 // *Sobranie zakonodatel'stva RF [Collection of Legislation of the Russian Federation]*, 2023, no. 1 (part I), art. 57. (In Russ.).

21. Mishin A.V. Chastnaya kriminalisticheskaya teoriya obespecheniya bezopasnosti uchastnikov ugolovnogo sudoproizvodstva: dis. ... d-ra yurid. nauk [Private criminalistic theory of ensuring the safety of participants corner court proceedings: Dr. Law. sci. dis.], Kazan, 2024, 464 p. (In Russ.).

22. Petrova A.N. Mery preodoleniya protivodeistviya rassledovaniyu pri proizvodstve otel'nykh sledstvennykh deistvii: ucheb.-metod. posobie [Measures to overcome counteraction to investigation in the course of individual investigative actions: an educational and methodological guide], A.N. Petrova. Volgograd: Volgograd Academy of Sciences, the Ministry of Internal Affairs of Russia, 2009, 62 p. (In Russ.).

23. Zamylin E.I. Pravovye i kriminalisticheskie problemy obespecheniya bezopasnosti lits, sodeistvuyushchikh raskrytiyu i rassledovaniyu prestuplenii: monografiya [Legal and criminalistic problems of ensuring the safety of persons contributing to the detection and investigation of crimes: a monograph]. Moscow: Yurлитinform Publ., 2010, 236 p. (In Russ.).

24. Fisakhov M.Yu. Ochnaya stavka: problemy pravovogo regulirovaniya [Confrontation: problems of legal regulation], *Yurist"-pravoved" [Jurist-pravoved]*, 2021, no. 1 (96), pp. 131-134. (In Russ.).

25. Prytkova E.V. Obespechenie bezopasnosti podozrevaemogo (obvinyaemogo), zaklyuchivshogo dosudebnoe soglasenie o sotrudnichestve, na stadii predvaritel'nogo rassledovaniya: ugolovno-protsessual'nye i taktiko-kriminalisticheskie aspekty: dis. ... kand. yurid. nauk [Ensuring the safety of a suspect (accused) who has concluded a preliminary cooperation agreement at the stage of a preliminary investigation: criminal procedural and tactical-criminalistic aspects: Cand. Law. sci. dis.]. Saint Petersburg, 2015. 209 p. (In Russ.).

26. Kal'nitskii V.V. Sledstvennye deistviya: ucheb. posobie [Investigative actions: a textbook], V.V. Kalnitsky, E.G. Larin. Omsk: Omsk Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia, 2015, 172 p. (In Russ.).

27. Mishin A.V. Problemy provedeniya ochnoi stavki s uchastiem zashchishchaemogo litsa [The problems of conducting a confrontation with the participation of the protected person], *Vestnik ekonomiki, prava i sotsiologii [Bulletin of Economics, Law and Sociology]*, 2023, no. 3, pp. 92-95. (In Russ.).

Вклад авторов: все авторы сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации. Авторы заявляют об отсутствии конфликтов интересов.

Authors' contribution: All authors have made an equivalent contribution to the preparation of the publication. The authors declare that there is no conflict of interest.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Епихин Александр Юрьевич, доктор юридических наук, профессор кафедры уголовного процесса и криминалистики, Казанский федеральный университет, г. Казань, Российская Федерация. E-mail: doc@epihin.ru

Мишин Андрей Викторович, доктор юридических наук, доцент кафедры уголовного процесса и криминалистики, Казанский федеральный университет, г. Казань, Российская Федерация. E-mail: av-mishel@mail.ru

Поступила в редакцию 14.04.2025 г.; одобрена после рецензирования 24.04.2025 г.; принята к публикации 30.05.2025 г.

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Epikhin Alexander Yuryevich, Doctor of Law, Professor of the Department of Criminal Procedure and Criminalistics, Kazan Federal University, Kazan, Russian Federation. E-mail: doc@epihin.ru

Mishin Andrey Viktorovich, Doctor of Law, Associate Professor of the Department of Criminal Procedure and Criminalistics, Kazan Federal University, Kazan, Russian Federation. E-mail: av-mishel@mail.ru

Received 14.04.2025; approved after reviewing 24.04.2025; accepted for publication 30.05.2025