
ПРОБЛЕМЫ ГРАЖДАНСКОГО И АРБИТРАЖНОГО ПРОЦЕССА

PROBLEMS OF CIVIL AND ARBITRATION PROCEDURE

Научная статья

УДК/UDC 347.961:342

DOI: 10.21779/2224-0241-2026-58-2-79-85

Определение места нотариата в системе органов власти, обеспечивающих защиту и исполнение мер, направленных на восстановление нарушенных прав и свобод человека и гражданина

5.1.2 — Публично-правовые (государственно-правовые) науки

5.1.3 — Частно-правовые (цивилистические) науки

Алина Алексеевна Власова¹, Елена Павловна Шевчук²

^{1, 2} Восточно-Сибирский филиал Российского государственного университета правосудия им. М.В. Лебедева, Иркутск, Российская Федерация

¹ Нотариальная контора нотариуса нотариального округа города Чита Забайкальского края Плешковой С.Б., Чита, Российская Федерация

¹ alinlaw.workmail@gmail.com

² elena-shevchuk-1978@mail.ru

Аннотация. Анализ действующего законодательства показывает тесную взаимосвязь органов судебной и исполнительной государственной власти с нотариатом. В настоящее время весьма важным и значимым имеет место определение места нотариата, как публично-правового института, осуществляющего функции, которые по своему содержанию при этом обладают признаками судебной и исполнительной государственной власти. Принципиальным этот вопрос является еще и потому, что эти органы власти обеспечивают защиту и исполнение мер, направленных на восстановление нарушенных прав и свобод человека и гражданина.

Анализ взаимодействия органов публичной власти, а особенно вопрос об определении места нотариата в системе государственных ветвей власти был актуальным и на момент существования государственного нотариата ранее и является насущным на сегодняшний день, когда нотариат преимущественно является частным. Проведение такого исследования позволит оценить эффективность законодательства Российской Федерации в системе ветвей государственной власти, что в конечном итоге, позволит более четко определить правовой аспект системы разделения ветвей власти, как инструмента и гаранта защиты прав и свобод человека и гражданина.

Также авторами исследуется участие нотариуса в решении проблем наследственных правоотношений при наличии завещания, в том числе при наличии нескольких наследников и наследовании по разным основаниям, а также, связанных с судебным доказыванием действительности завещаний. И развеивается миф о том, что завещание, совершенное в чрезвычайных обстоятельствах, является наиболее популярной проблемой среди судебной практики в сфере завещаний. Авторы приходят к выводам о том, что проблема большого количества споров, связанных с призыванием завещания недействительным, является недостаточная правовая грамотность граждан и сложные социальные ситуации в семье.

Ключевые слова: судебная власть, органы исполнительной власти, взаимодействие ветвей власти, наследование, оспаривание завещания, нотариат

Для цитирования: Власова А.А., Шевчук Е.П. Определение места нотариата в системе органов власти, обеспечивающих защиту и исполнение мер, направленных на восстановление нарушенных прав и свобод человека и гражданина // Юридический вестник ДГУ. 2026. Т. 58, № 2 (78). С. 79–85. DOI: 10.21779/2224-0241-2026-58-2-79-85

Original article

Determining the place of the notary public in the system of government bodies that ensure the protection and implementation of measures aimed at restoring violated human and civil rights and freedoms

5.1.2 — Public law (state law) sciences

5.1.3 — Private law (civil) sciences

Alina Al. Vlasova¹, Elena P. Shevchuk²

^{1, 2} East Siberian Branch of the Lebedev Russian State University of Justice, Irkutsk, Russian Federation

¹ Notary office of the notary of the notary district of the city of Chita, Trans-Baikal Territory S.B. Pleshkova, Chita, Russian Federation

¹ *alinlaw.workmail@gmail.com*

² *elena-shevchuk-1978@mail.ru*

Abstract. An analysis of current legislation shows a close relationship between the judicial and executive government bodies and the notary office. Currently, it is very important and significant to determine the place of the notary as a public legal institution that performs functions that, in their content, have the characteristics of judicial and executive government power. This issue is also fundamental because these authorities ensure the protection and implementation of measures aimed at restoring the violated rights and freedoms of man and citizen.

The analysis of the interaction of public authorities, and especially the issue of determining the place of the notary in the system of state branches of government, was relevant at the time of the existence of the state notary earlier and is urgent today, when the notary is predominantly private. Conducting such a study will make it possible to assess the effectiveness of the legislation of the Russian Federation in the system of branches of government, which ultimately will make it possible to more clearly define the legal aspect of the system of separation of branches of government as an instrument and guarantor of the protection of human and civil rights and freedoms.

The authors also explore the participation of a notary in solving problems of inheritance legal relations in the presence of a will, including the presence of several heirs and inheritance on various grounds, as well as those related to judicial proof of the validity of wills. And it dispels the myth that wills made in extraordinary circumstances are the most popular issue in wills litigation. The authors come to the conclusion that the problem of a large number of disputes related to the invalidation of a will is the lack of legal literacy of citizens and difficult social situations in the family.

Keywords: judicial power, executive authorities, interaction of branches of government, inheritance, challenging a will, notary office

For citation: Vlasova A.A., Shevchuk E.P. Determining the place of the notary public in the system of government bodies that ensure the protection and implementation of measures aimed at restoring violated human and civil rights and freedoms. *Yuridicheskii vestnik DGU = Law Herald of DSU*, 2026, vol. 58, no. 2 (78), pp. 79–85. DOI: 10.21779/2224-0241-2026-58-2-79-85. (In Russ.).

Все органы государственной власти в Российской Федерации взаимодействуют в рамках установленных полномочий, их деятельность регулируется установленным законодательством, которое отражает непосредственную систему разделения ветвей власти.

Независимость ветвей власти друг от друга не запрещает им взаимодействовать и, более того, определяет это необходимым. Непосредственно это подтверждается в самом существовании таких органов государственной власти, как Конституционный Суд Российской Федерации¹ и Прокуратура Российской Федерации. Схожесть их заключается в том, что это – специальные органы со специфическими полномочиями, однако работающие в рамках одной и той же первоочередной задачи – соблюдения законности.

Анализ взаимодействия судебной и исполнительной государственной власти дает возможность для более глубокого понимания значимости существования системы разделения властей как явления в развитом правовом государстве. Согласно статье 1 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате (утв. ВС РФ 11.02.1993 г. № 4462-1; ред. от 28.12.2024 г., с изм. и доп., вступ. в силу с 01.06.2025 г.) – «Нотариат в Российской Федерации призван обеспечивать в соответствии с Кон-

ституцией Российской Федерации, конституциями (уставами) субъектов Российской Федерации, настоящими Основами защиту прав и законных интересов граждан и юридических лиц [1, с. 19] путем совершения нотариусами предусмотренных законодательными актами нотариальных действий от имени Российской Федерации»².

Взаимодействие нотариата с судебной системой выражено в том, что в юридической науке деятельность нотариуса именуют превентивным правосудием [1, с. 20]. Ярким примером в данном случае будут соглашения в рамках семейных отношений. К таким соглашениям относятся соглашения об уплате алиментов, соглашения о разделе совместно нажитого имущества, брачный договор и иные документы. По общему правилу ситуации, связанные с разделом совместно нажитого имущества в связи с назначением алиментов на содержание детей, на нетрудоспособных нуждающихся в помощи родителей, разрешаются судами, однако законодателем такая же функция передана и нотариусам при отсутствии спора между сторонами. В таком случае гражданам нет необходимости обращаться в суд, вследствие чего происходит разгрузка судебной системы, о чем в последнее время так часто говорит законодатель, а также удостове-

¹ По делу о проверке конституционности статьи 151 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина С.Ф. Шиловского: Постановление Конституционного Суда РФ от 26.10.2021 г. № 45-П. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

² Основы законодательства Российской Федерации о нотариате: утв. ВС РФ 11.02.1993 г. № 4462-1 (ред. от 28.12.2024, с изм. и доп., вступ. в силу с 01.06.2025) // Ведомости СНД и ВС РФ. 1993. № 10, ст. 357.

рение юридически значимых фактов и протокола допроса свидетеля.

Ключевым в данном вопросе является тот факт, что в рамках гражданских правоотношений нотариус выражает государственную власть при удостоверении договоров, ведении наследственных дел [2, с. 27]. Именно в этих разделах нотариусы устанавливают свободную волю граждан, производят проверки действительности документов, юридических фактов и иных необходимых сведений, осуществляют деятельность по правовому просвещению граждан, направленную на повышение правовой грамотности и обеспечение защиты их прав и законных интересов.

Как уже было сказано выше, к функциям исполнительной власти относится «функция по оказанию государственных услуг». Обращаясь к нотариусам, граждане получают различного рода услуги: юридическую консультацию, удостоверение документов и юридически значимых фактов.

В рамках исполнительного производства нотариус может участвовать как орган, на основании решений которого выносятся исполнительные документы, выраженные, как минимум, в исполнительной надписи нотариуса.

Основная же функция нотариуса реализуется в обеспечении защиты и исполнении мер, направленных на восстановление нарушенных прав и свобод человека и гражданина при оформлении завещания, которое представляет собой акт распоряжения имуществом либо иными принадлежащим гражданину материальными и нематериальными благами на случай смерти [3, с. 105]. Завещание может совершить только физическое лицо, обладающее полной дееспособностью и только лично [4, с. 597]. Остановимся подробнее на осуществлении этой функции – по общему правилу завещание может быть удостоверено только лицом, достигшим к моменту составления завещания 18-ти лет. Исключением из общего правила являются эмансипированные лица согласно положениям статьи 27 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), а также, принимая во внимание Методические рекомендации по удостоверению завещаний и наследственных договоров, утвержденные решением Правления Федеральной Нотариальной палаты от 2 марта 2021 года (далее – Методические рекомендации по удостоверению завещаний) – «Завещание может быть совершено гражданином, обладающим в момент его совершения дееспособностью в полном объеме (п. 2 ст. 1118 ГК РФ).

Дееспособность в полном объеме у граждан Российской Федерации возникает по достижении лицом восемнадцатилетнего возраста (ст. 60 Конституции Российской Федерации), за исключением случаев эмансипации или вступления в брак до достижения восемнадцати лет (ст. 21, 27 ГК РФ)».

Завещания подразделяются на виды в зависимости от формы их совершения, которые установлены ст. 1125-1129 ГК РФ, а именно:

- нотариально удостоверенное завещание;
- закрытое завещание;

- завещания, приравняемые к нотариально удостоверенным завещаниям;

- завещательные распоряжения правами на денежные средства в банках;

- завещание в чрезвычайных обстоятельствах.

А.П. Альбов и С.В. Николюкин выделяют пять видов завещания:

- завещание, составленное в письменной форме и удостоверенное нотариусом;

- закрытое завещание;

- завещание, составленное в чрезвычайных обстоятельствах (простая письменная форма);

- завещание, составленное в письменной форме и удостоверенное иными лицами по закону;

- совместное завещание.

М.С. Абраменков отмечает, что «основу нормативных требований к форме завещания составляют положения о том, что оно должно быть учинено в письменной форме и удостоверено уполномоченным на то должностным лицом, прежде всего – нотариусом. Несоблюдение данных предписаний влечет за собой недействительность завещания (п. 1 ст. 1124 ГК РФ)».

При уточнении системы видов завещаний считаем логичным придерживаться следующей систематизации:

1. Нотариально удостоверенное завещание.

Как отмечалось ранее, данный вид завещания составляет основу формы рассматриваемого волевого акта, установленного законодателем как общее правило (ч. 1 ст. 1124 ГК РФ).

2. Совместное завещание супругов.

Особенности данного вида состоят в том, что такое завещание может быть только открытым, удостоверено только нотариусом, составляется физическими лицами, состоящими в зарегистрированном браке, определяет судьбу их общего и личного имущества на случай смерти одного из них или их одновременной кончины. Также согласно п. 5.1. ст. 1125 ГК РФ: «При удостоверении совместного завещания супругов нотариус обязан осуществлять видеофиксацию процедуры совершения совместного завещания супругов, если супруги не заявили возражение против этого».

3. Закрытое завещание.

Исходя из смысла названия указанного вида, следует определить особенности его формы: завещание пишется собственноручно (без использования технических средств), подписывается завещателем, помещается в конверт и в запечатанном виде передается нотариусу в присутствии двух свидетелей, не предоставляя возможности ознакомиться с его содержанием. Как и в предыдущем виде, указанное завещание может удостоверить только нотариус, что вытекает из смысла ст. 1126 ГК РФ, определяющей правила такой формы завещания.

4. Завещательное распоряжение.

Считаем важным выделить такой вид в связи с его специфической формой, определенным составом имущества, а также фактом того, что оно может быть удостоверено служащим банка. Статья 1128 ГК РФ определяет следующие положения:

«1. Права на денежные средства, внесенные гражданином во вклад или находящиеся на любом другом счете гражданина в банке, могут быть по усмотрению гражданина завещаны либо в порядке, предусмотренном статьями 1124–1127 настоящего Кодекса, либо посредством совершения завещательного распоряжения в письменной форме в том филиале банка, в котором находится этот счет. В отношении средств, находящихся на счете, такое завещательное распоряжение имеет силу нотариально удостоверенного завещания.

2. Завещательное распоряжение правами на денежные средства в банке должно быть собственноручно подписано завещателем с указанием даты его составления и удостоверено служащим банка, имеющим право принимать к исполнению распоряжения клиента в отношении средств на его счете. Порядок совершения завещательных распоряжений денежными средствами в банках определяется Правительством Российской Федерации».

5. Завещание, удостоверенное иными лицами по закону.

Прежде всего стоит обратить внимание на то, что такого рода завещание должно быть подписано завещателем в присутствии лица, удостоверяющего завещание, и свидетеля, который также его подписывает, в остальном применяются правила ст. 1124 и 1125 ГК РФ. Однако в силу положения ч. 3 ст. 1127 ГК РФ указанное завещание требует его направления нотариусу по месту жительства завещателя или при наличии сведений о месте жительства завещателя – непосредственно соответствующему нотариусу.

Лицами, которые вправе удостоверять завещания, являются:

- главные врачи, их заместители по медицинской части или дежурные врачи этих больниц, госпиталей, других медицинских организаций, а также начальники госпиталей, руководители (их заместители) таких организаций социального обслуживания;
- капитаны судов, плавающих под Государственным флагом Российской Федерации;
- начальники разведочных, арктических, антарктических или других подобных экспедиций, российских антарктических станций или сезонных полевых баз;
- командиры (начальники) воинских частей, соединений, учреждений или военно-учебных заведений;
- начальники мест лишения свободы.

6. Завещание при чрезвычайных обстоятельствах.

Указанный вид единственный предусматривает простую письменную форму завещания, однако не является беспорочным и требует судебного доказывания чрезвычайных обстоятельств. Также обязательным условием является наличие двух свидетелей при составлении указанного вида завещания. Интересным, с точки зрения формулировки описательной части такого документа, является уточнение законодателя о том, что завещанием признается любой собственноручно написанный

и подписанный завещателем документ, из содержания которого следует, что он представляет собой завещание (ст. 1129 ГК РФ).

Отличительной особенностью завещания при чрезвычайных обстоятельствах также является положение о том, что оно утрачивает силу, в первую очередь, не потому, что удостоверено распоряжением об отмене завещания или составлено иное завещание после указанного (то есть дата его удостоверения ближе к дате смерти наследодателя), по своему содержанию противоречащее указанному завещанию, а в связи с тем, что законодателем установлен пресекательный срок для удостоверения завещания в иной форме, если прекратились указанные обстоятельства, согласно ч. 2 ст. 1129 ГК РФ «в течение месяца после прекращения этих обстоятельств».

Е.А. Красинская по вопросу такого завещания обоснованно отмечает, что «при применении норм права возникает множество проблем формы завещания при чрезвычайных обстоятельствах, как ввиду отсутствия в ГК РФ самого понятия «чрезвычайные обстоятельства». На начальном этапе применения части третьей ГК РФ суды не проводили четкого разграничения обстоятельств, при совершении завещания, в связи с чем, нередко под чрезвычайные, попадали обстоятельства не соответствующие требованиям чрезвычайности».

М.С. Абраменков отмечает, что «основу нормативных требований к форме завещания составляют положения о том, что оно должно быть учинено в письменной форме и удостоверено уполномоченным на то должностным лицом, прежде всего – нотариусом. Несоблюдение данных предписаний влечет за собой недействительность завещания (п. 1 ст. 1124 ГК РФ)» [5, с. 178].

На начальном этапе применения части третьей ГК РФ суды не проводили четкого разграничения обстоятельств при совершении завещания, в связи с чем нередко «под чрезвычайные попадали обстоятельства, не соответствующие требованиям чрезвычайности» [6, с. 145].

Наследование – это процесс принятия наследства в рамках наследственного дела к имуществу наследодателя. Принятие может происходить по закону или по завещанию.

Наследственное дело к имуществу наследодателя можно открыть только у нотариуса по месту открытия. Согласно статье 1115 ГК РФ местом открытия наследства является последнее место жительства наследодателя, в нотариальной практике таким местом признается регистрация по месту жительства. Если умерший не был зарегистрирован по месту жительства, то местом открытия считают адрес регистрации по месту пребывания при его наличии. В случае отсутствия указанных сведений наследственное дело можно открыть только после установления места открытия наследства судом.

Например, если наследодатель был зарегистрирован на день смерти по месту жительства в городе Иркутске или Иркутском районе, то наследственное дело можно открыть у любого нотариуса города Иркутска.

С 1 января 2015 года начала действовать программа «Наследство без границ», суть которой заключается в том, что наследственное дело можно открыть у любого нотариуса в пределах нотариального округа, как описано на примере выше. Согласно Методическим рекомендациям по оформлению наследственных прав, утвержденных решением Правления Федеральной Нотариальной палаты от 25 марта 2019 года (далее – Методические рекомендации по наследству), «оформление наследственных прав на имущество граждан, умерших 1 января 2015 года и позднее, осуществляется любым нотариусом на территории нотариального округа субъекта Российской Федерации по месту открытия наследства».

Принять наследство по завещанию можно в течение 6 месяцев со дня смерти наследодателя, срок является пресекательным, продление возможно только в судебном порядке. Для этого необходимо обратиться в нотариальную контору в соответствии с местом открытия наследства и подать заявление о принятии наследства по завещанию.

В нотариальной практике нередки ситуации, когда у наследника по завещанию отсутствует оригинал завещания, так как наследодатель не обязан передавать и/или сообщать наследникам, указанным в завещании о его совершении [7, с. 420]. В таком случае, если наследник по завещанию знает о том, что в отношении него сделано завещание, он все еще может подать заявление о принятии наследства. Нотариус, произведя розыск завещаний, проверит указанные наследником сведения и в случае отсутствия подтверждения таковых вынесет постановление об отказе в совершении нотариального действия.

Если говорить о ситуации, когда у наследника имеется оригинал завещания и нотариус при розыске подтверждает сведения о действительности такого завещания, то выдача свидетельства о праве на наследство по завещанию происходит после 6 месяцев со дня смерти наследодателя [8, с. 131].

Завещание, по которому наследодатель определяет наследование только части имущества, не исключает права наследовать после него наследниками по закону. То есть, если завещатель в своем завещании устанавливает, например, что квартиру он завещает гр. С и гр. Д в равных долях по $\frac{1}{2}$ (одной второй) доле каждому, а помимо этого, ко дню смерти у завещателя в имуществе имеется автомобиль и денежные средства на счетах, то такое имущество будет наследоваться наследниками по закону.

Стоит отметить, что для удостоверения завещания не требуются подтверждение и проверка принадлежности указанного завещателем имущества ему по праву собственности. Исходя из этого правила, в рамках наследственного дела нередко возникают проблемы с трактовками завещаний, когда наследодатель приобретал имущество, находясь в браке и не имея брачного договора, который бы определял режим собственности супругов в браке. Таким образом, указанный пример завещания не мог быть истолкован верно, так как у наследодателя в собственности находилась квартира не

целиком, а только $\frac{1}{2}$ доля в силу закона, согласно ст. 34 Семейного кодекса Российской Федерации (рассматривается пример, где квартира приобретена в браке в рамках возмездной сделки, а зарегистрирована только на одного из супругов).

Если по своему содержанию завещание определяет все имущество только одному наследнику, но при этом имеются наследники, которые в силу закона обладают правом на обязательную долю, то они могут наследовать имущество вне зависимости от указания в завещании. Размер обязательной доли определяется по следующим правилам:

1. Если в наследственном деле имеются сведения о наследнике, обладающим правом на обязательную долю, но отсутствует заявление такого наследника, при выдаче свидетельств о праве на наследство по завещанию нотариус принимает во внимание то, что наследуется не все имущество, а только его часть за вычетом обязательной доли.

2. Обязательная доля рассчитывается как $\frac{1}{2}$ (одна вторая) доля во всем имуществе наследодателя от той доли, которая причиталась бы такому наследнику, если бы завещания не было;

3. По общему правилу наследник, претендующий на обязательную долю в наследстве, обязан подать заявление о принятии наследства в обязательной доле и просьбе рассчитать такую долю в имуществе.

При анализе судебной практики в сфере наследования становится явным тот факт, что чаще граждане обращаются за признанием факта недействительности завещания, которое совершено в чрезвычайных обстоятельствах [9, с. 51]. Так, Советский районный суд г. Красноярск признал подобное завещание действительным, поскольку его удостоверил заведующий медицинской организацией в присутствии врачей¹.

Нами также исследован случай, когда оспорить завещание не удалось, поскольку наследники ссылались на заболевание психики наследодателя. Однако в момент оформления завещания он вел себя адекватно, и суду не было представлено доказательств того, что при совершении сделки наследодатель не понимал значения своих действий². Чаще наследники, которые не довольны распределением наследственной массы завещанием между остальными наследниками, оспаривают намерения наследодателя с учетом порока [10, с. 196] его

¹ Заочное решение Советского районного суда г. Красноярск от 8 октября 2024 г. по делу № 2-2988/2024 // Советский районный суд г. Красноярск. URL: https://sovnet--krk.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=464196823&delo_id=1540005&new=0&text_number=1 (дата обращения: 16.04.2025).

² Решение Свердловского районного суда г. Иркутск от 24 октября 2017 г. по делу № 2-1970/17 // Свердловский районный суд г. Иркутск. URL: https://sverdlovsky--irk.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=254093393&delo_id=1540005&new=0&text_number=1 (дата обращения: 18.04.2025).

волеизъявления, но только, если им удается представить достоверные доказательства этого факта¹.

Проблему на практике вызывает и вопрос приращения долей в наследовании по завещанию, который имеет свои особенности, установленные ст. 1161 ГК РФ. Таким образом, если завещанием определялась судьба части наследства, то в случае отказа наследника по завещанию от принятия наследства такое имущество переходит к наследникам по закону, даже если в указанном завещании имеется иной наследник (например: из принадлежащего мне имущества я завещаю квартиру гр. М и гр. Н в равных долях по ½ (одной второй) доле каждому). Однако если наследодатель в своем завещании определил судьбу всего имущества и один из наследников по завещанию отказывается от принятия наследства, то указанная доля переходит к остальным наследникам по завещанию пропорционально их наследственным долям, если иное не установлено самим завещанием.

Таким образом, значение нотариата в развитии института наследственного планирования в Российской Федерации сложно переоценить и хотя он только начал свое развитие, но приобретает все большую популярность и значение в рамках наследственного права, так как наследство яв-

ляется одним из главных институтов гражданского права, заключающий в себе особенности судьбы имущества после смерти их правообладателя.

Мы пришли к выводу о том, что институт нотариата в Российской Федерации в настоящее время невозможно бесспорно отнести к какой-либо ветви государственной власти, при этом нельзя представить себе работу государственной системы без него. Основания для признания нотариата как отдельной ветви государственной власти являются незначительными в силу того, что нотариат находится на самообеспечении и является частным. Даже с учетом того, что нотариусы действуют от имени государства, оснований для присоединения нотариата к судебной или исполнительной ветви власти в современной правовой системе Российской Федерации нет, так как полномочия нотариуса не могут быть эффективными, если переданы каким-либо другим органам.

Нами выявлено, что нотариат эффективно осуществляет функции, которые по своему содержанию обладают признаками судебной и исполнительной государственной власти, обеспечивающей защиту и исполнение мер, направленных на восстановление нарушенных прав и свобод человека и гражданина.

Список источников

1. Алексеев К.А. Нотариат как институт превентивного правосудия: теория и практика // Юридическая наука. 2026. №1. С. 19–22.
2. Назарова Л.А., Михайлов М.В. Динамика изменений законодательных основ осуществления нотариальной деятельности в механизме развития российского государства // Пробелы в российском законодательстве. 2025. Т. 18, №1. С. 27–33.
3. Красинская Е.А. Актуальные проблемы правового регулирования наследования по завещанию и пути совершенствования российского законодательства // Вестник магистратуры. 2025. № 2-2 (161). URL: https://www.magisterjournal.ru/docs/VM161_2.pdf#page=105 (дата обращения: 10.04.2025).
4. Лукашин М.В., Пожаров А.А. Правовое регулирование свободы завещания // Вестник академии управления и производства. 2024. № 4-2. URL: <https://amp1996.ru/222/2024%20%E2%84%96%204-%202.pdf#page=597> (дата обращения: 15.04.2025).
5. Абраменков М.С., Сараев А.Г. Наследственное право / М. С. Абраменков; ответственный редактор В.А. Белов. 4-е изд., перераб. и доп. Москва: Издательство Юрайт, 2025. 376 с.
6. Альбов А.П., Николюкин С.В. Наследственное право / А.П. Альбов. 2-е изд. Москва: Издательство Юрайт, 2025. 184 с.
7. Сиротовский И.А., Качурова Е.С. Процесс и особенности наследования по завещанию в гражданском праве // Вестник науки. 2023. Т. 4, № 10 (67). С. 420–424.
8. Агibalова А.Н., Бабанов А.В. Особенности оформления и удостоверения семейных соглашений нотариусом // Закон и право. 2026. №2. С.131–138.
9. Малахова Н.С. Нотариат в правовой системе Российской Федерации и его роль для граждан и организаций // Вестник экономики и права. 2025. № 105. С. 51–57.
10. Печёнов Д.А. Недействительность завещания в гражданском праве: анализ проблем и современные подходы // Скиф. Вопросы студенческой науки. 2023. № 11 (87). С. 196–199.

References

1. Alekseev K.A. Notariat kak institut preventivnogo pravosudiya: teoriya i praktika [Notary as an institution of preventive justice: theory and practice], *Yuridicheskaya nauka* [Legal science], 2026, no. 1, pp. 19-22. (In Russ.).
2. Nazarova L.A., Mikhailov M.V. Dinamika izmenenii zakonodatel'nykh osnov osushchestvleniya notarial'noi deyatel'nosti v mekhanizme razvitiya rossiiskogo gosudarstva [Dynamics of changes in the legislative foundations of

¹ Решение Центрального районного суда г. Читы Забайкальского края от 09 февраля 2024 г. по делу № 2-26/2024 // Центральный районный суд г. Читы Забайкальского края. URL: https://centr--cht.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=2&name_op=doc&number=413915322&delo_id=1540005&new=0&text_number=1 (дата обращения: 15.04.2025).

notarial activities in the development mechanism of the Russian state], *Probely v rossiiskom zakonodatel'stve [Gaps in Russian legislation]*, 2025, vol. 18, no. 1, pp. 27-33. (In Russ.).

3. Krasinskaya E.A. Aktual'nye problemy pravovogo regulirovaniya nasledovaniya po zaveshchaniyu i puti sovershenstvovaniya rossiiskogo zakonodatel'stva [Actual problems of legal regulation of inheritance by will and ways to improve Russian legislation], *Vestnik magistratury [Bulletin of the magistracy]*, 2025, no. 2-2 (161). (In Russ.). Available at: https://www.magisterjournal.ru/docs/VM161_2.pdf#page=105 (accessed 10.04.2025).

4. Lukashin, M.V., Fires, A.A. Pravovoe regulirovanie svobody zaveshchaniya [Legal regulation of freedom of will], *Vestnik akademii upravleniya i proizvodstva [Bulletin of the Academy of Management and Production]*, 2024, no. 4-2. (In Russ.). Available at: <https://amp1996.ru/222/2024%20%E2%84%96%204-%202.pdf#page=597> (accessed 15.04.2025).

5. Abramenzov M.S., Saraev A.G. Nasledstvennoe pravo [Hereditary law], M.S. Abramenzov; executive editor V.A. Belov. 4th ed., Revised and add. Moscow: Yurayt Publishing House, 2025, 376 p. (In Russ.).

6. Albov A.P., Nikol'yukin S.V. Nasledstvennoe pravo [Hereditary law], A.P. Albov. 2nd ed. Moscow: Yurayt Publishing House, 2025, 184 p. (In Russ.).

7. Sirotovskiy I.A., Kachurova E.S. Protsess i osobennosti nasledovaniya po zaveshchaniyu v grazhdanskom prave [The process and features of inheritance by will in civil law], *Vestnik nauki [Bulletin of Science]*, 2023, vol. 4, no. 10 (67), pp. 420–424. (In Russ.).

8. Agibalova A.N., Babanov A.V. Osobennosti oformleniya i udostovereniya semeinykh soglashenii notari-usom [Features of registration and certification of family agreements by a notary], *Zakon i pravo [Law and legislation]*, 2026, no. 2, pp. 131–138. (In Russ.).

9. Malakhova N.S. Notariat v pravovoi sisteme Rossiiskoi Federatsii i ego rol' dlya grazhdan i organizatsii [Notary in the legal system of the Russian Federation and its role for citizens and organizations], *Vestnik ekonomiki i prava [Bulletin of Economics and Law]*, 2025, no. 105, pp. 51–57. (In Russ.).

10. Pechenov D.A. Nedeistvitel'nost' zaveshchaniya v grazhdanskom prave: analiz problem i sovremennyye podkhody [Invalidity of a will in civil law: problem analysis and modern approaches], *Skif. Voprosy studentcheskoi nauki [Skif. Student science issues]*, 2023, no. 11 (87), pp. 196–199. (In Russ.).

Вклад авторов: все авторы сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации. Авторы заявляют об отсутствии конфликтов интересов.

Authors' contribution: All authors have made an equivalent contribution to the preparation of the publication. The authors declare that there is no conflict of interest.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Власова Алина Алексеевна, юрисконсульт нотариальной конторы нотариуса нотариального округа города Чита Забайкальского края Плешковой С.Б., специалист Восточно-Сибирского филиала Российского государственного университета правосудия им. М.В. Лебедева, г. Иркутск, Российская Федерация. *E-mail: alinlaw.workmail@gmail.com*

Шевчук Елена Павловна, старший преподаватель кафедры гражданского права Восточно-Сибирского филиала Российского государственного университета правосудия им. М.В. Лебедева, г. Иркутск, Российская Федерация. *E-mail: elena-shevchuk-1978@mail.ru*

Поступила в редакцию 08.11.2025 г.; одобрена после рецензирования 01.06.2026 г.; принята к публикации 08.06.2026 г.

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Vlasova Alina Alekseevna, Legal adviser at the notary's office of the notary of the Chita City District of the Trans-Baikal Territory, S.B. Pleshkova, specialist at the East Siberian Branch of the Lebedev Russian State University of Justice, Irkutsk, Russian Federation. *E-mail: alinlaw.workmail@gmail.com*

Shevchuk Elena Pavlovna, Senior Lecturer at the Department of Civil Law of the East Siberian Branch of the Lebedev Russian State University of Justice, Irkutsk, Russian Federation. *E-mail: elena-shevchuk-1978@mail.ru*

Received 08.11.2025; approved after reviewing 01.06.2026; accepted for publication 08.06.2026