
ПРОБЛЕМЫ МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА PROBLEMS OF INTERNATIONAL LAW

Научная статья
УДК/UDC 341.38
DOI: 10.21779/2224-0241-2026-58-2-48-52

Влияние итогов Второй мировой войны на современный миропорядок: правовые аспекты

5.1.2 — Публично-правовые (государственно-правовые) науки

5.1.5 — Международно-правовые науки

Ахмед Муслимович Ибрагимов

Дагестанский государственный университет, Махачкала, Российская Федерация, ahmed63@yandex.ru

Аннотация. В минувшем году человечество отметило 80-летие Победы над нацизмом и фашизмом во Второй мировой войне. В ознаменование этого славного события в данной научной статье представлены некоторые авторские размышления и суждения, касающиеся результатов этой войны с позиции их значения и влияния на современное мироустройство. В проведенном исследовании затронуты причинно-следственные связи между военными событиями и современными реалиями. Дана характеристика основных итогов Второй мировой войны. Отмечено, что одним из важных итогов войны явилось закрепленное в известных нормативных актах право народов на равенство и самоопределение. Сделан вывод о немаловажном значении Всеобщей декларации прав человека 1948 г. для судеб человечества, подчеркнуто, что следование её предначертаниям может стать условием мира и прогресса на Земле. Ввиду политизации процесса защиты прав и свобод человека в глобальном и региональном масштабе в статье предложена теория о рациональном сочетании интересов государства и прав человека, направленная на минимизацию использования государствами человеческих прав для достижения своих политических целей. Автор акцентирует внимание читателя на том, что благодаря созданным после войны правовым механизмам удалось гарантировать соблюдение во время войны меры возможного поведения людей под названием «неизменное ядро прав человека».

Ключевые слова: влияние, итоги, Вторая мировая война, современный миропорядок, правовые аспекты

Для цитирования: Ибрагимов А.М. Влияние итогов Второй мировой войны на современный миропорядок: правовые аспекты // Юридический вестник ДГУ. 2026. Т. 58, № 2 (78). С. 48–52. DOI: 10.21779/2224-0241-2026-58-2-48-52

Original article

The Impact of the Results of World War II on the Modern World Order: Legal Aspects

5.1.2 — Public law (state law) sciences

5.1.5 — International law sciences

Akhmed M. Ibragimov

Dagestan State University, Makhachkala, Russian Federation, ahmed63@yandex.ru

Abstract. Last year, humanity marked the 80th anniversary of the Victory over nazism and fascism in World War II. To commemorate this momentous event, this article presents the author's reflections and analysis concerning the outcomes of the war, focusing on their significance and impact on the modern world order. The study examines the causal relationships between wartime events and contemporary realities. It also outlines the main outcomes of World War II. It further notes that one of the war's crucial outcomes was the establishment of the right of peoples to equality and self-determination, enshrined in key normative instruments. The article concludes that the 1948 Universal Declaration of Human Rights plays a pivotal role in humanity's destiny, stressing that adherence to its principles is a prerequisite for peace and progress on Earth. Given the politicization of human rights protection globally and regionally, this article advances a theory of a rational balance between state interests and human rights, aimed at minimizing states' instrumentalization of human rights to achieve political goals. The author emphasizes that the post-war legal mechanisms have made it possible to safeguard a standard of human conduct known as the "unchangeable core of human rights" during armed conflict.

Keywords: influence, outcomes, World War II, modern world order, legal aspects

For citation: Ibragimov A.M. The Impact of the Results of World War II on the Modern World Order: Legal Aspects. *Yuridicheskii vestnik DGU = Law Herald of DSU*, 2026, vol. 58, no. 2 (78), pp. 48–52. DOI: 10.21779/2224-0241-2026-58-2-48-52. (In Russ.).

Вторая мировая война, унесшая жизни более чем восьми десятков миллионов человек [1], оказала и продолжает оказывать существенное влияние на современный миропорядок. Как представляется, в учебно-познавательных, воспитательных, научно-популярных и других важных целях всем причастным к означенной проблематике авторам было бы полезно вновь обратиться к наиболее известным итогам этой войны с точки зрения их влияния на современный миропорядок. Поэтому в данной научной статье осуществлена лишённая какой-либо претенциозности и претензии на истинность попытка необъемного анализа узловых, на взгляд автора, итогов Второй мировой войны в свете их значимости для эволюции межгосударственной системы и существующего на планете порядка. Такая авторская попытка определена как цель предлагаемой вниманию читателя статьи.

Для её достижения поставлена задача фрагментарно рассмотреть принятие Устава ООН, коснуться проблемы ее реформирования, подвергнуть анализу проблему равноправия и самоопределения народов и выгоду для народов в связи с её решением в рамках ООН, подчеркнуть значимость принятия Всеобщей декларации прав человека 1948 г., показать необходимость реализации не только прав и свобод человека, но и его обязанностей. Кроме того, данная статья ставит задачу акцентировать внимание на актуальности соблюдения «неизменного ядра прав человека» в период войны, важности запрета «права государства на войну» и показать роль Устава и Совета Безопасности ООН в этом и так далее. Рассмотрим всё по порядку.

Основным итогом Второй мировой войны стало принятие 26 июня 1945 г. Устава ООН. Характерно, что выработка текста Устава началась в Москве еще в декабре 1941 г. Затем она продолжилась в работе Тегеранской, Ялтинской и Потсдамской конференций и других совещаний и форумов с участием лидеров трех великих держав. Вступив в юридическую силу 24 октября 1945 г., Устав Объединенных Наций стал основой для разработки новых правовых норм, регулирующих отношения между государствами [2, с. 338-339].

В современном миропорядке во главу угла Устав ООН поставил такие важные начала международного права, как равенство в правах рас и народов, равноправие государств и недопущение абсолютизации государственного суверенитета за счёт «права на войну». Следует особо подчеркнуть, что в качестве юридически обязывающего принципа Устав закрепил положение о том, что распространяет своё действие и на государства, которые в силу тех или иных причин не являются членами ООН. Из этого вытекает, что Устав берёт под защиту не только страну, не входящую в Организа-

цию как государство, но и людей, законно проживающих на её территории. В противном случае общепризнанные права человека в такой стране оказались бы существенно нарушены вопреки принципу их универсальности.

С момента принятия Устава прошло немало времени. Естественно, что с годами возникла потребность в реформировании ООН, адаптации её учредительного документа к новым реалиям. Встал на повестку дня вопрос: как лучше это сделать? Принять новый учредительный документ или внести поправки и дополнения в действующий Устав Организации? К слову, внести в него поправки и дополнения представляется почти невозможным вследствие того, что для этого нужны голоса едва ли не всех членов Организации [3]. Наиболее оптимальным способом адаптации Устава к новым глобальным условиям представляется толкование его устаревших положений в духе нового времени с прицелом на то, чтобы такое толкование имело нормативное значение, как, например, это сделано в отношении самообороны государств от внешней агрессии и ряда других угрожающих миру и стабильности ситуаций.

Важным итогом Второй мировой войны следует считать закрепление в известных всему человечеству международных нормативных актах сакрального права народов на равенство и самоопределение, сделавшее бессмысленным и бесперспективным существование колониальной системы, опутавшей рабской сетью целые народы и государства на разных континентах. Перед народами в связи с ликвидацией колониальных владений открылись невиданные доселе возможности для национального роста и социального прогресса. С этой правовой новеллой связано устранение многих причин, из-за которых могли произойти новые войны между народами. Теперь все нации и народы могут на равных правах и условиях сами определять свою судьбу, хотя, надо признать, такая реальная возможность юридически не может быть абсолютной с учетом действующих принципов и норм современного международного права, касающихся прав всех его субъектов. Затронем ещё один ключевой международно-правовой акт, имеющий прямое отношение к этому аспекту. Здесь имеется в виду Всеобщая декларация прав человека.

Её принятие 10 декабря 1948 г. явилось одним из ключевых итогов Второй мировой войны. Всеобщая декларация прав человека провозгласила основные права и свободы человека как высшую ценность, положив начало всемирному движению за их воплощение на практике [4]. Это стало поворотным моментом в истории человечества. Однако всесторонний анализ реализации этого документа требует от нас не рассматривать его в отрыве от

шедшего параллельно идеологического противостояния Востока с Западом («холодной войны»), приведшего Советский Союз к распаду. Дело в том, что распад СССР во многом стал следствием дискредитации Западом идеи прав человека. Провозглашенные им права и свободы человека были политизированы и «на всю катушку» использовались для подрыва Советской России. Запад и сегодня не особо скрывает, что права человека – это средство достижения своих политических целей во всём мире. До реальной защиты прав и свобод человека и гражданина где бы то ни было Западу нет дела, он свёл её к минимуму. В этом смысле Запад не следует не только букве, но и духу Всеобщей декларации прав человека, отражённому в её преамбуле.

При таком неблагоприятном раскладе обеспечением прав и свобод человека и гражданина как актуальным вопросом, входящим в их внутреннюю компетенцию, обязаны заниматься собственно государства. Базовой идеей во всём правозащитном дискурсе является положение о том, что государство не есть самоцель, то есть оно не служит самому себе, смысл его создания и функционирования заключается в служении собственному народу и каждому человеку. И всякое вмешательство извне в это важное дело недопустимо, каким бы благим оно ни казалось. Далее: для того чтобы государство могло полностью служить человеку, от последнего требуется добросовестное выполнение перед государством своих субъективных обязанностей (выплата налогов, воинская повинность, занятость и т.д.). Это сделает государство сильным и самодостаточным для того, чтобы больше и лучше обеспечивать реализацию прав и свобод человека, предоставляя ему необходимые духовные и материальные блага. Ведь не зря на высоком международном уровне подготовлен проект Всеобщей декларации обязанностей человека, представленный на обсуждение ООН. Если он будет принят как систематизирующий обязанности человека документ, то между правами и обязанностями индивидов может установиться баланс, позволяющий не только укрепить государство, но и предупредить в этом контексте конфликты, расколы и бесконечные споры в обществе. К слову сказать, упомянутый проект специально оговаривает, что пренебрежение обязанностями человека может привести к беззаконию и хаосу. В нём обосновывается актуальный вывод о необходимости во всем мире способствовать осознанию и признанию таких обязанностей [5, с. 128].

Между тем, предлагаемая нами концепция рационального сочетания интересов государства и прав человека теоретически исходит из единства и противоположности этих двух важных вещей. Здесь ведь очевидна их диалектика: без государства человек с его правами и свободами существовать не может, равно как и государство, отвергающее права и свободы человека, обрекает себя на исчезновение.

В этой связи небезынтесна и, на наш взгляд, не совсем удачна конституционная постановка вопроса о правах человека как высшей ценности, которая, думается, абсолютизирует эти права, низводя интересы государства, его разнообразные потребности, имеющие непреходящее значение, до уровня вторичного, дополнительного явления. На самом деле интересы государства и права человека суть равнозначные величины. Следовательно, между ними должен быть установлен отмеченный нами выше баланс, нарушение которого чревато крахом людей, которые для государства станут тяжелым бременем, не будучи занятыми производительным трудом. И, напротив, превалирование интересов государства над правами человека приведёт к диктатуре, несовместимой с человеческими правами и личными свободами. Поэтому упомянутая постановка вопроса о соотношении интересов государства и прав человека представляется некорректной, и она должна быть отвергнута как теоретически несостоятельная и практически небезопасная для судеб государства и индивидов. И особенно уместно это звучит на фоне невиданной доселе политизации прав и свобод человека [6, 7, с. 187] в современном меняющемся мире.

Ещё одним важным итогом Второй мировой войны, несомненно, следует считать создание правовых стандартов защиты личности от последствий вооруженных конфликтов, закреплённых в известных Женевских конвенциях о защите жертв войны от 12 августа 1949 г. и называемых в теории субъективными правами, составляющими «неизменное ядро прав человека». Это «ядро» образуют право человека на жизнь, недопустимость дискриминации, отказ от пыток и бесчеловечного обращения и наказания, недопустимость рабства и другого подневольного состояния, право на процессуальные гарантии во время судебного разбирательства [8, с. 93]. Стало быть, война не только не отменяет права и свободы человека, но и актуализирует обеспечение их защиты в экстремальных, военных условиях. Война не оправдывает преступлений против личности, не списывает их, а только обостряет потребность их расследования и наказания виновных. Порукой этому стала система моральных ценностей, на основании которых можно оценивать действия государств. Она оказалась чрезвычайно важной в контексте расследования безжалостных военных преступлений, совершённых политическими режимами, и оценки вердиктов громких послевоенных трибуналов, показавших, что даже в условиях войны существуют моральные границы, которые нельзя нарушать [9, с. 11].

Принципиально новым стало отражение в Уставе ООН запрета «права государства на войну» [10]. Благодаря влиянию приговоров Нюрнбергского и Токийского международных трибуналов, военная агрессия, её планирование и ведение стали наряду с геноцидом международным пре-

ступлением. Уголовная ответственность за их совершение возлагается на высшие должностные лица государства, что означает недопустимость ссылки на их высокое должностное положение, неизбежно влекущая несение индивидуальной ответственности за последствия военных преступлений. Это стало одним из реально возможных элементов новой системы гарантий международного мира.

Итоги Второй мировой войны благотворно повлияли на учреждение Совета Безопасности ООН, ответственного за мир, защищенность и стабильность в планетарном масштабе. В наше время много говорят о необходимости его реформы вследствие образовавшейся неспособности Совета эффективно противостоять угрозам миру и безопасности человечества [11, с. 40]. Но нужно понимать, что образование Совета Безопасности ООН воплотило волю победителей Второй мировой войны, которые едва ли поддадутся сегодня давлению со стороны Германии и Японии, стремящихся всеми правдами и неправдами «затесаться» в Совет Безопасности, пересматривая итоги Второй мировой войны, в которой они потерпели позорное фиаско.

И, наконец, приведём еще один заслуживающий внимания довод. В итоге Второй мировой войны с учетом ранее принятых союзниками судьбоносных решений были созданы или восстановлены национальная независимость и территориальная

целостность Австрии, Албании, Греции, Польши, Чехословакии, Югославии и Эфиопии. Они были возвращены к жизни, и получили хорошую возможность в полной мере реализовать свою правосубъектность [12, с.110]. Более того, освобождение от нацистской оккупации предоставило восстановленным государствам целый ряд ключевых возможностей и перспектив, которые затрагивают политические, территориальные, социальные, экономические и гуманитарные аспекты их существования. Эти позитивные, жизнеутверждающие изменения стали результатом как активных действий антигитлеровской коалиции и помощи из-за океана [13, с. 68], так и внутренних процессов, имевших место в подконтрольной силам сопротивления зоне.

Таким образом, влияние итогов Второй мировой войны на современный миропорядок очевидно и значительно. В правовых аспектах это чувствительное влияние было осуществлено через создание международных институтов, принятие нормативно-правовых актов, защищающих права человека, посредством развития норм международного уголовного права и утверждения идеалов справедливости. Касаясь проблем, которые мы затронули в статье, со всей твердостью и определенностью подчеркнём, что никому нельзя позволить их решение в направлении пересмотра итогов этой жестокой войны в современной мировой истории и отрицания их значения для судеб человечества.

Список источников

1. Сколько людей потеряли страны-участницы Второй мировой войны // Российская газета. 2023. 22 июня. URL: <https://m.ok.ru/group/50915241820226/topic/155308892178498?ysclid=mm33ut934575390264> (дата обращения: 25.02.2026).
2. Бекяшев К.А. Международное право: учебник для бакалавров. Москва, 2025.
3. Defence Spending by Country (2021) [Электронный ресурс] // Global Firepower: [сайт]. URL: <https://www.globalfirepower.com/defence-spending-budget.php> (дата обращения: 03.02.2026).
4. Петерс Анне, Аскин Элиф. Международная защита прав человека в период постглобализма и популизма // Дайджест публичного права. 2020. Вып. 9 (2). С.181–202. URL: https://dpp.mpil.de/09_2020/09_2020_181_202.pdf (дата обращения: 05.02.2026).
5. Международная и внутригосударственная защита прав человека: учебник / под ред. Л.Х. Мингазова. Москва, 2021. С. 128.
6. Новая международная архитектура защиты прав человека. [Электронный ресурс]. URL: https://legalforum.info/news/novaja-mezhdunarodnaja-arhitektura-zaschity-prav-cheloveka/?utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2F (дата обращения: 06.02.2026).
7. Абашидзе А.Х. Новая международная архитектура защиты прав человека // Пробелы в российском законодательстве. 2023. Т. 16, №3. С. 187–192. EDN: HDSOQL
8. Калугин В.Ю. Курс международного гуманитарного права. Минск, 2006.
9. Байрамов М.Т. Итоги Второй мировой войны и доктрина естественного и возрожденного естественного права. Современная доктрина правового позитивизма и ее разновидности // Новый юридический вестник. 2025. № 4 (46). С. 11–13. URL: <https://moluch.ru/th/9/archive/289/9991> (дата обращения: 07.02.2026).
10. Право на войну с точки зрения современного международного права. URL: <https://european-court-help.ru/pravo-na-voynu-s-tochki-zrenija-sovremennogo-mezhdunarodnogo-prava/?ysclid=mle7q3vmex246711484> (дата обращения: 07.02.2026).
11. Андреев М.В. Обеспечение международной и региональной безопасности: пути повышения эффективности. Казань, 2004. 263 с.
12. Шинкаревич Г.Г. Потсдамская конференция и последующее развитие международного права // Современное право. 2016. №6. С. 110–115.
13. Бухтерева И.Н. «План Маршалла» как программа восстановления стран Западной Европы после Второй мировой войны и причина установления мирового господства США // Наука и искусство управления / Вестник Института экономики, управления и права Российского государственного гуманитарного

References

1. Skol'ko lyudey poteryali strany-uchastnitsy Vtoroy mirovoy voyny [How many people were lost by the participating countries of the Second World War], *Rossiyskaya Gazeta*. 2023. June 22. (In Russ.). Available at: <https://m.ok.ru/group/50915241820226/topic/155308892178498?ysclid=mm33ut934575390264> (accessed 25.02.2026).
2. Bekyashev K.A. *Mezhdunarodnoye pravo* [International Law]. Moscow, 2025. (In Russ.).
3. Defence Spending by Country (2021), Global Firepower [Sayt] (In Russ.). Available at: <https://www.globalfirepower.com/defence-spending-budget.php>. (accessed 03.02.2026).
4. Peters Anne, Askin Elif. *Mezhdunarodnaya zashchita prav cheloveka v period postglobalizma i populizma* [Anne Peters, Elif Askin, Der internationale Menschenrechtsschutz in Zeiten von Postglobalismus und Populismus], *Daidzhest publichnogo prava* [Digest für öffentliches Recht], issue 9 (2), pp.181–202 (In Russ.). Available at: https://dpp.mpil.de/09_2020/09_2020_181_202.pdf. (accessed 05.02.2026).
5. *Mezhdunarodnaya i vnutrigosudarstvennaya zashchita prav cheloveka* [International and domestic protection of human rights], ed. by L.H. Mingazov. Moscow, 2021, p. 128. (In Russ.).
6. *Novaya mezhdunarodnaya arkhitektura zashchity prav cheloveka* [The new international architecture for the protection of human rights]. (In Russ.). Available at: <https://legalforum.info/news/novaja-mezhdunarodnaja-arhitektura-zaschity-prav-cheloveka/&l10n=ru&mime=html&sign=16790098d29bd1f5858cf99a45ae9aef&keyno=0> (accessed 06.02.2026).
7. Abashidze A.H. *Novaya mezhdunarodnaya arkhitektura zashchity prav cheloveka* [New International Human Rights Architecture], *Probely v rossiiskom zakonoda-tel'stve* [Gaps in Russian Legislation], 2023, vol. 16, no.3, pp. 187–192. (In Russ.). EDN: HDSOQL
8. Kalugin V.Yu. *Kurs mezhdunarodnogo gumanitarnogo prava* [Kurs mezhdunarodnogo gumanitarnogo prava]. Minsk, 2006. (In Russ.).
9. Bayramov M. T. Itogi Vtoroy mirovoy voyny i doktrina yestestvennogo i vrozhdennogo yestestvennogo prava. *Sovremennaya doktrina pravovogo pozitivizma i yeye raznovidnosti* [The results of the Second World War and the doctrine of natural and revived natural law. The modern doctrine of legal positivism and its varieties], *Novyy yuridicheskiy vestnik* [New Legal Bulletin], 2025, no. 4 (46), pp. 11–13. (In Russ.). Available at: <https://moluch.ru/th/9/archive/289/9991> (accessed 07.02.2026).
10. *Pravo na voynu s tochki zreniya sovremennogo mezhdunarodnogo prava* [The right to war from the point of view of modern international law]. (In Russ.). Available at: <https://european-court-help.ru/pravo-na-voynu-s-tochki-zreniya-sovremennogo-mezhdunarodnogo-prava/?ysclid=mle7q3vmex246711484> (accessed 07.02.2026).
11. Andreyev M.V. *Obespecheniye mezhdunarodnoy i regional'noy bezopasnosti: puti povysheniya effektivnosti* [Ensuring international and regional security: ways to increase efficiency]. Kazan', 2004. (In Russ.).
12. Shinkaretskaya G.G. *Potsdam Conference and subsequent development of international law* [The Potsdam Conference and the Subsequent Development of International Law], *Sovremennoye pravo* [Modern law], 2016, no. 6, pp. 110–115. (In Russ.).
13. Bukhtereva I.N. "Plan Marshalla" kak programma vosstanovleniya stran Zapadnoy Yevropy posle Vtoroy mirovoy voyny i prichina ustanovleniya mirovogo gospodstva SSHA ["Marshall Plan" as a program for the restoration of Western Europe after World War II and the reason for the establishment of US world domination], *Nauka i iskusstvo upravleniya / Vestnik Instituta ekonomiki, upravleniya i prava Rossiiskogo gosudarstvennogo gumanitarnogo universiteta* [Science and art of Management / Bulletin of the Institute of Economics, Management and Law of the Russian State University for the Humanities], 2023, no. 4, pp. 65–79. (In Russ.). Available at: <https://doi.org/10.28995/2782-2222-2023-4-65-79> (accessed 07.02.2026).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Ибрагимов Ахмед Муслимович, кандидат юридических наук, доцент кафедры международного и евразийского права юридического института Дагестанского государственного университета, г. Махачкала, Российская Федерация. E-mail: ahmed63@yandex.ru

Поступила в редакцию 03.03.2026 г.; одобрена после рецензирования 27.04.2026 г.; принята к публикации 26.05.2026 г.

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Ibragimov Akhmed Muslimovich, Candidate of Law Sciences, Associate Professor, Associate Professor of the Department of International and Eurasian Law at Law Institute of Dagestan State University, Makhachkala, Russian Federation. E-mail: ahmed63@yandex.ru

Received 03.03.2026; approved after reviewing 27.04.2026; accepted for publication 26.05.2026